

اسلام اور جدید معاشی مسائل

جلد پنجم

اسلامی بنکاری اور دورِ حاضر میں اس کی عملی شکل

شیخ الاسلام جنسٹن مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

ترتیب دہندہ
مولانا مفتی محمد امجد علی صاحب
پہلا افتاء جامعہ اسلامیہ لاہور
۱۹۹۵ء

ادارۃ الاسلامیہ

☆ سربراہ قلمی کارخانہ اسلامیہ لاہور ☆ ادارۃ اسلامیہ لاہور پاکستان ☆ سربراہ ادارۃ اسلامیہ لاہور پاکستان
فون: ۳۳۳۳۳۳۳۳ ۳۳۳۳۳۳۳۳ ۳۳۳۳۳۳۳۳ ۳۳۳۳۳۳۳۳ ۳۳۳۳۳۳۳۳

فہرست مضامین

۱۳	پیش لفظ
۱۵	چند بنیادی نکات
۱۵	آسانی ہدایت پر ایمان
۱۶	سرماہ دارانہ اور اسلامی معیشت میں بنیادی فرق
۱۸	املاؤں پر مبنی فائدہ گنہگار
۲۱	سرماہ اور قرض
۲۱	اسلامی بینکاری کی موجودہ کارکردگی
۴۵	مشاورہ کے
۴۷	تعارف
۴۹	مشاورہ کا تصور
۳۱	مشاورہ کے بنیادی قواعد
۳۱	منافع کی تقسیم
۳۳	منافع کی شرح
۳۳	تقصان میں شرکت
۳۵	سرماہ کی نوعیت
۳۷	مشاورہ کی مہم
۳۸	مشاورہ کو ختم کرنا
۳۸	کاروبار ختم کیے بغیر مشاورہ کو ختم کرنا
۴۳	مشاورہ پر
۴۴	مشاورہ کا کاروبار
۴۵	منافع کی تقسیم
۴۶	مشاورہ کو ختم کرنا
۴۷	مشاورہ کاروبار مشاورہ کا اجتماع
۴۸	مشاورہ کاروبار مشاورہ بطور طریقہ معمول
۴۹	منصوبوں کی قبولیت

- ۵۰ مشارک کو تحریکات میں تبدیلی کرنا۔
- ۵۲ ایک مفقودی قبولیت۔
- ۵۳ رواں اخراجات کے لئے قبولیت۔
- ۵۵ صرف ابتدائی منافع میں شرکت۔
- ۵۸ پیمید پیداوار کی بنیاد پر جاری مشارکہ کاؤنٹ۔
- ۶۱ مشارکہ کا ٹانگیگ پر چند اعتراضات۔
- ۶۳ خسارے کا رسک۔
- ۶۴ بددیانتی۔
- ۶۶ کاروبار کی بازواری۔
- ۶۶ کلائٹس کا لٹع میں شرکت پر آدہ نہ ہونا۔
- ۶۷ شرکت متناقصہ۔
- ۶۹ شرکت متناقصہ کی بنیاد پر ہاؤس ٹانگیگ۔
- ۷۳ خدمات (Services) کے کاروبار کے لئے شرکت متناقصہ۔
- ۷۳ عام تجارت میں شرکت متناقصہ۔
- ۷۵ مراہجہ۔
- ۷۸ خرید و فروخت کے چند فیرونی قواعد۔
- ۸۳ بیع مؤجل (ادھار ادائیگی کی بنیاد پر بیع)۔
- ۸۳ مراہجہ۔
- ۸۵ مراہجہ بطور خرید و قبولیت۔
- ۸۶ مراہجہ قبولیت کی بنیادی خصوصیات۔
- ۸۹ مراہجہ کے بارے میں ہندو بحث۔
- ۸۹ ادھار اور نقد کے لئے الگ الگ فیصیں مقرر کرنا۔
- ۹۵ مرہجہ شرح سود کو معیار بنانا۔
- ۹۶ خرید واری کا ادھہ۔
- ۹۱ قیمت مراہجہ کے مقابلے میں سیکھ وئی۔
- ۱۰۳ مراہجہ میں ضمانت۔
- ۱۰۵ نادر و غریبی پر حرام نہ۔

- ۱۰۹ متبادل مجموعہ
- ۱۱۰ مراہی میں رول اور رکی کوئی گنجائش نہیں
- ۱۱۱ وقت سے پہلے ادا ہونے کی وجہ سے رعایہ
- ۱۱۲ مراہی میں لاکھت کا حساب
- ۱۱۳ مراہی میں چیز پر ہو سکتا ہے
- ۱۱۴ مراہی میں ادا ہونے کی وجہ سے شیعہ رول کرنا
- ۱۱۵ مراہی کو سیکورٹیز میں تبدیل کرنا
- ۱۱۶ مراہی کے استعمال میں چند بنیادی غلطیاں
- ۱۱۷ خلاصہ
- ۱۱۸ اجارہ
- ۱۱۹ لیزنگ (اجارہ) کے بنیادی قواعد
- ۱۲۰ کرائے کا ضمن
- ۱۲۱ اجارہ بطور طریقہ قبول
- ۱۲۲ فریقین میں مختلف تعلقات
- ۱۲۳ ملکیت کی وجہ سے ہونے والے اخراجات
- ۱۲۴ نقصان کی صورت میں فریقین کی ذمہ داری
- ۱۲۵ طویل المیعاد لیز میں قابل تغیر کرایہ
- ۱۲۶ کرایہ کی ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے جرمانہ
- ۱۲۷ لیز کو ختم کرنا
- ۱۲۸ ہائے کی انشورنس
- ۱۲۹ ہائے کی ذاتی ماندہ قیمت
- ۱۳۰ ضمنی اجارہ (Sub-Lease)
- ۱۳۱ لیز کا انتقال
- ۱۳۲ اجارہ کے ترسکات جاری کرنا
- ۱۳۳ اینڈ لیز (End-Lease)
- ۱۳۴ مسلم اور اصناف
- ۱۳۵ سهم کا معنی

- ۱۴۸ مسلم کی شرائط
- ۵۱ سهم بطور طرہ حصہ قبول
- ۱۵۳ متوازی سهم کے چند قواعد
- ۱۵۴ اصصناع
- ۱۵۳ اصصناع اور مسلم میں فرق
- ۱۵۵ اصصناع اور اجارہ میں فرق
- ۱۵۵ فراہمی کا وقت
- ۱۵۶ اصصناع بطور طرہ حصہ قبول
- ۱۵۹ اسلامی سرمایہ کاری فنڈ
- ۱۶۱ اسلامی سرمایہ کاری فنڈ کے متعلق شرعی اصول
- ۱۶۲ انکمینی فنڈ (Equity Fund)
- ۱۶۳ شہیناز میں سرمایہ کاری کے لئے شرائط
- ۱۶۷ فنڈ کی انتظامیہ کا معاوضہ
- ۱۶۸ اجارہ فنڈ
- ۱۶۹ اشیاء کا فنڈ
- ۱۷۰ مراعات فنڈ
- ۱۷۱ فتح الدین
- ۱۷۲ قلوہ اسلامی فنڈ
- ۱۷۳ محدود و محدودی کا تصور
- ۷۷ وقف
- ۱۷۸ بیت المال
- ۱۷۹ خلعت (شرائط)
- ۱۸۰ ترکہ مستغرق فی الدین
- ۱۸۱ غلام کے مالک کی محدود و محدودی
- ۱۸۵ اسلامی بینکوں کی کارکردگی
- ۱۸۷ ایک حقیقت پرندہ نہ جائزہ

فرہنگ (GLOSSARY)..... ۱۵۵

بینک ڈیپازٹس کے شرعی احکام..... ۲۰۳

بینک ڈیپازٹس کیا ہیں؟..... ۲۰۵

بینک ڈیپازٹس کی قسم..... ۲۰۶

کرنٹ اکاؤنٹ (چالوئی اکاؤنٹ)..... ۲۰۶

نکس ڈیپازٹ..... ۲۰۷

سٹیبل اکاؤنٹ (بچت اکاؤنٹ)..... ۲۰۷

ٹا کرز..... ۲۰۷

جینس میں رکھی گئی رقم کی فنی حیثیت..... ۲۰۸

عام بینکوں میں رکھی جانے والی رقم..... ۲۰۸

کیا یہ بینکوں میں رقم رکھنا جائز ہے؟..... ۲۰۹

سود یا بینک کے کرنٹ اکاؤنٹ میں رقم رکھنا..... ۲۱۰

اسلامی بینک میں رکھی گئی رقم کی حیثیت..... ۲۱۰

بینک میں رکھی گئی رقموں کا ماحول..... ۲۱۱

کرنٹ اکاؤنٹ سے "رنکنگ" یہ ضمان کا کام ہے..... ۲۱۳

سرمایہ کاری کی رقموں کو رکنگ..... ۲۱۶

بینک کا کسی شخص کے اکاؤنٹ کو منجمد کرنا..... ۲۱۶

جینس میں رکھی گئی رقموں کی آؤٹنگ کا طریقہ..... ۲۱۷

"سرمایہ کاری اکاؤنٹس" سے بچاؤنٹ ہولڈرز کے درمیان شیعہ کی تحسیم کا طریقہ..... ۲۱۷

ذیلی پروڈکشن (ایسوسی ایٹس) کا حساب اور فنی تقیمن میں اس سے کام لینا..... ۲۱۷

اسلامی بینکنگ کے چند مسائل..... ۲۱۳

بینک کا قرض یا فراہمی پر آنے والے اخراجات کو "سروس چارج" کہتے ہیں..... ۲۱۵

بینک کا اپنے گاہک کو مشینری کرایہ پر دینے کا معاملہ کرنا..... ۲۱۵

بینک کا اپنے گاہک سے احوال کا معاملہ کرنا..... ۲۱۶

بینک کا اپنے رکنوں کو شلوں پر اشیاء فروخت کرنا..... ۲۱۷

غیر مسلم ملک کے عالمی بینکوں سے ماحول ہونے والے فوائد میں سے..... ۲۱۷

"میٹر آف کریڈٹ" جاری کرنے پر بینک کا اخراجات یا کمیشن وصول کرنا..... ۲۱۷

اسلامی بینکاری

کی بنیادیں

ایک تعارف

(An introduction to Islamic finance)

انگریزی تصنیف

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی جسٹس محمد تقی عثمانی مدظلہم

اردو ترجمہ:

-جناب مولانا محمد زاہد صاحب-

عرض مترجم

جدید تہذیب اور بینکاری کا اسلامی نقطہ نظر سے مواخذہ ایک مستقل طرک کی حیثیت حاصل کر رہا ہے۔ عمر کی اس شرح میں حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہم کی شخصیت پر تاج تہذیب ٹپس۔ ۱۹۹۸ء میں آپ کی اسلامی تحویلیں پر ایک کتاب "An Introduction to Islamic Finance" نظر سے گزری۔ کتاب کے مطالعہ سے اندازہ ہوا کہ اس میں ذکر کردہ مباحث جتنے دیگر کتب دوسرے پر نظر آئے اور انگریزی زبان طبع کے لئے مفید ہیں اس سے زیادہ علم و کرام، دینی علوم کے طلبہ، بالخصوص فقہ و افتاء کے شعبوں میں کام کرنے والوں کے لئے مفید ہیں لیکن ان حضرات کی کثرت انگریزی زبان میں بے تکلف مطالعے پر قادر نہیں ہوتی۔ خیال ہوا کہ اس کتاب کی افادیت کا دائرہ ان حضرات تک وسیع کرنے کے لئے اسے اردو کے قالب میں ڈال دیا جائے۔ بنام خدا یہ کام شروع کر دیا گیا۔ اب یہ کوئی پھوٹی خدمت کتابی شکل میں آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اس کام کے دوران سب سے زیادہ مشکل انگریزی اصطلاحات کے اردو قبیل تلاش یا منتخب کرنے میں پیش آئی، اس لئے کہ ہم نے اپنی معاشی، سیاسی اور قانونی زندگی سے جس طرح اردو زبان کو بے دخل کیا ہوا ہے اس کی وجہ سے اس شعبوں میں کی ہندی اردو اصطلاحات تہذیب نہیں ہو سکیں۔ حتیٰ الامکان پہلے فہم الفاظ منتخب کیے گئے ہیں اور تو سن میں اصل انگریزی اصطلاحات بھی ذکر کر دی گئی ہیں۔ آخر میں ایک فرہنگ بھی شامل کر دی گئی ہے۔ بعض مقامات پر حاشیہ میں بھی اصطلاحات کی وضاحت کر دی گئی ہے۔

ہر بشری کام میں کمی کو کبھی روکا جاتا ہے، فطری امر ہے، خصوصاً اگر وہ میں مانجی جیسے، قصہ ہاتھوں سے بنی ہو پایا ہو۔ امید ہے کہ قارئین ترجیح کی خامیوں سے مطلع فرمائیں، میں تجسس سے کام نہیں لیتا۔ حق تعالیٰ اس حقیر کو بخشش کو بخشے اور قبول فرمائیں۔

محمد زاید

حامی الخطبہ

جامعہ اسلامیہ اسلامیہ سٹیٹہ رڈ، لعل آباد

Zuhraulnida@yahoo.com

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على رسولنا الكريم وعلى آله
وصحبه اجمعين، وعلى كل من تبعهم باحسان الى يوم الدين۔ اعلموا:

گزشتہ چند مشروں سے مسلمان اپنی زندگیوں کی اسلامی اصولوں کی بنیاد پر تعمیر نو کی کوشش کر رہے ہیں۔ مسلمان یہ بات شدت سے محسوس کر رہے ہیں کہ گزشتہ چند صدیوں سے مغرب کے سیاسی اور معاشی تسلط نے انہیں خاص طور پر سماجی، معاشی (Socio Economic) شعبے میں خدائی ہدایت پر غماص سے محروم کر رکھا ہے، اس لئے سیاسی آزادی حاصل کرنے کے بعد مسلم عوام اپنے اسلامی تشعیر کے احیاء کی کوشش کر رہے ہیں تاکہ وہ اپنی زندگیوں کو اسلامی تعلیمات کے مطابق منظم کر سکیں۔

معاشی شعبے میں مالیاتی اداروں کو اسلامی شریعت کے مطابق بنانے کے لئے ان میں اصلاح کرنا ان مسلمانوں کے لئے سب سے بڑا چیلنج تھا۔ ایک ایسے ماحول میں جہاں پون کا پورا مالیاتی نظام ہی سود پر مبنی ہو، غیر سودی بنیادوں پر مالیاتی اداروں کی تشکیل ایک بڑا کٹھن کام تھا۔

جو لوگ شریعت کے اصولوں اور اس کے معاشی فلسفے سے پوری طرح واقف نہیں ہیں وہ بعض اوقات یہ خیال کرتے ہیں کہ بینکوں اور مالیاتی اداروں سے سود کا خاتمہ انہیں تجارتی سے زیادہ خیراتی ادارے بنادے گا جن کا مقصد بطور کسی منافع کے حتمی خدمات (Financial Services) مہیا کرنا ہوگا۔

ظاہر ہے کہ یہ مفروضہ بالکل غلط ہے۔ شریعت کی رو سے ایک محدود دائرے کے علاوہ غیر سودی قرضے عام حالات میں تجارتی معاہدوں کے لئے نہیں بلکہ ادائیگی اور خیراتی سرگرمیوں کے لئے ہوتے ہیں۔ جہاں تک تجارتی بنیاد پر سرمایہ کی فراہمی (Commercial Financing) کا تعلق ہے تو اس متعقد کے لئے اسلامی شریعت کا اپنے ایک مستقل سیٹ اپ ہے۔ اس میں بنیادی اصول یہ ہے کہ دو شخص دوسرے کو قرض دے رہا ہے اسے پہلے یہ فیصلہ کرنا ہوگا کہ وہ دوسرے فریق کی شخصیت و اعجاز سے اس کے منافع میں شریک ہونا چاہتا ہے۔ اگر دوسرے مفروضہ کی مدد کرتا چاہتا ہے تو

اسے کسی بھی اضافی رقم کے دعوے سے دستبردار ہونا ہوگا۔ اس کا اصل سرمایہ محفوظ اور مضمون ہوگا (یعنی اسے اصل سرمایہ لینے کا بہر حال استحقاق ہوگا خواہ دوسرے فریق کو خسارہ ہی کیوں نہ ہو) لیکن اصل سرمائے سے زائد کسی منافع کا اسے استحقاق نہیں ہوگا۔ البتہ اگر وہ دوسرے کو رقم اس لئے مہیا کرتا ہے کہ وہ حاصل ہونے والے منافع میں بھی شریک ہو تو وہ حقیقتاً حاصل ہونے والے منافع کے پہلے سے ملے شدہ تناسب حصہ کا مطالبہ کر سکتا ہے، لیکن اگر اسے اس میں کوئی خسارہ ہو جائے تو اس میں بھی اسے شریک ہونا ہوگا۔

لہذا یہ بات واضح ہو گئی کہ جموعلی سرگرمیوں سے سود کے خاتمہ کا یہ مطلب نہیں کہ سرمایہ مہیا کرنے والا (Financier) کوئی تلفع نہیں کما سکتا۔ اگر سرمایہ کی فراہمی کا رد باری مقاصد کے لئے ہے تو نفع اور نقصان میں شراکت کے اصول پر یہ مقصود حاصل کیا جاسکتا ہے جس کے لئے اسلام کے تجارتی قوانین میں شروع ہی سے مشارکہ اور مضار بہ مقرر کیے گئے ہیں۔

تاہم کچھ ایسے سیکٹرز بھی ہیں جہاں مشارکہ اور مضار بہ کسی وجہ سے قابل عمل نہیں ہیں۔ ایسے سیکٹرز کے لئے معاصر علماء نے بعض دوسرے ذرائع بھی تجویز کیے ہیں جنہیں فائنانسنگ کے مقاصد کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے، جیسے مراہی، اجارہ، سلم اور اصحنار۔

گزشتہ دو عشروں سے فائنانسنگ کے طریقے اسلامی بینکوں اور اسلامی مالیاتی اداروں میں استعمال ہو رہے ہیں۔ لیکن یہ ذرائع مکمل طور پر سود کے قائم مقام نہیں ہیں اور یہ فرض کرنا غلط ہوگا کہ انہیں بھی بالکل اسی طریقہ سے استعمال کیا جاسکتا ہے جیسے سود، بلکہ ان ذرائع کے اپنے اصول، اپنا فلسفہ اور اپنی شرائط ہیں، جن کے بغیر انہیں شریعت کی رو سے طریقہ ہائے جموعلی (Modes of Financing) کے طور پر استعمال کرنا درست نہیں ہوگا، اس لئے ان ذرائع کے بنیادی تصور اور متعلقہ تفصیلات سے ناواقفی اسلامی فائنانسنگ کو سود پر مبنی رواجی نظام کے ساتھ خلط ملط کرنے کا باعث بن سکتی ہے۔

یہ کتاب میرے مختلف مضامین کا مجموعہ ہے، جن کا مقصد اسلامی فائنانسنگ کے اصول اور قواعد و ضوابط کے بارے میں بنیادی معلومات مہیا کرنا ہے، خاص طور پر فائنانسنگ کے ان طریقوں کے بارے میں جو اسلامی بینکوں اور غیر مصرفی جموعلی اداروں (Non Bankng Financial Institutions) میں زیر استعمال ہیں۔ میں نے ان ذرائع جموعلی کی تہ میں موجود بنیادی اصولوں، ان ذرائع کے شرعی نقطہ نظر سے قابل قبول ہونے کے لئے ضروری شرائط اور ان کے عملی انتظامی میں پیش آنے والی عملی مشکلات اور شریعت کی روشنی میں ان کے ممکنہ حل پر بحث کی ہے۔

دنیا کے مختلف حصوں میں متعدد اسلامی بینکوں میں شریعہ نگران بورڈز کا ممبر یا چیئر مین ہونے کی حیثیت سے میرے سامنے ان کے طریق کار کے بہت سارے کثور پہلو آئے جس کا بنیادی سبب شریعت کے متعلقہ اصول اور قواعد کا واضح ادراک نہ ہونا ہے۔ اس تجربے نے موجودہ کتاب قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی ضرورت کا احساس بر حار یا، جس میں میں نے متعلقہ موضوعات پر عام فہم اور سرد و انداز میں بحث کی ہے جسے عام قاری، جس کو اسلامی قومیوں کے اصولوں کا گہرائی سے مطالعہ کرنے کا موقع نہیں ملتا، پڑھ سکتا ہے۔

مجھے اُمید ہے کہ یہ حقیر کی کوشش اسلامک فائننس کے اصول اور اسلامی اور دینی بینکاری میں فرق سمجھنے میں سہولت فراہم کرے گی۔ اللہ تعالیٰ اسے قبول فرما کر اپنی رضا مندی کا ذریعہ اور قارئین کے لئے نافع بنے۔

وہ توفیق بلا اللہ۔

محمد تقی عثمانی

۳۲/۳/۱۴۱۹ھ

29/06/1998

چند بنیادی نکات

اسلامی طریقہ ہائے حویلی (Modes of Financing) پر تفصیلی بحث کرنے سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ بنیادی اصولوں کے تحت چند چٹکوں کی وضاحت کر دی جائے جو اسلامی طریقہ حیات میں پورے معاشی سیٹ اپ کو کنٹرول کرتے ہیں۔

۱۔ آسمانی ہدایت پر ایمان

سب سے اہم اور اذہن عقیدہ جس کے گمراہ اسلام کی تصورات مٹھتے ہیں یہ ہے کہ یہ کائنات صرف اور صرف ایک خدا کی پیدا کردہ اور اس کے قبضہ قدرت میں ہے۔ اس نے انسان کو پیدا کیا اور زمین پر اسے اپنا نائب بنایا تاکہ وہ اس کے احکامات کی تعمیل کے ذریعے مخصوص مقاصد کو پورا کرے۔ اللہ تعالیٰ کے یہ احکامات، عبادات یا چند خارجی رسوم تک محدود نہیں ہیں بلکہ ہماری زندگی کے تقریباً ہر پہلو کے ایک بہت بڑے حصے پر حاوی ہیں۔ ان احکامات میں ذاتی جزیئی تفصیلات ملے کی گئی ہیں کہ انسانی سرگرمیاں ایک تنگ دائرے میں محدود ہو کر رہ جائیں اور انسانی سوچ کا کوئی کردار باقی نہ رہے اور نہ ہی یہ احکامات اسے مختصر اور مبہم ہیں کہ زندگی کا ہر شعبہ انسانی علم اور شعائش کے روم و کرم پر رہ جائے۔ ان دونوں انتہاؤں سے دور رہے ہوئے اسلام نے انسانی زندگی کو کنٹرول کرنے کے لئے ایک متوازن سوچ پیش کی ہے۔ ایک طرف تو اس نے انسانی سرگرمیوں کا ایک بہت بڑا حصہ انسان کے اپنے عقلی فیصلوں پر چھوڑ دیا ہے جہاں وہ اپنی سوچ، مصلحت اور خالق کے تجربے کی بنیاد پر خود فیصلے کر سکتا ہے^(۱)، دوسری طرف اسلام نے انسانی سرگرمیوں کو ایسے اصولوں کے ایک مجموعہ کے ماتحت کر دیا ہے جو ہمیشہ کے لئے قابل عمل ہیں اور انسانی تہذیبوں پر مبنی مصلحت کی سطحی دلیلوں کی بنیاد پر ان کی خلاف ورزی نہیں کی جا سکتی۔

خدائی احکامات کے اس اعلان کے پیچھے یہ حقیقت کا درخشاں ہے کہ انسانی عقل اپنی سب سے زیادہ صلاحیتوں کے باوجود سچائی تک رسائی کی لامحدود طاقت کا دعویٰ نہیں کر سکتی۔ اس کی کادر کوئی کی بھی سحر کار ایک حد ہے جس سے آگے یہ اجماعی طرح کام نہیں کر سکتی یا غلطیوں کا شکار ہو جاتی ہے۔ انسانی

(۱) اصطلاح میں اسے نہایت کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ اس میں انسان کسی بھی پہلو کو اختیار کرنے یا نہ کرنے کا شرعاً پابند نہیں ہوتا۔ (مترجم)

زندگی کے بہت سے مقامات ہیں جہاں عقل اور خواہشات عموماً گنجد ہو جاتے ہیں اور عقلی دلائل کے بھیج میں غیر صحت مند و ہدایت دہنات و جذبات انسان کو گمراہ کر کے غیر تعمیری اور غلط فیصلے کرا لیتے ہیں۔ ماضی کے تمام وہ نظریات جنہیں آج غلط اور مغالطہ آمیز قرار دیا جا چکا ہے ان کے بارے میں اپنے اپنے وقت میں عقلی دلائل پر جتن ہونے کا دعویٰ کیا جاتا تھا، لیکن صدیوں بعد ان کے غلط ہونے کا انکشاف ہوا اور انہیں عالمی سطح پر مضحکہ خیز اور لغو قرار دے دیا گیا۔

اس سے ثابت ہوا کہ خود عقل کے پیدا کرنے والے نے اسے جو دائرہ کار سونپا ہے وہ لامحدود نہیں ہے، کچھ ایسے مقامات بھی ہیں جہاں انسانی عقل پورے طور پر راہ نمائی نہیں کر سکتی یا کم از کم اس میں غلط فہمی کے امکانات ضرور ہوتے ہیں۔ انہی مقامات پر خالق کائنات اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے پیغمبروں پر وحی نازل کر کے انسانوں کو راہ نمائی اور ہدایت عطا فرمائی ہے، اس لئے ہر مسلمان کا یہ پختہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری پیغمبر محمد مصطفیٰ ﷺ پر وحی نازل کر کے جو ہمیں ہدایت دی ہیں ان پر ظاہر و باطن (In letter and Spirit) عمل ہونا چاہئے اور کسی کی عقلی بحث یا ذاتی خواہش کی بنیاد پر انہیں نظر انداز یا ان کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی، لہذا تمام انسانی سرگرمیاں ان احکامات الہیہ کے ماتحت ہونی چاہئیں اور ان میں بیان کردہ حدود و حدود کے اندر رہتے ہوئے ہی عمل ہونا چاہئے۔ دوسرے مذاہب کے برخلاف اسلام چند عمومی اخلاقی تعلیمات، چند رسوم یا چند عبادات تک محدود نہیں ہے، بلکہ یہ ہر شعبہ حیات کے متعلق تعلیمات و ہدایت پر مشتمل ہے جن میں سماجی، معاشی شعبے بھی شامل ہیں۔ اللہ کے بندوں سے صرف عبادات میں ہی حکم بجالانے کا مطالبہ نہیں ہے بلکہ اپنی معاشی سرگرمیوں میں بھی اس کی فرمانبرداری ضروری ہے اگرچہ یہ چند ظاہری فوائد کی قیمت پر ہی ہو، اس لئے کہ یہ ظاہری فوائد معاشرے کے اجتماعی مفاد کے خلاف ہوں گے۔

۲۔ سرمایہ دارانہ اور اسلامی معیشت میں بنیادی فرق

اسلام مندی کی قوتوں (طلب و رسد) اور باریک اکاؤنٹ اکاؤنٹ نہیں ہے، حتیٰ کہ ذاتی منافع کا محرک بھی ایک معقول حد تک قابل قبول ہے، ذاتی ملکیت کی بھی اسلام میں بالکل نفی نہیں کی گئی، اس کے باوجود اسلامی اور سرمایہ دارانہ معیشتوں میں بنیادی فرق یہ ہے کہ اسلام سرمایہ دارانہ نظام معیشت میں ذاتی ملکیت اور ذاتی منافع کے محرک کو معاشی فیصلے کرنے کی بے لگام طاقت اور لامحدود اختیارات دے دیئے گئے ہیں اور ان کی آزادی کو کسی قسم کی دینی تعلیمات کے ذریعے کنٹرول نہیں کیا گیا۔ اگر کہیں کچھ پابندیاں ہیں بھی کسی تو وہ خود انسانوں کی عائد کردہ ہیں جن میں جمہوری قانون سازی کے

دریے تبدیلی کے امکانات ہوتے ہیں اور یہ جمہوری ادارے انسان سے بالاتر کسی اتھارٹی کو قبول نہیں کرتے۔ اس صورتحال نے بہت سی ایسی سرگرمیوں کی گنجائش پیدا کر دی ہے جو معاشرے میں نامواری پیدا کرنے کا باعث بنتی ہیں۔ سو، خراج اور منہ بازی دولت کو چند انھوں میں مرکوز کرنے کی حوصلہ افزائی کرتے ہیں۔ غیر اخلاقی اور معترضہ اشیاء و خدمات کی پیداوار کے ذریعے جیسے کھانے کی خاطر غیر صحت مند انسانی جذبات کو استعمال کیا جاتا ہے، نفع کمانے کا بے لگام جذبہ چارہ داریاں پیدا کرتا ہے جن سے منڈی کی قوتیں (طلب و رسد) کا توازن مفلوج ہو جاتی ہیں یا کم از کم ان کے فطری اور قدرتی عمل میں رکاوٹ پیدا ہو جاتی ہے۔ لہذا سرمایہ دارانہ نظام جو منڈی کی قوتوں پر مبنی ہونے کا دعویدار ہے عملاً طلب اور رسد کو اپنے فطری طریقہ کار سے روکتا ہے، اس لئے کہ طلب اور رسد کی یہ حائقیں اپور واری کی ضمنی بلکہ مکمل مسابقت کی فضا میں صحیح کام کرتی ہیں۔ سیکورٹائزیشن لازم میں برابرت ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص معاشی سرگرمی کے بارے میں اس بات کا پورے احساس موجود ہوتا ہے کہ یہ معاشرے کے اجتماعی مفاد میں نہیں ہے بلکہ بھی اس جذبہ سے جلدی رہنے دیا جاتا ہے کہ وہ ایسے بااثر حلقے کے مفاد کے خلاف ہے جسے اکثریت کی بنیاد پر متقدمین تسلط حاصل ہے۔ چونکہ جمہوری حکومت سے بالاتر کسی بھی اتھارٹی کا مکمل طور پر انکار کر دیا گیا ہے اور "TRUST IN GOD" کے اصول کو (جو ہر امر کی دائر پر کھنسا ہوتا ہے) سماجی معاشی شعبے سے بالکل بے دخل کر دیا گیا ہے اس لئے کوئی مسلمہ انسانی ہدایت موجود نہیں جو معاشی سرگرمیوں کو کنٹرول کر سکے۔

اس صورتحال سے پیدا ہونے والی فریبوں کو روکنے کی اس کے علاوہ کوئی صورت نہیں ہے کہ خدائی اتھارٹی کو تسلیم کر کے اس کے احکامات کی احاطت کی جائے اور انہیں ایسی مطلق چٹائی اور مافوق الانسان ہدایات کے طور پر قبول کیا جائے جن پر ہر حالت میں ہر قیمت پر عمل کیا جانا ضروری ہو۔ بس یہی بات ہے جو اسلام کرتا ہے۔ ذاتی ملکیت، ذاتی نفع کا محرک اور مادیات کی قوتوں کو تسلیم کرنے کے بعد اسلام نے معاشی سرگرمیوں پر خاص خدائی پابندیاں عائد کر دی ہیں۔ یہ پابندیاں چونکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے لگائی گئی ہیں جن کا علم نامحدود ہے اس لئے انہیں کسی انسانی اختیار کے ذریعے ہٹایا نہیں جاسکتا۔ رہا بقار، ذخیرہ اندوزی، ناجائز اشیاء اور خدمات کا لین دین، جو چیز اپنے پاس ہے نہیں اس کی بیع (Short Sale) کی ممانعت یہ سب ان خدائی پابندیوں کی چند مثالیں ہیں۔ یہ سب پابندیاں مل جل کر معیشت پر ایکہ مجموعی اثر مرتب کرتی ہیں جس کے نتیجے میں معاشی توازن، دولت کی منصفانہ تقسیم اور معاشی سرگرمیوں کے سوانح ختم میں مساوات وجود میں آتی ہیں۔

۳۔ اثاثوں پر مبنی فائنانسنگ

(Asset-O Backed Financing)

اسلامی فائنانسنگ کی چند اہم ترین خصوصیات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ یہ حقیقی اثاثوں پر مبنی فائنانسنگ ہے۔ فائنانسنگ کا روایتی سرمایہ دارانہ تصور یہ ہے کہ بینک اور دالچرائی ادارے صرف زر (Money) یا زر کی دستاویزات (Monetary Papers) کا لین دین کرتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ دنیا کے اکثر ملکوں میں بینکوں اور دالچرائی اداروں کو اشیاء کی تجارت کرنے اور کاؤ باری شاک رکھنے کی اجازت نہیں ہوتی، جبکہ اسلام زر (Money) کو مخصوص صورتوں کے علاوہ کاروباری مواد تسلیم نہیں کرتا۔ زر (نقد) کی اپنی ذاتی اور داخلی افادیت نہیں ہوتی، یہ صرف ایک تبادلہ (Medium of Exchange) ہے اور اس کی ہر اکائی اسی کرنسی کی دوسری اکائی کے سولیفید برابر ہے، لہذا ان کی اکائیوں کے آپس کے تبادلے کے ذریعے نفع کمانے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ نفع اسی صورت میں کمایا جاسکتا ہے جبکہ زر کے عوض ایسی چیز کی خرید و فروخت کی جائے جس کی ذاتی افادیت بھی ہو یہ مختلف کرنسیوں کا آپس میں تبادلہ کیا جائے (مثلاً پاکستانی روپے کا تبادلہ امریکی ڈالر کے ساتھ کیا جائے) ایک ہی قسم کی کرنسی یا اس کی نمائندگی کرنے والے کاغذات (جیسے بانڈ وغیرہ) کا لین دین کر کے حاصل کیا جائے وہاں نفع سود اور حرام ہے، اس لئے روایتی مالیاتی اداروں کے برخلاف اسلام میں فائنانسنگ ایسٹ غیر نقد (Illiquid) اثاثوں پر مبنی ہوتی ہے جس سے حقیقی اثاثے اور سامان تجارت (Inventories) موجود رکھا آتے ہیں۔

شریعت میں فائنانسنگ کے اصل اور مثالی ذرائع مثلاً زر اور مضاربہ ہیں۔ جب ایک سرمایہ مہیا کرنے والا (Financier) ان دونوں کے بنیاد پر سرمایہ مثال کرتا ہے تو یہ ناجزی ہوتا ہے کہ اس سرمایہ کو ذاتی افادیت رکھنے والے اثاثوں میں منتقل کیا جائے۔ نفع انہیں حقیقی اثاثوں کی فروخت کے ذریعے حاصل کیا جائے گا۔

سلم اور اصناف پر مبنی فائنانسنگ سے بھی حقیقی اثاثے وجود میں آتے ہیں۔ سلم کی صورت میں فائنانسٹر (سرمایہ فراہم کرنے والا) حقیقی اشیاء حاصل کرتا ہے جنہیں مارکیٹ میں بیچ کر وہ نفع حاصل کر سکتا ہے۔ اصناف کی صورت میں فائنانسنگ کچھ حقیقی اثاثے تیار کرنے

(۱) مثلاً ایک پاکستانی روپیہ دوسرے پاکستانی روپے کے سولیفید برابر سمجھا جائے گا خواہ ان میں ایک یا دو درہم یا پنا براہ، یا ایک انچی یا چارہاں دوسرا ایک رال کے بعد۔

(Manufacturing) عمل کی بدولت مؤثر ہوتی ہے، جس کے صلے میں فائنڈسٹریس حاصل کرتا ہے۔

تمولی اجارہ (Financial Lease) اور سرائیکہ کے بارے میں آگے متعلقہ ابواب میں یہ بات معلوم ہو جائے گی کہ یہ اصل میں فائنڈسٹریس کے طریقے نہیں ہیں، البتہ بعض ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے ایسی نئی شکل دی گئی ہے جس سے انہیں بعض شرطوں کے ساتھ طریقہ وصول (Mode of Financing) کے طور پر استعمال کیا جاسکتا ہے، جہاں مشارک، مضارب، مسلم اور امصار بعض وجوہ کی بنیاد پر قابل عمل نہ ہوں۔

سرائیکہ اور اجارہ (لیزنگ) کے برائے فائنڈسٹریس کے طریقوں پر عموماً یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ ان کا آخری نتیجہ سودی قرضے سے مختلف نہیں ہوتا۔ یہ اعتراض ایک حد تک درست بھی ہے، لیکن وجہ ہے کہ اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں کے شریعہ دائرہ کار کی حدود اس نکتے پر متفق ہیں کہ یہ فائنڈسٹریس کے مثالی طریقے نہیں ہیں اس لئے انہیں صرف ضرورت کے موقع پر ہی استعمال کرنا چاہئے اور وہ بھی شریعت کی طرف سے مفرد کردہ شرائط کا پورا پورا احیاء رکھتے ہوئے۔ اس سب کے باوجود سرائیکہ اور اجارہ بھی مکمل طور پر اپنیوں پر مبنی فائنڈسٹریس کے طریقے ہیں اور ان طریقوں پر کی جانے والی فائنڈسٹریس سودی فائنڈسٹریس سے درہجہ ذیل وجوہ کی بنیاد پر واضح طور پر مختلف ہو جاتی ہے:

(۱) فائنڈسٹریس کے روایتی طریقے میں وصول کار (فائنڈسٹریس) اپنے گاہک (Client) کو سودی قرضے کی بنیاد پر رقم دیتا ہے، اس کے بعد اس کو اس بات سے کوئی واسطہ نہیں ہوتا ہے کہ گاہک (Client) اور رقم کیسے استعمال کرتا ہے۔ اس کے برخلاف سرائیکہ کی صورت میں فائنڈسٹریس اپنے گاہک کو رقم فروم ہی نہیں کرتا بلکہ اس کی بجائے وہ بذاتہ خود وہ چیز (Commodity) خریدتا ہے جس کی کلائنٹ کو ضرورت ہوتی ہے (بعد میں وہ گاہک کو وہ ذاتی قیمت لگا کر اعداد پر بیچ دیتا ہے)۔ چونکہ سرائیکہ کا یہ معاملہ اس وقت تک مکمل ہوتا ہی نہیں ہے جب تک گاہک (Client) یہ یقین دہانی نہ کر دے کہ وہ اس چیز کو خریدنا چاہتا ہے اس لئے سرائیکہ اس وقت تک ممکن ہی نہیں جب تک کہ فائنڈسٹریس اپنے ہاں قابل فروخت اشیاء موجود میں نہ لائے۔ اس طرح سرائیکہ کی پشت پر ایسے حقیقی اثاثے موجود ہوں گے۔

(۲) روایتی فائنڈسٹریس سسٹم میں کسی بھی نفع اور حصہ کے لئے قرضہ جاری کیا جاسکتا ہے۔ ایک جو افغانہ اپنے جوئے کا مالدار کو ترقی دینے کے لئے چیک سے قرضہ حاصل کر سکتا ہے۔ خوش منظرین یا مریاں فلمیں بنانے والی کمپنی بھی اسی طرح کسی چیک کا اچھا گاہک بن سکتی ہے جیسے گھرنے والا۔

یوں روایتی فائنانسنگ خدائی اور دینی پابندیوں میں متبید نہیں ہے۔ لیکن اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے (مراجم) اور اجارہ کے طریقے استعمال کرنے کی صورت میں بھی ان سرگرمیوں کی نوعیت سے نقصان نہیں رہ سکتے جن کے لئے فائنانسنگ کی سہولت درکار ہے۔ یہ کسی بھی ایسے مقصد کے لئے مراجم نہیں کر سکتے جو شرعاً ناجائز معاشرے کی اخلاقی محنت کے لئے نقصان دہ ہے۔

(۳) مرابحہ کے نتیجے میں ہونے کے لئے ایک شرط یہ بھی ہے کہ جس چیز (Commodity) پر مراجم ہو رہا ہے وہ فائنانسنگ کے خریدنے والے (چاہے کچھ دیر کے لئے ہی ہو) اس کی ملکیت اور قبضہ میں آگئی ہو (جس کا مطلب یہ ہوا کہ فائنانسنگ اس چیز کو بیچنے سے پہلے اس کا رسک قبول کرتا ہے، فائنانسنگ کو ملنے والا نقصان اسی رسک (ضمان) کا حصہ ہے، اس طرح کا کوئی رسک سودی قرضہ میں نہیں ہوتا۔

(۴) سودی قرضہ میں، مقروض نے جو رقم واپس کرنی ہوتی ہے وہ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ بڑھتی رہتی ہے۔ اس کے برعکس مرابحہ میں فروغین کے درمیان جس قیمت پر ایک مرتبہ اتفاق ہو گیا ہے وہ متعین ہوتی اور رہتی ہے۔ لہذا اگر خریدار (بینک کا کلائنٹ) بروقت ادائیگی نہیں کرتا تب بھی بیچنے والا (بینک) اس تاخیر کی وجہ سے زیادہ قیمت کا مطالبہ نہیں کر سکتا، اس لئے کہ شریعت میں مفرد پر گزرنے والے وقت کی قیمت کا تصور نہیں ہے۔

(۵) لیزنگ میں بھی وہ کلائنٹ کی پیش کش ایک قابل استعمال اثاثے کے ذریعے کی جاتی ہے۔ جو پراپرٹی اجارہ (لیز) کے طور پر دی گئی ہے وہ لیز کے پورے عرصہ میں موجر (فائنانسنگ) کے ضمان (رسک) میں رہے گی اس لئے اجارہ پر دی گئی یہ چیز اگر استعمال کرنے والے کی تعداد یا غفلت کے بغیر تباہ ہو جاتی ہے تو فائنانسنگ درموجر (اجارہ پر دینے والا) یہ نقصان برداشت کرے گا۔

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اسلامی طریقہ کار میں ہر فائنانسنگ حقیقی اثاثے وجود میں لاتی ہے۔ حتیٰ کہ یہ بات مراجم اور لیزنگ پر بھی اس حقیقت کے باوجود صادق آتی ہے کہ انہیں فائنانسنگ کا مثالی طریقہ نہیں سمجھا گیا اور ان پر عموماً اپنے آخری نتیجہ کے اعتبار سے سودی قرضوں کے قریب ہونے کا اثر افسوس کیا جاتا ہے۔ دوسری طرف یہ بات معصوم ہی ہے کہ سود پر بھی فائنانسنگ لازمی طور پر حقیقی اثاثے پیدا نہیں کرتی، اس لئے بینکوں اور مالیاتی اداروں کی طرف سے جاری کیے جانے والے قرضوں کے نتیجے میں نہ تو جو رسد (Supply) وجود میں آتی ہے وہ معاشرے میں پیدا ہونے والی حقیقی اشیاء اور خدمات کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتی (بند اس سے بڑھ جاتی ہے) اس لئے کہ یہ قرضے مصنوعی زر پیدا کرتے ہیں جس کی وجہ سے اسی مقدار میں حقیقی اثاثے پیدا ہوئے بغیر

کی رسد بڑھ جاتی ہے جبکہ بعض اوقات فی گمن بڑھ جاتی ہے۔ زر کی رسد اور حقیقی اثاثوں کی پیداوار میں یہ فرق افراط و تفریط کرتا ہے۔ اسلامی نظام میں چونکہ فائدہ منگنی پشت پر اتارنے ہوتے ہیں اس لئے اس کے بالغہ ملنے والے مالی اشیاء و خدمات کے ساتھ ہمیشہ اس کی مطابقت بھی ہوتی ہے۔

۴۔ سرمایہ اور تنظیم (Capital and Entrepreneur)

سرمایہ دارانہ نظریہ کے مطابق سرمایہ (Capital) اور سرکار (Entrepreneur) اور ان کے ایک حوالہ پیدا کرنا ہیں۔ اول انداز سودہ مل کرنا ہے جبکہ مقررہ نرخ کا مستحق ہوتا ہے۔ سودا زراعی سرمایہ کا حصہ فائدہ ہے جبکہ نفع صرف اسی صورت میں حاصل ہوتا ہے جبکہ زمین، محنت اور سرمایہ کو ان کا حصہ فائدہ (لگان، اجرت اور سود کی شکل میں) دینے کے بعد کچھ بچ جائے۔ اس کے برعکس سرمایہ اور آجر کو اولیٰ ان کے حوالہ پیدا اور تسلیم نہیں کرتا۔ ہر وہ شخص جو کسی کاروبار کے ادارے میں (نقد شکل میں) سرمایہ شامل کرتا ہے وہ خسارے کا ریسک بھی ضرور لیتا ہے اس لئے وہ حقیقی نفع کے ایک تناسب حصہ کا حق دار ہے اس طرح کاروبار کے ریسک کی حد تک سرمایہ اپنے اندر آجروں کے حصہ بھی لگتا ہے۔ اس سے وہ سود کی شکل میں ایک حصہ فائدہ حاصل کرنے کی بجائے نفع حاصل کرتا ہے۔ جتنا کاروبار کا نفع زیادہ ہوگا اتنا ہی سرمایہ کا کدہ (Return) بھی بڑھ جائے گا۔ اس طرح سے معاشرے میں ہونے والی کاروباری سرگرمیوں کے ذریعے حاصل ہونے والے منافع تمام ان لوگوں میں منصفانہ طور پر تقسیم ہو جاتے ہیں جو کاروبار میں اپنے سرمایہ شاش کرتے ہیں، خواہ یہ سرمایہ کتنا ہی کم کیوں نہ ہو۔ جدید طریقوں کے مطابق چونکہ بینک اور مالیاتی ادارے ہی ہیں جو اپنے ہاں جمع شدہ دلوں کو انہیں تنوں میں سے کاروباری سرگرمیوں کے لئے سرمایہ فراہم کرتے ہیں اس لئے معاشرے میں حاصل ہونے والے حقیقی منافع کا بہاؤ عام کھاتہ داروں (Depositors) کی طرف ایک منصفانہ تناسب کے ساتھ ہوگا، جس سے دولت ایک وسیع تر دائرے میں تقسیم ہوگی اور اس کے چند ہاتھوں کے اندر ان کا ز میں رکاوٹ پیدا ہوگی۔

۵۔ اسلامی بینکوں کی موجودہ کارکردگی

اسلامی حوالی نظام کے خلاف بعض اوقات یہ دلیل دی جاتی ہے کہ گزشتہ تین محروں سے جو اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے کام کر رہے ہیں وہ معاشی جہت اب میں حتیٰ کہ صرف فائدہ منگنے کے

میدان میں بھی کوئی واضح نظریہ نہ دلائی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی بینکاری کے زیرِ مابینہ "تقسیم دولت میں انصاف" (Distributive Justice) کے بلند ہانگ (دعوے) مبالغہ آمیز ہیں۔

لیکن یہ تنقید حقیقت پسندانہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ اس تنقید میں اس حقیقت کو پیشِ نظر نہیں رکھا گیا کہ اسلامی بینکاروں کا درجہ بنی بنیوں کے ساتھ تناسب رکھنا جائز ہے تو اسلامی بینک سمندر میں ایک قطرہ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے، اس لئے ان کے بارے میں یہ خیال نہیں کیا جا سکتا کہ وہ منظم سے عرصے میں معیشت کے اندر کوئی انقلاب برپا کر دیں گے۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ اسلامی ادارے ابھی بچپن کی عمر سے گزر رہے ہیں، انہیں بہت ساری مجبوریوں کے اندر کام کرنا ہوتا ہے، اس لئے ان میں سے بعض تو اپنے تمام معابدوں میں شریعت کے تمام تقاضوں کو پورا کرنے کے قابل نہیں ہوتے، ان میں سے کچھ نے اپنے اپنے ہر ہر معابد سے دور ساحل کو شریعت کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتا۔

تیسری بات یہ ہے کہ اسلامی بینکاری اور مالیاتی اداروں کو مجموعاً متعدد شعبوں کی حکومتوں، بینکوں اور قانون کے نظام اور مرکزی بینکوں کا تعاون حاصل نہیں ہوتا، ایسی صورت حال میں انہیں حاجت یا ضرورت کی چیز پر بعض خاص رعایتیں اور رخصتیں دی جاتی ہیں جو شریعت کے اصل اور مثالی قواعد پر مبنی نہیں ہوتیں۔

ایک مکی ضابطہ حیات ہونے کے باوجود اسلام میں احکام کے روایت میں پہلا شریعت کے مثالی 'بلاف' پر مبنی ہے جس پر معمول کے حالات میں عمل کیا جاسکتا ہے، دوسرا بعض رعایتوں اور سکونتوں پر مبنی ہے جو غیر معمولی حالات میں دی جاتی ہیں۔ اصل اسلامی نقطہ متوازن الذکر معمولوں پر مبنی ہے جبکہ مؤخر الذکر ایک رخصت ہے جسے ضرورت کے موقع پر استعمال کیا جاسکتا ہے لیکن اس سے اسلامی نظام کی اصل تصویر سامنے نہیں آتی۔

مجبوریوں اور پابندیوں میں رہنے کے باوجود اسلامی بینک دوسرے قسم کے احکام پر انحصار کرتے ہیں، ان لئے ان کی سرگرمیوں ان کے عمل کے محدود دائرے میں بھی کوئی واضح تحدید نہیں لگائیں۔ البتہ اگر پر افانکاسٹک سسٹم مثالی اور اسلامی قواعد پر مبنی ہو تو یقیناً معیشت پر اس کے گہرے اثرات مرتب ہوں گے۔

یہ بھی ذہن میں رہے کہ زیرِ نظر کتاب چھ مکہ موجودہ دور کے مالیاتی اداروں کے بارے میں رادہ نما کتاب کی حیثیت رکھتی ہے، اس لئے اس میں دونوں طرح کے اسلامی احکامات کو زیرِ بحث لایا گیا

ہے۔ شروع شروع میں فائنانسنگ کے مثال اسلامی اصولوں پر تفصیلی مہنگو کی گئی ہے۔ بعد میں ان ممکنہ بہتر سے بہتر گنجائشوں پر بحث کی گئی ہے جنہیں عبوری دور میں استعمال کیا جاسکتا ہے جہاں اسلامی ادارے موجود قانونی اور مالیاتی سسٹم کے رہاؤ میں کام کر رہے ہیں، ان گنجائشوں کے بارے میں بھی شریعت کے واضح اصول موجود ہیں، اور ان کا یہ مقصد نہ کہ کوئی قابل ترجیح راہ عمل اختیار کر کے مکمل کھلا حرام سے بچتا ہے۔ اس سے اگرچہ صحیح اسلامی نظام قائم کرنے کے بنیادی مقصد میں زیادہ دیر نہیں لے گی لیکن یہ راہ عمل مرتب حرام سے بچنے اور اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کے انجام بد سے محفوظ رہنے میں ضرور مددگار ہوگی، جو کہ ایک مسلمان کے لئے بد اسوہ خود بخود محبوب مقصد ہے، اگرچہ یہ فرد کی سطح پر ہی ہو۔ مزید برآں اس سے معاشرے کو مکمل اسلامی نظام قائم کرنے کے مثالی ہدف کی طرف تدریجاً بڑھنے میں بھی مدد ملے گی۔ اس کتاب کا مطالعہ اسلامی شریعت کی اس تنبیہ کی روشنی میں کیا جائے۔



مشارک

تعارف

”مشارکہ“ اصل میں عربی زبان کا لفظ ہے جس کا لغوی معنی شریک ہونا (حصہ دار بنانا) ہے۔ کاروبار اور تجارت کے سیاق و سباق میں اس سے مراد ایک ایسا مشترکہ کاروبار ہوتا ہے جس میں سب حصہ دار مشترکہ کاروباری کم کے نفع یا نقصان میں شریک ہوتے ہیں۔ یہ سود پر مبنی قمویل کا ایک مثالی متبادل ہے جس کے دولت کی پیدائش اور تقسیم دونوں پر دور رس اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ جدید سرمایہ دارانہ معیشت میں سود واحد ذریعہ ہے جسے ہر قسم کی قمویل (فرائضی سرمایہ) کے لئے بے حرک استعمال کیا جاتا ہے۔ اسلام میں سود چونکہ حرام ہے اس لئے اسے کسی قسم کی قمویل (Financing) کے لئے استعمال نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے اسلامی اصولوں پر مبنی معیشت میں مشارکہ بڑا جائیداد گرداروا کر سکتا ہے۔

سودی نظام میں فنانسٹر (قمویل کار) کی طرف سے دینے جانے والے قرضہ پر زائد واپس کی جانے والی مقدار پسند سے ملے کر لی جاتی ہے قرضہ اس سے قرض لینے والے کو نفع ہوتا ہے یا نقصان، جبکہ مشارکہ میں واپس کی جانے والی رقم کی شرح پہلے سے ملے نہیں کی جاسکتی بلکہ اس میں منافع مشترکہ کاروباری کم میں حاصل ہونے والے حقیقی نفع پر مبنی ہوتا ہے۔ سودی قرضہ میں سرمایہ فراہم کرنے والا (فنانسٹر) کبھی بھی نقصان نہیں اٹھاتا، جبکہ مشارکہ میں فنانسٹر کو نقصان بھی ہو سکتا ہے جبکہ مشترکہ کاروباری کم اپنے خراجات ظاہر کرنے میں ناکام رہے۔ اسلام نے سود کو غیر منصفانہ طریقہ قرار دیا ہے، اس لئے کہ اس کا تہید قرض دینے اور لینے والے دونوں کے لئے ناانصافی کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ اگر قرض کو کاروبار میں خسارہ ہو جاتا ہے تو قرض دینے والے کی طرف سے ضمنی زیادتی کی شرح کے ساتھ واپس کا مطالبہ ناانصافی ہے، ورنہ اگر قرض لینے والا بہت بڑا نفع کما لیتا ہے تو نفع کا معمولی سا حصہ قرض دینے والے کو دے کر باقی سب اپنے پاس رکھ لیتا ناانصافی ہے۔

جدید معاشی نظام میں چپک لی ہیں جو اکاؤنٹ ہر لنڈز کی رقم سے صنعت کاروں اور تاجروں کو قرضے فراہم کرتے ہیں۔ اگر کسی صنعت کار کے پاس اپنے صرف دس ملین ہیں تو وہ بیچکوں سے نوے ملین حاصل کرے گا ورنہ اس سے ایک بہت بڑا نفع بخش پراجیکٹ شروع کر دے گا۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ پراجیکٹ کا نوے فیصد حصہ عام کماتہ داروں کی رقم سے درج دہی آیا ہے اور صرف دس فیصد اس کے اپنے سرمایہ سے۔ اگر اس پراجیکٹ میں بہت بڑا نفع حاصل ہوتا ہے تب بھی اس کا

چودہ سارا فیصد (مثلاً چودہ یا پندرہ فیصد) بینکوں کے ذریعے عام کھاتہ داروں تک جانے لگا، جبکہ باقی سارا کا سارا نفع صنعت کار کو حاصل ہوگا جس کا پراجیکٹ میں اپنا حصہ دہی فیصد سے زائد نہیں تھا۔ پھر یہ چودہ یا پندرہ فیصد نفع بھی صنعت کار دہا لیا لے لیتا ہے، اس لئے کہ شرح سود کو وہ اپنی پیراوار کی لاگت میں شمار کرتا ہے (جس سے مصنوعات کی قیمتیں بڑھ جاتی ہیں)۔ آخری نتیجہ یہ نکلا ہے کہ کاروبار کا سارا کا سارا نفع ان لوگوں کو چلا جاتا ہے جن کا اپنا سرمایہ کل سرمایہ کے دس فیصد سے زائد نہیں تھا۔ جبکہ جو عوام نوے فیصد سرمایہ کاری کے مالک تھے انہیں معین شرح کے ساتھ سود کے علاوہ کچھ نہیں ملتا اور یہ بھی مصنوعات کی قیمت بڑھا کر ان سے دہا لیا جاتا ہے۔ اس کے برخلاف اگر غیر معمولی صورت حال میں صنعت کار دہا لیا ہو جائے تو اس کا اپنا نقصان دس فیصد سے زائد نہیں ہوگا جبکہ باقی نوے فیصد خسارہ مکمل طور پر بینک کو اور بعض حالات میں کھاتہ داروں کو اٹھانا پڑے گا۔ اس طرح سے شرح سود اس نظام تقسیم دولت کی تاحواروں کا اصل سبب ہے جس میں مستقل طور پر امیر کی حمایت میں اور غریب کے مفادات کے خلاف رجحان پایا جاتا ہے۔

اس کے برعکس اسلام میں سرمایہ فراہم کرنے والے کے لئے ایک بہت واضح اصول موجود ہے۔ وہ یہ کہ سرمایہ فراہم کرنے والے کو لازمی طور پر یہ فیصلہ کرنا ہوگا کہ وہ انسانی ضرورت کی بنیاد پر ضرورت کی مدد کرنے کے لئے قرضہ فراہم کر رہا ہے یا سرمایہ لینے والے کے منافع میں شامل ہونا چاہتا ہے۔ اگر یہ صرف ضرورت کی مدد کرنا چاہتا ہے تو اسے اپنے دیئے ہوئے قرضہ کی اصل مقدار سے زائد کسی مطالبہ سے بچنا چاہئے۔ اس لئے کہ اس کا مقصد ہی اس کی مدد کرنا ہے۔ لیکن اگر دوسرا یہ لینے والے کے نفع میں شریک ہونا چاہتا ہے تو یہ ضرورتی ہوگا کہ اس کے نقصان میں بھی شریک ہو، لہذا مشارکہ میں فائدہ کار و ہار کے ذریعے حاصل ہونے والے حقیقی نفع سے وابستہ ہوتا ہے۔ کاروبار میں جتنا زیادہ ہوگا فائدہ نشر کے منافع کی شرح بھی اتنی ہی بڑھ جائے گی۔ اگر کاروبار بہت زیادہ نفع کھاتا ہے تو ایسا نہیں ہو سکتا کہ وہ سارا کا سارا صنعت کار ہی بلا شریک غیر سے منہا لے لے، بلکہ بینک کے کھاتہ دار ہونے کی حیثیت سے عام لوگ بھی اس میں حصہ دار ہوں گے۔ اس طرح مشارکہ میں ایک ایسا رجحان پایا جاتا ہے جو صرف امیر کی بھائے عام لوگوں کی حمایت میں ہے۔

یہ ہے وہ بنیادی فلسفہ جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اسلام مشارکہ کو سودی تمويل (Finance) کے متبادل کے طور پر کیوں تجویز کرتا ہے۔ بے شک مشارکہ کو ایک عمومی طریقہ تمويل کے طور پر مکمل طور پر اپنانے میں بہت سی عملی مشکلات ہیں، بعض اوقات یہ خیال بھی کیا جاتا ہے کہ مشارکہ ایک قدیم طریقہ تمويل ہے جو تہذیب و تمدن معاشی کی انتہائی ضرورتوں کا ساتھ نہیں دے سکتا، لیکن

اس خیال کا ذخرا۔ مشارکہ کے شرعی اصولوں سے کیا عقد و اقیقت نہ ہوتا ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ اسلام نے مشارکہ کی کوئی گئی بندھی شکل یا متعین طریقہ کار مقرر ہی نہیں کیا، بلکہ اس نے چند عمومی اصول بتائے ہیں جن میں مختلف عملی شکلوں اور طریقہ ہائے کاری گنجائش ہے۔ مشارکہ کی کسی نئی شکل یا طریقہ کار کو محض اس بنیاد پر مسترد نہیں کیا جاسکتا کہ ماضی میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ درحقیقت مشارکہ کی ہر نئی شکل شریعت کی نظر میں قابل قبول ہے جب تک کہ وہ قرآن و سنت اور اجماع امت کے خلاف نہ ہو۔ اس لئے یہ ضروری نہیں کہ مشارکہ کو اپنی روایت اور قہیم شکل میں ہی اپنایا جائے۔

اس باب میں مشارکہ کے بنیادی اصولوں پر بعد ان طریقوں پر بحث کی گئی ہے جن کے ذریعے جدید کاروبار اور تجارت میں ان اصولوں کو نافذ کیا جاسکتا ہے۔ اس بحث کا مقصد بنیادی قواعد کی خلاف ورزی سے بچنے ہوئے مشارکہ کو جدید طریقہ تحول کے طور پر متعارف کرنا ہے۔ مشارکہ کا تعارف اسلامی فقہ کی کتابوں اور ان بنیادی مشکلات کے حوالہ سے کرایا گیا ہے جو جدید صورت و احوال میں اس کی عملی تنفیذ میں پیش آسکتی ہیں۔ امید ہے کہ یہ مختصر بحث مسلمان فقہاء اور ماہرین حدیث کے لئے سوچ کے نئے افق کھولے گی اور صحیح اسلامی حدیث نافذ کرنے میں مددگار ہوگی۔

مشارکہ کا تصور

”مشارکہ“ ایک ایسی اصطلاح ہے جس کا اسلامی طریقہ ہائے تحول (Modes of Financing) کے سیاق و سباق میں بکثرت سوال آتا رہتا ہے۔ اس اصطلاح کا عربی مفہوم ”شرکت“ کی اصطلاح سے ذرا محدود ہے جو عام طور پر اسلامی فقہ کی کتابوں میں استعمال ہوتی ہے۔ ان دونوں کے بنیادی تصور کو ظاہر کرنے کے لئے شروع اکی میں یہ مناسب ہے کہ دونوں اصطلاحوں کی اس انداز سے تشریح کر دی جائے کہ یہ ایک دوسرے سے ممتاز ہوں گی۔

اسلامی فقہ میں ”شرکت“ کا معنی ہے ”حصہ دار بننا“۔ فقہ میں اس کی دو قسمیں کی جاتی ہیں:

(۱) شرکت اہلک: اس کا معنی ہے کہ دو یا زیادہ شخصوں کی ایک ہی چیز میں شرکت ملکیت ہو۔ ”شرکت“ کی یہ قسم دو مختلف طریقوں سے وجود میں آتی ہے۔ کبھی تو یہ شرکت متعلقہ فریقوں (شرکاء) کے اپنے اختیار سے عمل میں آتی ہے، مثال کے طور پر دو شخص مل کر کوئی سامان خریدتے ہیں، یہ سامان مشترکہ طور پر دونوں کی ملکیت میں ہوگا، اور اس سماجی چیز کے حوالے سے ان دونوں کے درمیان جو تعلق قائم ہوا ہے یہ ”شرکت اہلک“ کہلاتا ہے۔ یہاں پر ان دونوں کے درمیان یہ تعلق دونوں کی اپنی مرضی سے وجود میں آیا ہے، اس لئے کہ ان دونوں نے خود اسے مشترکہ طور پر خریدنے کی راہ منتخب کی ہے۔

لیکن بعض صورتوں میں ایسی بھی ہوتی ہیں جن میں شرکاء کے کسی مثل کے بغیر ہی شرکت خود بخود عمل میں آ جاتی ہے، مثلاً کسی شخص کے مرنے کے بعد اس کی ساری یا ساری ملکوت چیزیں اس کی موت کے نتیجے میں خود بخود اس کے وارثوں کی مشترکہ ملکیت میں آ جاتی ہیں۔

(۲) شرکت المحدث: یہ شرکت کی دوسری قسم ہے۔ اس سے مراد "نو شرٹاکٹ (Partnership) ہے جو بالکل سادہ سے عمل میں آئے۔" اختصار کی خاطر ہم اس کا ترجمہ Joint Commercial Enterprise (مشترکہ کاروباری ادارہ) کر سکتے ہیں۔

شرکت المحدث کی آٹھ طرحیں تھیں ہیں:

(۱) شرکت الاموال: جس میں شرکاء مشترکہ کاروبار میں اپنا اپنا کچھ سرمایہ لگاتے ہیں۔
(۲) شرکت الاعمال: جس میں شرکاء مشترکہ طور پر کاموں کو چند خدمات مہیا کرنے کی ذمہ داری قبول کرتے ہیں اور ان سے وصول ہونے والی فیس (اجرت) آپس میں پیسے سے ملے شدہ تناسب سے تقسیم ہو جاتی ہے۔ مثلاً "آئی اے بی" پر اتفاق کر لیتے ہیں کہ وہ اپنے کاموں کو خیمہ کی خدمات فراہم کریں گے اور یہ شرط بھی ملے کر لیتے ہیں کہ اس طرح حاصل ہونے والی اجرتیں آپس میں مشترکہ حصے میں جمع ہوتی رہیں گی اور ان کے درمیان تقسیم کی جائیں گی، قطع نظر اس سے کہ دونوں شرکاء کا کیا ہوا کام حقیقتاً کتنا ہے، یہ شرکت الاموال کہلائے گی۔ اسے شرکت اطفال، شرکت اھناتع اور شرکت الادھان بھی کہہ دیا جاتا ہے۔

(۳) شرکت المحدث کی تیسری قسم شرکاء الوجود ہے۔ اس شرکت میں شرکاء کسی قسم کی بھی سرمایہ کاری نہیں کرتے، وہ بس اتفاق کرتے ہیں کہ اشیا و تجارت ادھان قیمت پر خرید کر نقد قیمت پر بیچ دیتے ہیں۔ جو منافع حاصل ہوتا ہے وہ پہلے سے ملے شدہ تناسب سے تقسیم کر لیا جاتا ہے۔

شرکاء کی ان تین صورتوں کو اسلامی فقہ کی اصطلاح میں "شرکت" کہا جاتا ہے جبکہ "مشاركه" کی اصطلاح فقہ کی کتابوں میں نہیں ملتی۔ یہ اصطلاح ان حضرات نے آج کل متعارف کرائی ہے جنہوں نے اسلامی طریقہ ہائے تمویل پر لکھا ہے اور یہ اصطلاح عموماً "شرکت" کی اس خاص قسم تک محدود ہوتی ہے جسے شرکت الاموال کہا جاتا ہے جہاں دو یا زیادہ افراد کسی مشترکہ کاروباری مہم میں اپنا اپنا سرمایہ لگاتے ہیں۔ تاہم بعض اوقات یہ اصطلاح (مشاركه) شرکت الاموال کو بھی شامل ہوتی ہے جبکہ شرکاء خدمات (Services) کے کاروبار میں وجود میں آئے۔

مذکورہ مباحث سے یہ بات واضح ہو گئی "شرکت" کی اصطلاح "مشاركه" کے اس مفہوم سے وسیع معنی رکھتی ہے جس کے لئے یہ لفظ (مشاركه) آج کل استعمال ہو رہا ہے۔ مشارکہ کا مفہوم شرکت

الاموال تک ہی محدود ہے، جبکہ شرکت کا مقصد سادھی ملکیت اور شراکت داری کی ساری صورتوں کو شامل ہے۔

جدول نمبر ۱ سے شرکت کی مختلف قسمیں اور جدید اصطلاح میں مشارکہ کہلانے والی قسمیں معلوم ہو جائیں گی۔ (جدول نمبر ۱۱ کے صفحہ پر ملاحظہ ہو)

چونکہ مشارکہ عامرے موضوع بحث سے زیادہ متعلق ہے اور مشارکہ تقریباً شرکت الاموال ہی کا مترادف ہے اس لئے اب ہم اپنی بحث کو ایسا پر مرکوز کرتے ہوئے شروع شروع میں شرکت کی اس قسم کے روایتی تصور کی تشریح کریں گے، اس کے بعد جدید فائدہ منگ کے تصور میں اس کے عملی اطلاق کے بارے میں مختصر بات کریں گے۔

مشارکہ کے بنیادی قواعد

۱۔ مشارکہ یا شرکت الاموال ایک ایسا تعلق ہے جو متعلقہ فریقوں کے باہمی معاہدے سے قائم ہوتا ہے، اس لئے یہ بات بتانے کی ضرورت نہیں کہ کسی عقد کے صحیح ہونے کے لئے جو لوازم ہوتے ہیں ان کا یہاں پایا جانا بھی ضروری ہے، مثال کے طور پر دونوں پارٹیوں میں عقد کرنے کی "اہمیت" بھی ہو (ان میں سے کوئی مجنون وغیرہ نہ ہو)، یہ عقد کسی دباؤ، دھوکہ دہی اور غلط بیانی کے بغیر فریقین کی آزادانہ مرضی سے مکمل ہونا چاہئے، وغیرہ وغیرہ۔ البتہ کچھ ایسے لوازم بھی ہیں جو "مشارکہ" کے معاہدے کے ساتھ ہی خاص ہیں، ان پر "یہاں مختصر اور مثنوی ذالی جاتی ہے۔

منافع کی تقسیم:

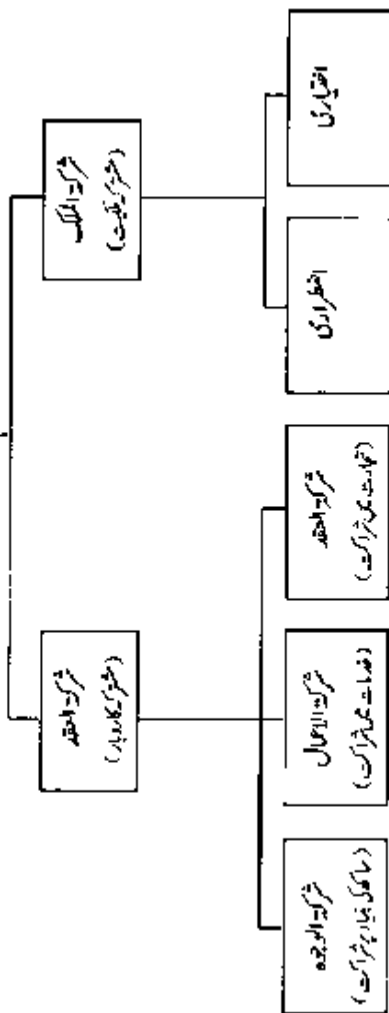
۲۔ شرکاء میں تقسیم ہونے والے منافع کی شرح معاہدے کے نافذ العمل ہونے کے وقت طے ہو جانی چاہئے۔ اگر اس طرح شرح منافع طے نہ کی گئی تو عقد شرعاً درست نہیں ہوگا۔

۳۔ ہر شریک کے نفع کی شرح کا دو بار میں حقیقتاً ہونے والے نفع کی نسبت سے طے ہونی چاہئے، اس کی طرف سے کی جانے والی سرمایہ کاری کی نسبت سے نہیں۔ یہ جائز نہیں ہے کہ کسی شریک کے لئے کوئی بھی عدد اور مقرر کرنی جائے یا نفع کی ایک شرح طے کرنی جائے جو اس کی طرف سے لگائے گئے سرمائے سے منسلک ہو (یعنی کسی شریک کے بارے میں یہ طے کرنے کے ہوئے کہ حقیقی منافع کا اتنا فیصد لے گا یہ طے کر لیا کہ وہ اپنی لگائی ہوئی رقم کا اتنا فیصد لے گا جائز نہیں ہے)

لہذا اگر "الف" اور "ب" ایک شراکت کرتے ہیں اور یہ طے کر لیا جاتا ہے کہ "الف" مالیت

جدول نمبر ۱:

شرکت



↑ مشارکہ ↑

اگر ہزار روپیہ نفع میں سے اپنے حصہ کے طور پر لے گا اور باقی ماندہ سارا نفع "ب" کا ہوگا تو یہ شرکت شرعاً صحیح نہیں ہوگی۔ اسی طرح اگر اس بات پر اتفاق کر لیا جاتا ہے کہ "الف" اپنی سرمایہ کاری کا چند رو فیصد بطور منافع وصول کرے گا تو بھی یہ عقد صحیح نہیں ہوگا۔ نفع تقسیم کرنے کی صحیح بنیاد یہ ہے کہ کاروبار کو حاصل ہونے والے حقیقی نفع کا فیصد طے کیا جائے۔

اگر کسی شرکت کے لئے کوئی گئی بندھی رقم یا اس کی سرمایہ کاری کا متعین فیصدی حصہ طے کیا جاتا ہے تو معاہدہ میں اس بات کی بھی اچھی طرح تصریح کرنی چاہئے کہ یہ مدت کے اختتام پر ہونے والے آخری حساب کتاب کے تابع ہوگا۔ اس طرح سے اس کا مطلب یہ ہوگا کہ کوئی بھی حصہ دار اپنی اپنی رقم لکھوائے گا اس کے ساتھ جزوی اور ضمنی ادائیگی Payment on Account^(۱) والا معاملہ کیا جائے گا اور اسے اس حقیقی نفع میں ایڈجسٹ کر لیا جائے گا جس کا وہ مدت کے اختتام پر مستحق ہوگا۔ اگر کاروبار میں کوئی نفع ہوا ہی نہیں یا توقع اور اندازے سے کم ہوا ہے تو اس شریک نے جو رقم لکھوائی ہے وہ واپس کرنا ہوگی۔

نفع کی شرح

۴۔ کیا یہ ضروری ہے کہ ہر شریک کے لئے طے کیے جانے والے نفع کا تناسب اس کی طرف سے لگے گئے سرمایہ کے تناسب کے مطابق ہو؟ اس سوال کے بارے میں مسلم فقہاء کے مختلف نقطہ نظر ہیں۔

امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے مذہب کے مطابق "مشارکہ" کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہر شریک اپنی سرمایہ کاری کے تناسب کے بائیل مطابق ہی نفع حاصل کرے۔ لہذا اگر "الف" کی طرف سے لگایا گیا سرمایہ بایل چالیس فیصد ہے تو وہ بیل نفع کا بھی چالیس فیصد ہی لے گا۔ ہر ایسا معاہدہ جس کی زد سے وہ چالیس فیصد سے کم یا اس سے زیادہ نفع کا مستحق بنتا ہے مشارکہ کو شرعاً غیر صحیح بنا دے گا۔

اس کے برعکس امام احمدؒ کا مذہب یہ ہے کہ نفع کا تناسب سرمایہ کاری کے تناسب سے مختلف ہو سکتا ہے، اگر یہ بات حصہ داروں کے درمیان آزاد مرضی سے طے پا جائے، لہذا یہ جائز ہے کہ جس کی

(۱) یعنی کسی واجب الادا رقم سے یا امانت کی جزوی ادائیگی، جس میں مقصد یہ ہوتا ہے کہ کام مکمل ہونے پر بقیہ قرض ادا کرنے کے مطابق ادائیگی کر دی جائے گی۔ مترجم

سرمایہ کاری چالیس فیصد ہے وہ ساٹھ یا ستر فیصد نفع لے لے جبکہ ساٹھ فیصد سرمایہ کاری والا نفع کا تیس یا چالیس فیصد لے۔^(۱)

تیسرا نقطہ نظر وہ ہے جو امام ابوحنیفہ کی طرف سے پیش کیا گیا ہے جسے پہلے ذکر کردہ دو نقطہ ہائے نظر کے درمیان ایک متوسط راہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ عام حالات میں تو نفع کا تناسب سرمایہ کاری کے تناسب سے مختلف ہو سکتا ہے لیکن اگر کوئی شریک معاہدے میں یہ صریح شرط لگادیتا ہے کہ ”مشارکہ“ کے لئے کوئی کام نہیں کرے گا اور مشارکہ کی پوری مدت کے دوران وہ غیر عامل حصہ دار (Sleeping Partner) رہے گا تو نفع میں اس کے حصے کا تناسب اس کی سرمایہ کاری کے تناسب سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔^(۲)

نقصان میں شرکت

لیکن نقصان کی صورت میں تمام فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ ہر شریک اپنی سرمایہ کاری کی نسبت ہی سے نقصان برداشت کرے گا، لہذا اگر ایک حصہ دار نے چالیس فیصد سرمایہ لگایا ہے تو اسے ازبنا خسارے کا بھی چالیس فیصد ہی برداشت کرنا ہوگا، اس سے کم یا زیادہ نہیں، اس کے خلاف معاہدے میں جو شرط بھی لکھی جائے گی اس سے معاہدہ غیر صحیح ہو جائے گا۔^(۳) اس اصول پر (۱) کہ نقصان سرمایہ کاری کی نسبت سے برداشت کرنا ہوگا (۲) فقہاء کا اجماع ہے۔^(۴)

لہذا امام شافعی کے نزدیک ہر شریک کا نفع یا نقصان دونوں میں حصہ اس کی سرمایہ کاری کے تناسب کے مطابق ہونا ضروری ہے، لیکن امام ابوحنیفہ اور امام احمد کے نزدیک نفع کی نسبت تو شرکاء کے درمیان طے شدہ معاہدے کے مطابق سرمایہ کاری کے تناسب سے مختلف ہو سکتی ہے لیکن نقصان حصہ داروں میں سے ہر ایک کی سرمایہ کاری کے تناسب سے تقسیم ہونا چاہئے۔ یہ اصول ایک مشہور فقہی مقولہ (Maxim) میں اس طرح بیان کیا گیا ہے

”الربح علی ما اصطفا حاکمہ والو ضیعة علی قدر العزل۔“

(۱) ابن قدامہ، المغنی، ج ۵، ص ۱۳۰، دارالکتب العربی، بیروت، ۱۹۷۲ء۔

(۲) الکاسانی، بدائع الصنائع، ج ۶، ص ۱۶۳، ۱۶۴ء۔

(۳) لیکن فی شرح المحیط للحد لاسی (۹/۱) عن محیی الدین حسنی: الشریک کا حصہ بعد ہذا القدر والآخر ما بین علی ان الربح والو ضیعة یصلان، والقدر حاکم والشرط فی حق الو ضیعة باطل۔ الخ

(۴) ابن قدامہ، ج ۵، ص ۱۳۷ء۔

”نفع فریقین میں ملنے والی نسبت پر مبنی ہوگا اور خسار و اسفالت کے مطابق۔“

سرمایہ کی نوعیت

اکثر فقہاء اس بات کے قائل ہیں کہ ہر حصہ دار کی طرف سے لگایا جانے والا سرمایہ سیال (Liquid) شکل میں ہونا چاہئے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ مشارک کا معاملہ دوزر (Money) میں ہونا چاہئے، نہ کہ اس سسٹم میں مختلف نوعیت کے مختلف ہونے والے فنڈز موجود ہیں۔

(۱) امام مالکؒ کے نزدیک سرمایہ کا نقد شکل میں ہونا مشارک کے سچ ہونے کے لئے شرط نہیں ہے۔ اس لئے یہ جائز ہے کہ کوئی شریک مشارک میں پنا حصہ خریدنے کی شکل میں ڈالے، لیکن اس صورت میں اس شریک کے حصے کا تقسیم صرف معاملہ کو مادیات کی صورت کے مطابق قیمت لگا کر کیا جائے گا۔ بعض ضحکی فقہاء نے بھی اسی نقطہ نظر کو اختیار کیا ہے۔

(۲) امام ابوحنیفہؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک غیر نقد اشیاء کی شکل میں کوئی حصہ قائل قبول نہیں ہے۔ ان کا یہ مذہب دوزر الیہوں پر مبنی ہے۔

اس کی پہلی دلیل یہ ہے کہ ہر شریک کی شہادت دوسرے کی اشیاء سے ہمیشہ ممتاز اور الگ ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر ”الف“ نے ایک موٹر کار کا راجہ دیگر شریک کی ہے اور ”ب“ بھی ایک اور موٹر کار کا راجہ۔ اس میں شریک کرنے کے لئے آتا ہے۔ ان میں سے ہر ایک کی کار اس کی انفرادی اور ذاتی ملکیت ہے۔ اب اگر ”الف“ کی کار (کاروبار میں شامل ہونے کے بعد) بیچ دی جاتی ہے تو بیع کے تمام حقوق ”الف“ کی طرف لوٹیں گے۔ ”ب“ کو اس کی قیمت میں سے کسی حصے کے مطالبہ کا حق نہیں ہے۔

ہذا چونکہ ہر شریک کی ملکیت دوسرے سے منہ تکتی ہے اس لئے کوئی شرکت دوزر میں نہیں آئے گی۔ اس کے برعکس اگر ہر ایک کی طرف سے لگایا گیا سرمایہ نقد کی شکل میں ہے تو ہر حصہ دار کا حصہ دوسرے سے الگ نہیں ہوگا اس لئے کہ زرعی کاموں کا تقسیم زمین نہیں ہوتا جس لئے خود کے بارے میں یہ تصور کیا ہو سکتا ہے کہ وہ ایک مشترکہ فنڈ (Common Pool) تشکیل دے جس سے شرائط و وجوہات آئیں گے۔ (۱)

یہ حضرات دوسری دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مشارک کے معاملہ میں بعض ایسے حالات

اس اشکال کو حل کرنے کے لئے امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ وہ اشیاء جو ذوات الامثال میں داخل ہیں وہ مشترکہ سرمایہ کا حصہ اس صورت میں بن سکتی ہیں جبکہ ہر حصہ دار کی طرف سے لگائی گئی اشیاء کو آپس میں اس طرح ملا لیا جائے کہ ہر شریک کی اشیاء دوسرے سے ممتاز نہ ہو سکیں۔^(۱)

حاصل یہ کہ اگر کوئی شریک کسی مشارکہ میں غیر نقد اشیاء کو شامل کر کے حصہ لینا چاہتا ہے تو امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق وہ بغیر کسی رکاوٹ کے ایسا کر سکتا ہے، اور مشارکہ میں اس کے حصہ کی تعیین مشارکہ وجود میں آنے کی تاریخ کو ان اشیاء کی مزید بازاری قیمت کی بنیاد پر کی جائے گی۔ امام شافعیؒ کے نزدیک ایسا صرف اس صورت میں کیا جاسکتا ہے جبکہ وہ غیر نقد چیز ذوات الامثال میں سے ہو۔

امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کے مطابق اگر وہ چیز ذوات الامثال میں سے ہے تو ایسا صرف اس صورت میں کیا جاسکتا ہے جبکہ تمام شرکاء کی اشیاء آپس میں غلط ملط کر لی جائیں۔ اور اگر وہ غیر نقد اشیاء ذوات الثیم میں سے ہوں تو وہ شراکت میں شامل سرمایہ کا حصہ نہیں بن سکتیں۔

بظاہر امام مالکؒ کا نقطہ نظر زیادہ سہل اور معقول معلوم ہوتا ہے اور یہ جدید کاروبار کی ضرورتوں کو پورا کرتا ہے، اس لئے اس پر عمل کیا جاسکتا ہے۔^(۲)

مذکورہ بالا بحث سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ مشارکہ میں لگایا جانے والا سرمایہ نقد شکل میں بھی ہو سکتا ہے اور غیر نقد اشیاء کی شکل میں بھی۔ دوسری صورت میں غیر نقد اشیاء کی بازاری قیمت کے ذریعے راس المال میں اس شریک کے حصہ کا تعین کیا جائے گا۔

مشارکہ کی منجمنٹ

مشارکہ کا عام اصول یہ ہے کہ ہر شریک کو اس کے انتظام (Management) میں حصہ لینے اور اس کے لئے کام کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے، تاہم شرکاء اس شرط پر بھی اتفاق کر سکتے ہیں کہ منجمنٹ ان میں سے ایک شریک کے ذمہ ہوگی اور باقی شرکاء میں سے کوئی بھی مشارکہ کے لئے کام نہیں کرے گا، لیکن اس صورت میں غیر عامل شریک (Sleeping partner) اپنی سرمایہ کاری کی حد تک ہی نفع کا مستحق ہوگا اور اس کے لئے خاص کی گئی نفع کی نسبت اس کی سرمایہ کاری کی نسبت سے زائد نہیں ہوگی، جیسا کہ پہلے اس پر گفتگو ہو چکی ہے۔

اگر سارے شرکاء مشترکہ کاروباری مہم کے لئے کام کرنے پر اتفاق کرتے ہیں تو اس کاروبار

کے تمام معاملات میں ہر شریک دوسروں کا وکیل سمجھا جائے گا اور کاروبار کے عام حالات میں ان میں کوئی شریک جو کام بھی کرے گا اس کے بارے میں یہ تصور کیا جائے گا کہ دوسروں نے بھی اس کی منظوری دی ہے۔

مشارکہ کو ختم کرنا

مندرجہ ذیل حالات میں سے کسی بھی حالت میں مشارکہ ختم تصور کیا جائے گا۔

(۱) ہر شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ کسی بھی وقت دوسرے شریک کو نوٹس دے کر مشارکہ ختم کر دے۔ ایسے نوٹس کے ذریعے مشارکہ ختم تصور کیا جائے گا۔

اس صورت میں اگر مشارکہ کے سارے اثاثے نقد شکل میں ہیں تو انہیں شرکا کے درمیان ان کے حصوں کے مطابق تقسیم کر لیا جائے گا، لیکن اگر اثاثہ بات سیال شکل میں نہیں ہیں تو شرکا، دو باتوں میں سے کسی پر اتفاق کر سکتے ہیں، یا تو اثاثہ بات کی حقیقتیں کر لیں (یعنی بیج کر نقد میں تبدیل کر لیں) یا انہیں اسی حالت میں تقسیم کر لیں۔ اگر اس معاملے پر شرکا کے درمیان اختلاف موجود ہو یعنی بعض حقیقتیں (Liquidation) چاہتے ہوں اور بعض خود اثاثہ بات کو غیر نقد شکل میں تقسیم کرنا چاہتے ہوں تو مؤخر الذکر (اثاثہ بات کی اسی حالت میں تقسیم) کو ترجیح دی جائے گی، اس لئے کہ مشارکہ کے اختتام کے بعد تمام اثاثہ بات حصہ داروں کی مشترکہ ملکیت ہیں، اور کسی چیز پر مشترکہ ملکیت رکھنے والوں میں سے ہر ایک کو تقسیم یا اپنا حصہ الگ کرنے کے مطالبے کا حق حاصل ہوتا ہے، اور کوئی بھی اسے حقیقتیں (Liquidation) پر مجبور نہیں کر سکتا، تاہم اگر اثاثہ بات ایسے ہیں کہ انہیں تقسیم کر کے ان کے حصے الگ الگ نہیں کیے جاسکتے، جیسے مشینری، تو ان اثاثہ بات کو بیچ کر وصول ہونے والی رقم کو تقسیم کر لیا جائے گا۔^(۱)

(۲) اگر مشارکہ کی مدت کے دوران شرکا میں سے کسی کا انتقال ہو جاتا ہے تو مرنے والے کے ساتھ مشارکہ کا معاہدہ ختم ہو جائے گا۔ اس صورت میں اس کے وارثوں کو اختیار ہوگا، چاہیں تو مرنے والے کا حصہ واپس لے لیں اور اگر چاہیں تو مشارکہ کے اس معاہدہ کو جاری رکھیں۔^(۲)

(۳) اگر شرکا میں سے کوئی مجنون ہو جائے یا کسی اور وجہ سے تہارتی معاہدے کرنے کا اہل نہ رہے تو مشارکہ ختم ہو جائے گا۔^(۳)

(۱) ابن قدام، المغنی، ج ۵، ص ۱۳۳، ۱۳۴۔

(۲) نوالہ ساجد، (۳) نوالہ ۱۱۱۔

کاروبار ختم کیے بغیر مشارکہ ختم کرنا

اگر شرکاہ میں سے کوئی ایک مشارکہ ختم کرنا چاہے جبکہ دوسرا شریک با باقی شرکاہ کو کاروبار جاری رکھنا چاہے تو باہمی معاہدے سے یہ مقدمہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔ جو شرکاہ کاروبار جاری رکھنا چاہتے ہیں وہ اس شریک کا حصہ خرید سکتے ہیں جو اپنی شراکت ختم کرنا چاہتا ہے۔ اس لئے کہ ایک شریک کے ساتھ مشارکہ ختم ہونے کا مطلق یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ مشارکہ دوسرے شرکاہ کے ساتھ بھی ختم ہو جائے۔^(۱) اس صورت میں مشارکہ چھوڑنے والے شریک کے حصہ کی قیمت کا تعین باہمی رضامندی سے ہونا ضروری ہے۔ اگر اس حصے کی قیمت کے تعین میں اختلاف ہو اور شرکاہ کے درمیان کوئی حقوق قیمت طے نہ پاسکے تو مشارکہ چھوڑنے والا حصہ دار خود ان اثاثوں کو تقسیم کر کے دوسرے شرکاہ سے صلحہ ہو سکتا ہے یا لیکویڈیشن یعنی: کاٹوں کو بیچ کر نقد میں تبدیل کر کے۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا شرکاہ مقدمہ مشارکہ میں داخل ہوتے وقت اس شرط پر متعلق ہو سکتے ہیں کہ لیکویڈیشن یا کاروبار کی تقسیم اس وقت تک عمل میں نہیں لائی جائے گی جب تک کہ تمام شرکاہ یا ان کی اکثریت ایسا کرنا نہ چاہے اور یہ کہ تہہ حصہ دار جو شراکت سے علیحدہ ہونا چاہتا ہے اسے اپنے حصہ داروں کو بچپنا پڑے گا۔ اور دوسرے حصہ داروں کو کاروبار کی تقسیم یا لیکویڈیشن پر مجبور نہیں کرے گا۔

اسلامی فقہ کی کتاب میں اس سوال پر عمومی خاموشی نظر آتی ہے، تاہم ظاہر یہی ہے کہ شرعی نقطہ نظر سے اس بات میں کوئی حرج نہیں کہ شرکاہ مشارکت کے پانچ آغاز میں اس طرح کی شراکت پر اتفاق کر لیں۔ یعنی منطقی فقہاء نے اس طرح کرنے کی مراحضاً اجازت دی ہے۔ (۲)

یہ شرط جدید صورت حال میں خدشہ طور پر قرین انصاف معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ یہ کل اکثر حالات میں کاروبار کی نوعیت اپنی کامیابی کے لئے تسلسل کا تقاضا کرتی ہے، اور صرف ایک شریک کی خواہش پر لیکویڈیشن یا تقسیم کاروبار سے دوسرے شرکاہ کو ناقابل برداشت نقصان ہو سکتا ہے۔

اگر یہ بھاری رقم کے ساتھ ایک کاروبار شروع کیا جاتا ہے اور یہ رقم کسی طویل المیعاد منصوبے میں لگا دی جاتی ہے اور حصہ داران میں سے ایک شخص منصوبے کے اجراء میں غلطی سے ایسی کوتاہی کا تقاضا کرتا ہے تو اس صورت میں اسے بلا ہند لیکویڈیشن یا تقسیم کا اختیار دینا دوسرے شرکاہ

(۱) ملاحظہ ہو الفتاویٰ الہندیہ، ج ۲، ص ۳۳۵، ۳۳۶۔

(۲) ملاحظہ ہو المرہوعی، ملاحظہ ج ۵، ص ۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵۔

کے مفادات کے لئے ہی طرح سخت نقصان دہ ہوگا جس طرح کہ معاشرے کی معاشی نشوونما کے لئے اس طرح کی شرعاً تحریم معلوم ہوتی ہے اور اس کی تائید ایک اصول سے بھی ہوتی ہے جسے حضور اقدس ﷺ نے ایک معروف حدیث میں بیان فرمایا ہے۔

”مَنْ سَلَطَ عَلَى شَرِّهِمْ إِلَّا بِطَرِيقِ الْحِلِّ حَرَامًا وَ حَرَمَ حَرَامًا“

مسلمانوں کے معاملے ان کی آپس میں طے شدہ شرطوں کے مطابق ہی ہوتے ہیں۔ سوائے ایسی شرط کے جو ”حلال کو حرام یا حرام کو حلال کرے“۔

اب تک ”شرکۃ الاسوال“ یا ”مشارکہ“ پر اس کے عمل اور فقہیم مفہوم کے مطابق گفتگو کی گئی ہے۔ اب ہم اس یوزیشن میں ہیں کہ چند ایسے مسائل پر بحث کریں جن کا تعلق سود و حالت میں مشارکہ کے ان اصولوں پر بطور جائز طریقہ حتمی عمل درآمد کے ساتھ ہے۔ لیکن یہ بات موقع کے زیارہ مناسب معلوم ہوتی ہے کہ ان تعلیقی مسائل پر گفتگو ”مضاربہ“ (Mudharabah) کا تصرف کرنے کے بعد ہی جائے جو قطع میں شرکت کی ایک اور شکل اور ایک مثالی طریقہ حتمی ہے۔ چونکہ مشارکہ اور مضاربہ دونوں میں شریعت کے اصول ایک جیسے ہی ہیں اور ان کے عملی وظیفہ سے متعلق مسائل باہم تعلق رکھتے ہیں اس لئے یہ نیزہ دو مفید ہوگا کہ ان تعلیقی مسائل پر روشنی ڈالتے ہوئے پہلے مضاربہ کے تصور پر بحث کر لی جائے۔



مضاربہ

مضاربہ

MUDARRAH

”مضاربہ“ خراکت کی ایک خاص شکل ہے جس میں ایک شریک دوسرے کو کاروبار میں لگانے کے لئے فراہم کرتا ہے۔ سرمایہ کاری پہلے شخص کی طرف سے کی جاتی ہے اور اسے ”رَبُّ الْمَالِ“ کہا جاتا ہے، جبکہ کاروبار کا انتظام و انصرام (Management) اور عمل کی ذمہ داری دوسرے فریق کے ساتھ خاص ہے جسے ”مضارب“ کہا جاتا ہے۔

مشاورکار اور مضاربہ میں فریق درج ذیل نکات میں مختصر فیضان کیا جاسکتا ہے۔

(۱) مشاورکہ میں سرمایہ دونوں طرف سے فراہم کیا جاتا ہے، جبکہ مضاربہ میں سرمایہ لگانا صرف رب المال کی ذمہ داری ہے۔

(۲) مشاورکہ میں تمام شرکاء کاروبار کے لئے کام کر سکتے اور وہی کے انتظام و انصرام (Management) میں حصہ لے سکتے ہیں، جبکہ مضاربہ میں رب المال منجنت میں حصہ لینے کا کوئی حق نہیں رکھتا بلکہ اسے صرف مضارب اکی انجام دے گا۔

(۳) مشاورکہ میں تمام شرکاء اپنی سرمایہ کاری کے تناسب کی حد تک نقصان میں شریک ہوتے ہیں، جبکہ مضاربہ میں اگر کوئی خسارہ ہو تو وہ صرف رب المال کو برداشت کرنا ہوگا، اس لئے کہ مضارب تو کوئی سرمایہ ہی نہیں لگاتا، اس کا نقصان اس حقیقت تک محدود رہے گا کہ اس کی محنت و دیگران محنتی اور اسے اس کے عمل کا کوئی صلہ نہیں ملے۔

لیکن یہ اصول اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ مضارب نہ اپنی پوری اعیانہ اور ذمہ داری کے ساتھ کام کیا جو کہ عموماً اس طرح کے کاروبار کے لئے ضروری سمجھی جاتی ہے۔ اگر غفلت و دلچاہی اس کے ساتھ کام کیا یا کسی بددیانتی کا ارتکاب کیا تو وہ اس نقصان کا ذمہ دار ہوگا جو کہ اس پر داعی یا بے ضابطگی کی وجہ سے ہوا ہے۔

(۴) مشاورکہ میں عموماً حصہ داروں کی ذمہ داری غیر محدود ہوتی ہے، البتہ اگر کاروباری ذمہ داریاں اس کے اثاثہ خاص سے بڑھ جاتی ہیں اور نوبت کاروبار کی نیگیویشن تک پہنچ جاتی ہے تو اثاثوں سے ذمہ داریاں حصہ داران کو اپنے اپنے تناسب حصے کے مطابق اٹھانا ہوں گی۔ تاہم اگر تمام شرکاء نے اس بات پر اتفاق کر لیا تھا کہ کوئی شریک کاروبار دینی مدت کے دوران کوئی قرض نہیں لے گا تو اس

صورت میں زائد ذمہ داریاں صرف اسی شریک کو اٹھانا ہوں گی جس نے مذکورہ شرط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کاروبار پر قرض کا بوجھ ڈالا ہے۔

مضاربہ میں صورت حال اس سے مختلف ہے۔ یہاں رب المال کی ذمہ داری اس کی سرمایہ کاری تک محدود ہوگی، الا یہ کہ مضاربہ کو اس (رب المال) کی طرف سے قرض اٹھانے کی اجازت دی ہے۔

(۵) مضاربہ میں جب بھی حصہ داران اپنا سرمایہ غلط سلا کر لیں گے تو مشارک کے تمام اثاثہ جات شرکاء کی سرمایہ کاری کے تناسب سے ان کی مشترکہ ملکیت بن جائیں گے (اور وہ سب مشاعان کے مالک بن جائیں گے) اس لئے ان میں سے ہر ایک ان اثاثوں کی قیمتوں میں اضافے سے بھی مستفید ہوگا، اگرچہ انہیں بچ کر نفع حاصل نہ کیا گیا ہو۔

مضاربہ کی صورت اس سے مختلف ہے۔ مضاربہ میں خریدی ہوئی ساری اشیاء صرف رب المال کی ملکیت ہیں، اور مضاربہ صرف اسی صورت میں منافع میں سے اپنا حصہ حاصل کر سکتا ہے جبکہ وہ انہیں نفع پر بیچ دے، لہذا وہ خود اثاثہ جات میں اپنے حصے کا دعویٰ کرنے کا حق نہیں رکھتا، اگرچہ ان کی قیمت بڑھ گئی ہو۔^(۱)

مضاربہ کا کاروبار

رب المال، مضاربہ کے لئے خاص کاروبار متعین بھی کر سکتا ہے، اس صورت میں مضاربہ رقم صرف اسی کاروبار میں لگائے گا، اس کو المضاربہ العقیدہ کہا جاتا ہے، لیکن اگر وہ مضاربہ کو آزاد چھوڑ دیتا ہے کہ جو کاروبار وہ چاہے کرے تو اسے یہ اختیار ہوگا کہ جس کاروبار کو وہ مناسب سمجھے اس میں وہ رقم لگا دے، اس کو المضاربہ المطلقتہ کہا جاتا ہے (یعنی غیر شرط مضاربہ)۔

ایک رب المال ایک ہی عقد میں ایک سے زائد افراد کے ساتھ بھی مضاربہ کا معاملہ طے کر سکتا ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ رقم "الف" اور "ب" دونوں کو (مشترکہ طور پر) پیش کر سکتا ہے، لہذا ان دونوں میں سے ہر ایک اس کے لئے بطور مضاربہ کام کر سکتا ہے اور مضاربہ کا سرمایہ دونوں مشترک

(۱) تاہم بعض فقہاء کا عقیدہ نظر یہ ہے کہ سرمایہ میں کوئی بھی اضافہ مضاربہ اور رب المال میں قابل تقسیم منافع تصور کیا جائے گا، مثلاً اگر سرمایہ کپڑوں کی شکل میں تھا اور ان میں بعض کپڑوں نے بچہ جنم دے تو ان بچوں کو منافع شریک کیا جائے گا اور فرشتوں میں شہ نہ وہ حساب سے تقسیم کیا جائے گا (ملاحظہ ہو: النووی، رد المحتار، ج ۵، ص ۱۳۵) لیکن یہ فقہاء کی اکثریت کا عقیدہ نظر نہیں ہے۔

طور پر استعمال کریں گے اور مضارب کا حصہ ان دونوں کے درمیان طے شدہ تناسب سے تقسیم کیا جائے گا۔^(۱) اس صورت میں دونوں مضارب کا رد ہمارے چاہے چاہیں گے جیسا کہ دونوں آپس میں شریک ہوں۔ مضارب، خواہ ایک ہو یا زیادہ، ہر وہ کام کر سکتے ہیں جو کہ مومن اس طرح کے کاروبار میں کیا جاتا ہے، لیکن اگر وہ ایسا غیر معمولی کام کرنا چاہتے ہیں جو تاجروں کے عام معمول اور عادت سے ہٹ کر ہو تو یہ کام رب المال کی صریح اجازت کے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔

منافع کی تقسیم

مضارب کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ فریقین، بالکل شروع میں، حقیقی منافع کے خاص تناسب پر متفق ہوں جس کے مطابق رب المال اور مضارب میں سے ہر ایک منافع کا مستحق ہو گا۔ شریعت نے منافع کی کوئی متعین نسبت بیان نہیں کی بلکہ اسے فریقین کی باہمی رضامندی پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ دو نفع میں برابر نسبت کے ساتھ بھی شریک ہو سکتے ہیں اور رب المال اور مضارب کے لئے الگ الگ نسبت بھی متعین کی جاسکتی ہے، تاہم وہ کسی فریق کے لئے رقم کی ملکی بندی مقدار خاص نہیں کر سکتے، اسی طرح وہ کسی فریق کا نفع راس المال کے کسی تناسب حصے کے ساتھ بھی متعین نہیں کر سکتے۔ مثال کے طور پر اگر راس المال ایک لاکھ روپے ہے تو اس شرط پر اتفاق نہیں کر سکتے کہ کل منافع میں سے دس ہزار روپے مضارب کے ہوں گے اور نہ ہی وہ یہ طے کر سکتے ہیں کہ (مثلاً) راس المال کا جس فیصد رب المال کو دیا جائے گا، البتہ وہ یہ طے کر سکتے ہیں کہ حقیقی نفع کا چالیس فیصد مضارب کو ملے گا اور ساتھ فیصد رب المال کو باقی اس کے برعکس۔

یہ بھی جائز ہے کہ مختلف حالات میں نفع کی مختلف نسبتیں طے کر لی جائیں۔ مثلاً رب المال مضارب سے یہ کہہ سکتا ہے کہ اگر تم گندم کا کاروبار کرو گے تو تمہیں کل نفع کا پچاس فیصد ملے گا اور اگر آٹے کا کاروبار کرو گے تو کل منافع کا تینتیس فیصد۔ اسی طرح وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ اگر تم اپنے شہر میں کاروبار کرو گے تو تم نفع کے تیس فیصد کے مستحق ہو گے اور اگر تم کسی دوسرے شہر میں کاروبار کرو گے تو نفع میں سے تمہارا حصہ پچاس فیصد ہو گا۔^(۲)

نفع کے طے شدہ تناسب حصے کے علاوہ مضارب مضارب کے لئے جیسے جیسے اپنے کام پر کسی قسم کی تنخواہ، فیس یا معاوضے کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔^(۳) تمام فقہی مکاتب فکر اس نقطے پر متفق ہیں، البتہ

(۱) ملاحظہ ہو: ابن قدام، المغنی، ج ۵، ص ۱۳۵۔ (۲) جائع فی النفع، ج ۵، ص ۹۹۔

(۳) سرخسی، جامع، ج ۲۲، ص ۱۳۹، ۱۵۰۔

امام احمدؒ مضارب کو اس بات کی اجازت دیتے ہیں کہ وہ مضاربہ یا کاؤنٹ سے صرف یومیہ خوراک کے اخراجات وصول کر لے۔^(۱) فقہاء حنفیہ کے نزدیک مضارب کو یہ حق صرف اس صورت میں حاصل ہوگا جبکہ وہ اپنے شہر سے باہر کسی کاروباری سفر پر ہو، اس صورت میں وہ ذاتی قیام و طعام وغیرہ کے اخراجات حاصل کر سکتا ہے، اپنے شہر میں ہونے کی صورت میں وہ کسی یومیہ الاؤنس کا مستحق نہیں ہوتا۔^(۲)

اگر کاروبار کو بعض معاملات میں نقصان ہو اور بعض میں نفع، تو پہلے اس نفع سے نقصان کو پورا کیا جائے گا، پھر بھی اگر کچھ بچ جائے تو اسے طے شدہ تناسب سے فریقین میں تقسیم کیا جائے گا۔^(۳)

مضاربہ کو ختم کرنا

مضاربہ کا عقد فریقین میں سے کوئی بھی کسی بھی وقت ختم کر سکتا ہے۔ شرط صرف یہی ہے کہ دوسرے فریق کو اس کی باقاعدہ اطلاع کر دی جائے۔ اگر مضاربہ کے تمام اثاثہ جات نقد قرض میں ہیں اور اس المال پر کچھ نفع بھی کمایا جائے گا ہے تو انہیں فریقین میں نفع کے طے شدہ تناسب کے مطابق تقسیم کر لیا جائے، لیکن اگر مضاربہ کے اثاثہ جات نقد قرض میں نہیں ہیں تو مضاربہ کو موقع دیا جائے گا کہ وہ ان اثاثہ جات کو بیچ کر نقد میں تبدیل کرے، تا کہ حقیقی نفع کا تعین ہو سکے۔^(۴)

مسلم فقہاء کے اس سوال کے بارے میں مختلف نقطہ ہائے نظر ہیں کہ کیا مضاربہ ایک متعین مدت کے لئے مؤثر ہو سکتا ہے کہ اس مدت کے گزرنے پر مضاربہ خود بخود ختم ہو جائے۔ حنفی اور حنبلی مکاتب فکر کے مطابق مضاربہ کو ایک خاص مدت کے اندر محدود کیا جاسکتا ہے، مثلاً ایک سال، چھ ماہ وغیرہ، جس کے بعد مضاربہ بغیر کسی نوٹس کے ختم ہو جائے گا، اس کے برعکس مالکی اور شافعی فقہاء کا نقطہ نظر یہ ہے کہ مضاربہ کو خاص مدت کے اندر محدود نہیں کیا جاسکتا۔^(۵)

بہر حال اس اختلاف کا تعلق مضاربہ کی مدت کی آخری اور زیادہ سے زیادہ حد کے ساتھ ہے۔ کیا فریقین کی طرف سے مضاربہ کی کم سے کم مدت بھی طے کی جاسکتی ہے جس سے پہلے مضاربہ کو ختم نہ کیا جاسکے؟ اسلامی فقہ کی کتابوں میں اس سوال کا صریح جواب نہیں ملتا، لیکن ایک ضابطہ جو عموماً یہاں ذکر کیا جاتا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح کی کوئی مدت متعین نہیں کی جاسکتی، اور ہر فریق کو

(۱) ابن قدامہ، المغنی، ج ۵، ص ۱۸۶۔ (۲) الکاسانی، بدائع صنائع، ج ۶، ص ۱۰۹۔

(۳) ابن قدامہ، ج ۵، ص ۱۸۸۔ (۴) الکاسانی، بدائع صنائع، ج ۶، ص ۱۰۹۔

(۵) حوالہ ج ۶، ص ۶۹، نیز فقہ ابن قدامہ، المغنی، ج ۵، ص ۱۸۵، ابن کثیر، المغنی، ج ۶، ص ۳۳۔

جب وہ چاہے معاہدہ ختم کرنے کا اختیار ہے۔

فریقین کا مضاربہ ختم کرنے کا یہ غیر عمدہ اختیار موجودہ حالات میں بعض مشکلات پیدا کر سکتا ہے، اس لئے کہ آج کل اکثر کاروباری کمپنیاں اپنے اثاثات دکھانے کے لئے کچھ وقت کی ضمانت ہوتی ہیں، انہیں پیسہ اور مستقل فراہمی والی کوششیں درکار ہوتی ہیں، اس لئے اگر رب المال کا کاروباری کمپنی نے بالکل شروع ہی میں مضاربہ ختم کر دیا ہے تو یہ بات اس مضاربہ کے لئے بڑی مشکل کا باعث ہوگی۔ خاص طور پر مضاربہ کے لئے شدید دھچکا دوگا جو کمپنی تمام کوششوں کے باوجود تھمنا نہیں سکے گا۔ ان لئے اگر عقد مضاربہ میں داخل ہوتے وقت ہی فریقین اس بات پر متفق ہو جائے ہیں کہ کوئی فریق بھی ایک معینہ مدت کے اندر چند مخصوص حالات کے علاوہ مضاربہ کو ختم نہیں کرے گا تو یہ بات بظاہر شریعت کے کسی اصول کے خلاف معلوم نہیں ہوتی، بالخصوص اس حدیث کی روشنی میں جس کا پہلا بھی حوالہ دیا جا چکا ہے، جس میں یہ آیا ہے کہ:

”تسلسلہ منہ۔ شروطنہ۔ الا شرط: اصلہ۔ سہامہ۔ و سہامہ حلالہ۔“

مسئلہ نوں کے درمیان طے شدہ شرطوں کو برقرار رکھا جائے گا سوائے ان شرطوں کے جو کسی حرام کی اجازت دہیں یا کسی حلال کو حرام کر دیں۔

مشارکہ اور مضاربہ کا اجتماع

عام حالات میں بھی تصور کیا جاتا ہے کہ مضاربہ نے مضاربہ میں کوئی سرمایہ نہیں لگایا، وہ صرف جھنٹ کا ذمہ دار ہے، جبکہ سرمایہ سادارب الماں کی طرف سے ہوتا ہے، لیکن ایسی صورت حال بھی ہو سکتی ہے کہ مضاربہ بھی اپنا کچھ سرمایہ مضاربہ کے کاروبار میں لگاتا ہے۔ ایسی صورت حال میں مشارکہ اور مضاربہ دو عقد اکٹھے ہو جائیں گے۔ مثلاً A، B کو ایک لاکھ روپے مضاربہ کے طور پر دیا ہے اور A، B کی رضا مندی سے بچہ کی بزار اپنی جیب سے شامل کر لیتا ہے۔ اس طرح کی شرکت کے ساتھ مشارکہ اور مضاربہ کے اجتماع والا معاملہ کیا جائے گا۔ یہاں مضاربہ اپنے لئے بطور شریک نفع کا خاص فیصد کی حصہ متعین کر سکتا ہے، اسی کے ساتھ ساتھ وہ بطور مضاربہ اپنی جھنٹ اور عین وجہ سے نفع کا ایک اور فیصد کی حصہ متعین کر سکتا ہے۔ مذکورہ مثال میں من نفع کی تعیین کی ضرورت نہیں ہوگی کہ A حقیقی نفع کا ایک تہائی حصہ اپنی سرمایہ کاری کی وجہ سے حاصل کرے گا، باقی ماندہ دو تہائی نفع دونوں میں برابر تقسیم ہوگا لیکن (اس سے کی تقسیم میں) فریقین کسی اور نسبت پر بھی متفق ہو سکتے ہیں، شرط صرف یہ ہے کہ غیر داخل شریک (Sleeping Partner) اپنے سرمائے کے تناسب سے زیادہ حاصل نہیں

کر سکتا۔ نیز مذکور مثال میں ۱۸ اے لئے نفع کے دو تہائی سے زیادہ حصہ نہیں کر سکتا، اس لئے کہ کہنے جو سرمایہ لگایا ہے وہ کس سرمائے کے دو تہائی سے زیادہ نہیں ہے۔

مشارکہ اور مضاربہ بطور طریقہ تمويل

گزشتہ ابواب میں مشارکہ اور مضاربہ کے قدیم تصور اور ان سے متعلق شرعی احکام کی تشریح کی گئی ہے۔ اس پر بحث کرتے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جدید صنعت و تجارت میں ان روڈریسوں کو تمويل (Financing) کی غرض سے کیسے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

مشارکہ اور مضاربہ کا تصور اسلامی فقہ کی کتابوں میں اس ضیال پہنچی ہے کہ یہ دونوں عقد ایسی مشترکہ کاروباری مہم شروع کرنے کے لئے ہیں جہاں دونوں فریق، لکل شروع شروع میں کاروبار میں شامل ہوتے ہیں، اور بالکل آخر تک جبکہ تمام افراط و تفریطات کو نقد میں تبدیل کر لیا جاتا ہے، شریک رہتے ہیں۔ اسلامی فقہ کی قدیم کتابوں میں بمشکل ہی ایسے جاری کاروبار کا تصور مل سکتا ہے جس میں شریک کاروبار کے تسلسل پر کسی بھی طرح اثر انداز ہوئے بغیر شریک ہوتے اور الگ ہوتے رہیں۔ ظاہر ہے کہ اسلامی فقہ کی قدیم کتابیں ایسے ماحول میں لکھی گئی ہیں جہاں بڑی سطح کی کاروباری مہمیں مروج نہیں تھیں اور کاروباری سرگرمیاں بس طرح وچبہ نہ نہیں تھیں جس طرح کہ آج ہیں، اس لئے ان حضرات نے اس صورت سے جاری کاروبار کے سوال پر اپنی توجہ مرکوز نہیں کی۔

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ مشارکہ اور مضاربہ کو جاری کاروبار کی تمويل کے لئے استعمال نہیں کیا جاسکتا۔ مشارکہ اور مضاربہ کا تصور چند بنیادی اصولوں پر مبنی ہے، ان اصولوں کی پابندی کرتے ہوئے ان پر عمل کی شکلیں زندہ کے بدن سے بدل سکتی ہیں۔ تفصیل میں جانے سے پہلے ہمیں ان بنیادی اصولوں پر ایک نظر ڈال لینی چاہئے۔

(۱) مشارکہ اور مضاربہ کے ذریعے تمويل دہم بطور قرض دینے کے اہم معنی نہیں ہے، بلکہ مشارکہ کی صورت میں اس تمويل کا مطلب ہے اپنی تمويل (لگائے ہوئے سرمائے) کے تناسب سے اس کاروبار کے افراط و تفریطات میں شریک ہونا۔

(۲) سرمایہ کار تمويل کار کو اپنی تمويل کی حد تک کاروبار کو ہونے والے نقصان میں بھی نازنا شریک ہونا ہو گا۔

(۳) شرکا کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ باہمی رضامندی سے اپنے میں سے ہر ایک کے لئے نفع کی ذمہ داری نہیں مقرر کر سکتے ہیں، تاہم جو شریک صریحاً خود کو کاروبار کے لئے کام کرنے کی

ذمہ داری سے الگ کر لیتا ہے وہ اپنی سرمایہ کاری کے تناسب سے زائد شرح منافع کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

(۴) خسارہ ہر ایک کو اپنی سرمایہ کاری کے تناسب سے برداشت کرنا ہوگا۔
ان عمومی اصولوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے اب ہم یہ دیکھنے جا رہے ہیں کہ مشارکہ اور مضارکہ کو تمویل کے مختلف شعبوں میں کیسے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

منصوبوں کی تمویل

(Project financing)

منصوبوں کی تمویل (Project Financing) کے لئے مشارکہ اور مضارکہ کا قدیم تصور بڑی آسانی سے اختیار کیا جاسکتا ہے۔ اگر تمویل کار (Financier) مکمل منصوبے میں سرمایہ کاری کرنا چاہتا ہے تو مضارکہ عمل میں لایا جائے گا۔ اگر سرمایہ دونوں طرف سے لگایا جاتا ہے تو مشارکہ کی صورت اختیار کی جاسکتی ہے۔ اس صورت میں اگر منجبت ایک پارٹی ہی کی ذمہ داری ہے جبکہ سرمایہ دونوں طرف سے لگایا گیا ہے تو پہلے ذکر کردہ قواعد کے مطابق مشارکہ اور مضارکہ کا اجماع عمل میں آئے گا۔

چونکہ مشارکہ اور مضارکہ منصوبے کے بالکل شروع ہی سے مؤثر ہوں گے اس لئے سرمائے کی قیمت کے تعین کا مسئلہ بھی پیش نہیں آئے گا، اسی طرح عام حسابی معیاروں (Accounting Standards) کے مطابق منافع کی تقسیم بھی مشکل نہیں ہوگی۔ تاہم اگر تمویل کار (Financier) مشارکہ سے نکلنا چاہتا اور دوسرا فریق کاروبار کو جاری رکھنا چاہتا ہے تو مؤخر الذکر پہلے فریق کا حصہ ایک باہمی طے شدہ قیمت پر خرید سکتا ہے، اس طریقے سے تمویل کار اپنی لگائی ہوئی رقم جمع منافع واپس لے سکتا ہے، اگر کاروبار میں کچھ منافع ہوا ہو، اس کے حصے کی قیمت کا تعین کس بنیاد پر کیا جائے گا اس پر بحث بعد میں کی جائے گی (درکنگ کیسٹل کی تمویل پر بحث کرتے وقت)۔

دوسری طرف تاجر (جس نے تمویل حاصل کی تھی) اپنا منصوبہ جاری رکھ سکتا ہے خواہ اپنی ملکیت میں رکھ کر یا پہلے تمویل کار کا حصہ کسی اور شخص کو بیچ کر جو کہ سہ ماہیہ تمویل کار کا قائم مقام ہوگا۔

چونکہ تمویلی ادارے (Financial Institution) عموماً زیادہ عرصے کے لئے خاص منصوبے میں حصہ دار نہیں رہتا چاہے اس لئے جیسا کہ ابھی کہا گیا وہ اپنا حصہ منصوبے کے دوسرے شرکاء کو بیچ سکتے ہیں۔ اگر منصوبے میں سیال سرمایہ یعنی نقد رقم کی کمی کی وجہ سے یہ حصہ یکدمت چھینا ممکن

نہ ہو تو تمویل کار کا حصہ چھوٹے پونٹس میں تقسیم کر کے ہر پونٹ کو مناسب وقفوں کے بعد بچا جا سکتا ہے۔ جب ایک پونٹ بک جائے تو اس حد تک تمویل کار (Financier) کا منصوبہ میں حصہ کم ہو جائے گا اور جب تمام پونٹس فروخت ہو جائیں گے تو تمویل کار منصوبے سے مکمل طور پر باہر نکل آئے گا۔

مشارکہ کو تحسکات میں تبدیل کرنا

(Securitization of Musharakah)

مشارکہ ایک ایسا طریقہ تمویل ہے جس کو آسانی سے یکبارہ ترک کیا جا سکتا ہے (یعنی قابل چادرہ دستاویزات میں ڈھالا جا سکتا ہے) خاص طور پر بڑے بڑے منصوبوں میں جہاں رقم کی بہت بڑی مقدار درکار ہوتی ہے جو محدود تعداد میں لوگ کاروبار میں شریک نہیں کر سکتے، ہر رقم والے کو ایک "مشارکہ سرٹیفکیٹ" دیا جا سکتا ہے جو کہ اس مشارکہ کے اثاثوں میں اس کے متناسب حصے کی نمائندگی کرتا ہے، اور جب مادی اور غیر نقد اثاثے حاصل کر کے کاروباری منصوبہ شروع ہو جائے گا تو ان "مشارکہ سرٹیفکیٹس" کو قابل چادرہ ذرائع کی حیثیت حاصل ہو جائے گی اور انہیں ثانوی بازار میں خرید و اور بیچا جاسکے گا، جس ان سرٹیفکیٹس کا کاروبار اس وقت جائز نہیں ہوگا جب کہ مشارکہ کے تمام اثاثے سیالی شکل میں ہوں (یعنی نقد رقم، واجب الوصول رقم، دوسروں کو دیے ہوئے قرضوں کی رقم)۔

اس نقطہ کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے یہ بات ذہن میں رہنا ضروری ہے کہ مشارکہ میں سرمایہ بکاد قرض دینے سے مختلف ہے۔ کسی قرض کی شہادت کے طور پر جاری کیے جانے والے بانڈ کا بطور قرض لی گئی رقم سے کیے جانے والے کاروبار سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، یہ بانڈ صرف اس قرض کی نمائندگی کرتا ہے جو حامل کی طرف برحالت میں لوٹنا ہوگا، اور لوٹنا سود کے ساتھ لوٹنا ہوتا ہے، اس کے برعکس مشارکہ سرٹیفکیٹ منصوبے کے اثاثوں میں حامل کی براہ راست متناسب ملکیت کی نمائندگی کرتا ہے۔ اگر مشترکہ منصوبے کے تمام اثاثے جات سیالی شکل میں ہیں تو سرٹیفکیٹ منصوبے کی ملکیت قرض کی خاص نسبت کی نمائندگی کرے گا۔ مثال کے طور پر ایک سرٹیفکیٹ جاری کیے گئے جن میں سے ہر ایک کی مالیت ایک ملین روپے ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ منصوبے کی مکمل مالیت سو ملین روپے ہے۔ اگر اس رقم سے کوئی چیز نہیں خریدی گئی تو ہر سرٹیفکیٹ ایک ملین روپے کی نمائندگی کرے گا۔ اس صورت میں یہ سرٹیفکیٹ صرف انہیں ہوتی اصل رقم (ایک ملین مثلاً) پر ہی بچا جا سکتا ہے، اس لئے کہ اگر ایک سرٹیفکیٹ

(۱) یعنی وہ بازار جہاں کہیں کہیں شہرگز، سرکاری تحسکات اور دیگر مالیاتی دستہ جوت کی جاری کنندہ کے علاوہ تیسرے طریقے سے تاحہ خرید و فروخت ہوتی ہے۔

ایک ملین سے زائد پر بیچا جاتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک ملین روپے، ایک ملین روپے سے زائد پر بیچے جا رہے ہیں جس کی شریعت میں اجازت نہیں ہے، اس لئے کہ جب روپے کے بدلے میں روپے کی بیع ہو رہی ہو تو دونوں طرف سے روپہ برابر ہونا ضروری ہے، کسی بھی طرف سے دی گئی زیادہ مقدار رہا ہوگی۔

لیکن جب اشتراک شدہ رقم غیر سیال اثاثوں مثلاً زمین، بلند جگہ، مشینری، خام مال اور فرنیچر وغیرہ کی خریداری میں لگا دی گئی تو مشارکہ سرٹیفکیٹ ان اثاثوں میں سرٹیفکیٹ ہولڈر کی متناسب ملکیت کی نمائندگی کرے گا، لہذا کاروبار مثال میں ایک سرٹیفکیٹ ان اثاثوں کے سودیں (۱۰۰۰) حصے کی نمائندگی کرے گا۔ اس صورت میں شرعاً اس سرٹیفکیٹ کو ثانوی بازار میں فریقین کے درمیان طے شدہ کسی بھی قیمت پر بیچنا جائز ہوگا۔ یہ قیمت، قیمت اسمیہ (Face Value) سے زائد بھی ہو سکتی ہے، اس لئے کہ یہاں جس چیز کی خرید و فروخت ہو رہی ہے وہ حسی اور مادی اثاثوں کا ایک حصہ ہے، صرف زر نہیں ہے، لہذا اس سرٹیفکیٹ کو کسی بھی دوسرے سامان کی طرح سمجھا جاسکتا ہے جسے نفع یا نقصان پر بیچا جاسکتا ہے۔

اکثر حالات میں منصوبے کے اثاثے سیال اور غیر سیال اثاثہ جات کا مجموعہ ہوتے ہیں۔ ایسا اس وقت ہوتا ہے کہ جبکہ عامل شریک (Working Partner) اشتراک شدہ سرمائے کے ایک حصے کو جائیدادوں یا خام مال میں تبدیل کر چکا ہو، جبکہ باقی رقم ابھی سیال شکل میں ہو، یا رقم کو غیر سیال اثاثوں میں تبدیل کرنے کے بعد ان میں سے چند اثاثوں کو بیچ کر کچھ رقم حاصل کی جا چکی ہو۔ بعض صورتوں میں ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ ان اثاثوں کی فروخت کی وجہ سے ان کی قیمت لاکھوں کے ڈے اؤ صار ہو لیکن اسے ابھی وصول نہ کیا گیا ہو، اس قابل وصول رقم کے ساتھ دین ہونے کی وجہ سے سیال رقم والا ہی معاملہ کیا جائے گا۔ ایسی صورت میں جبکہ منصوبے کے اثاثے سیال اور غیر سیال (نقد اور غیر نقد) کا مجموعہ ہوں تو اس کے حکم شرعی کے بارے میں سوال ابھرتا ہے کہ ایسے منصوبے کے مشارکہ سرٹیفکیٹس کا کاروبار کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ اس مسئلے پر معاصر فقہاء کے مختلف نقطہ نظر ہیں۔ قدیم شافعی کتب فکر کے مطابق اس طرح کے سرٹیفکیٹ کو بیچا نہیں جاسکتا۔ ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ جہاں سیال اور غیر سیال اثاثوں کا مجموعہ ہو وہاں اس وقت تک بیع نہیں ہو سکتی جب تک کہ کاروبار کے غیر سیال حصے کو الگ کر کے اس کی مستقل بیع نہ کی جائے (۱)

(۱) یہ نقطہ نظر اسلامی فقہ کی قدیم کتابوں میں بیان کیے گئے "الجموعۃ" کے معروف تادم سے چمٹی ہے، مثال کے طور پر علاء الدین، معالم السنن، ج ۵ ص ۲۳۔

فقد خفی کا نظریہ یہ ہے کہ جہاں سیال اور غیر سیال اثاثوں کا مجموعہ ہو تو اسے بیچا جاسکتا ہے بشرطیکہ قیمت مجموعی اثاثوں میں شامل سیال اثاثوں کی مالیت سے زائد ہو۔ اس صورت میں یہ سمجھا جائے گا کہ زد کی فتح اس کے برابر زر کے بدلے میں ہوئی ہے اور زائد رقم کاروبار کی حکایت میں موجود غیر سیال اثاثوں کی قیمت ہے۔

فرض کیجئے مشارکہ پر ایکٹ چالیس فیصد غیر سیال اثاثوں یعنی مشینری، غیر منقولہ اشیاء وغیرہ اور ساٹھ فیصد سیال اثاثوں یعنی کیش اور قابل وصول مالیت پر مشتمل ہے۔ اب سو روپے فیس و لیو والا مشارکہ سرٹیفکیٹ ساٹھ روپے کے سیال اور چالیس روپے کے غیر سیال اثاثوں کی نمائندگی کرتا ہے۔ اس سرٹیفکیٹ کو ساٹھ روپے سے زائد کسی بھی قیمت پر بیچا جاسکتا ہے۔ اس کو اگر 110% روپے میں بیچا گیا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا ساٹھ روپے ان ساٹھ روپوں کے بدلے میں ہیں جن پر یہ سرٹیفکیٹ مشتمل ہے، اور باقی پچاس روپے غیر سیال اثاثوں کے مناسب حصے کے بدلے میں ہیں۔ لیکن اس بات کی قطعاً اجازت نہیں ہے کہ یہ سرٹیفکیٹ ساٹھ روپے یا اس سے کم پر بیچا جائے، اس لئے کہ اس صورت میں ایسا نہیں ہو سکے گا کہ باقی اثاثہ جات کو الگ کر کے ساٹھ روپے ساٹھ روپے کے مقابلے میں آجائیں (اس لئے کہ غیر سیال اثاثوں کے مقابلے میں ان ساٹھ روپوں کا کچھ حصہ تو اڑا آئے گا) فقد خفی کے مطابق مجموعی اثاثہ جات میں غیر سیال اثاثوں کا کوئی خاص تناسب متعین نہیں ہے، لہذا اگر غیر سیال اثاثے مجموعی اثاثوں میں پچاس فیصد سے کم بھی ہیں تب بھی نہ کوہ قاعدے کے مطابق اس کی خرید و فروخت جائز ہوگی۔

تاہم بہت سے معاصر فقہاء جن میں شافعی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے بھی ہیں، مجموعی اثاثوں کے ان یونٹس کی خرید و فروخت کی اجازت اس صورت میں دیتے ہیں جبکہ کاروبار کے غیر سیال اثاثے پچاس فیصد سے زائد ہوں۔

لہذا مشارکہ سرٹیفکیٹ کے تمام فنی مکاتب فکر کے ہاں قابل قبول کاروبار کے لئے یہ ضروری ہے کہ مشارکہ کا مجموعہ (Portfolio) پچاس فیصد سے زائد مالیت کے غیر سیال اثاثوں پر مشتمل ہو، لیکن اگر صرف فقد خفی پر عمل کرنا ہو تو یہ کاروبار اس صورت میں بھی جائز ہے جبکہ غیر سیال اثاثے پچاس فیصد سے کم ہوں، لیکن یہ غیر سیال اثاثے اتنے کم نہ ہوں کہ بالکل ہی ناقابل ذکر ہوں۔

ایک عقد کی تمويل (Financing of Single Transaction)

مشارکہ اور مضار بہ ایک ہی معاہدے کی تمويل کے لئے زیادہ آسانی کے ساتھ استعمال ہو

سکتے ہیں۔ چھوٹے تاجروں کی روزمرہ کی ضروریات پوری کرنے کے غلاف انٹرنیشنل ایمرٹ اور ایکسپورٹ کی تسویل کے لئے بھی کام میں لایا جاسکتا ہے۔ ایک درآمد کنندہ (Importer) صرف درآمد کے ایک معاہدے کی مشارکہ یا مضاربہ کی بنیاد پر تسویل کے لئے کسی تسویل کار (Financier) کے پاس جاسکتا ہے۔ بینک بھی ان دونوں (مشارکہ اور مضاربہ) کو درآمد کی تسویل (Import Financing) کے لئے استعمال کرسکتا ہے۔ اگر وہ ملکی بغیر برجن کے کھولی گئی ہے تو مضاربہ کی صورت اختیار کی جاسکتی ہے اور اگر ایل کی کسی مارجن پر کھولی گئی ہے تو مشارکہ یا مضاربہ درمہدہ کا مجموعہ قابل عمل ہوگا۔^(۱) درآمد شدہ اشیاء گورنری سے چھڑوانے کے بعد ان کی فروخت سے حاصل ہونے والی رقم درآمد کنندہ اور تسویل کار میں پہلے سے عہد شدہ تناسب سے تقسیم کی جائے۔

اس صورت میں درآمد شدہ اشیاء تسویل کار کے لگائے سرمایہ کے تناسب سے اس کی ملکیت میں رہیں گی۔ اس مشارکہ کو ایک طے شدہ مدت تک محدود بھی کیا جاسکتا ہے کہ اگر اس معینہ مدت کے اندر یہ اشیاء فروخت نہ ہوئیں تو درآمد کنندہ خود تسویل کار کا حصہ خرید کر لے لیا یعنی ان اشیاء کا ان فک ان چاہئے گا۔ لیکن اس صورت میں بیع زوری قیمت کے مطابق ہونی چاہئے یا ایسی قیمت پر جو بیع کے دن فریقین میں طے پائی ہو۔ مشارکہ میں داخل ہوتے وقت جر قیمت طے کی گئی ہے اس پر بیع درست نہیں۔ اگر قیمت پہلے ہی طے ہو چکی ہے تو تسویل کار اپنے کھاتے درآمد کنندہ کو اس کی خریداری پر مجبور نہیں کر سکتا۔

اسی طرح برآمد کی تسویل (Export Financing) کی صورت میں بھی مشارکہ بہت آسان ہوگا۔ دو قیمت جس پر یہ اشیاء برآمد کی جائیں گی وہ پہلے ہی پوری طرٹ معلوم ہے اور تسویل کار (Financier) متوقع منافع کا بڑی آسانی سے اندازہ لگا سکتا ہے۔ یہ مشارکہ یا مضاربہ کی بنیاد پر

(۱) لیکن درآمد کنندہ اور دوسرے ملک کے برآمد کنندہ کے درمیان جو بیع کا معاملہ طے پایا ہے اس کی رقم کی ادائیگی کے لئے۔ (مترجم)

(۲) یعنی ایسی کھولے وقت درآمد کنندہ نے بینک کو کوئی ادائیگی نہیں کی۔ (مترجم)

(۳) ملکی ایل کی خرید و مارجن پر ہونے کی صورت میں قیمت کی مکمل ادائیگی بینک یا تسویل کار کی طرف سے ہوتی ہے۔ البتہ درمہدہ خرید کرنا ہی بیچنے کا کام کرنا ہے اس لئے یہ مضاربہ ہوگا اور تسویل کرنے والا رب المال اور اگر کچھ مارجن پر ایل کی کھولی گئی ہے تو درآمد شدہ اشیاء کی کچھ رقم اچھڑنے والی ہے کچھ تسویل کار نے اس لئے ان اشیاء میں یہ اس تناسب سے شریک ہو جائیں گے اور اگر مکمل کی ذمہ داری صرف امپورٹ پر ہے تو یہ شریک بھی ہے اور مضاربہ بھی۔ (مترجم)

تمویل کر سکتا ہے اور ایک سپورٹ بل کی مائیت میں پہلے سے طے شدہ فیصدی تناسب سے شریک ہو سکتا ہے، خود کو برآمد کنندہ کی کسی لاپرواہی کی وجہ سے ہونے والے نقصان سے محفوظ رکھنے کے لئے تمویل کرنے والا یہ شرط لگا سکتا ہے کہ ایل سی کی شرائط کے بالکل مطابق اشیاء روانہ کرنا برآمد کنندہ کی ذمہ داری ہوگی، اگر ایل سی کے ساتھ کسی قسم کا اختلاف پایا گیا تو اس کا ذمہ دار صرف برآمد کنندہ ہوگا، اور اس طرح کے فرق کی وجہ سے ہونے والے نقصان سے تمویل کار محفوظ ہوگا، اس لئے کہ یہ نقصان برآمد کنندہ کی غفلت کی وجہ سے ہوا ہے لیکن برآمد کنندہ کے ساتھ شریک ہونے کے ناطے تمویل کار کو ہر ایسا نقصان برداشت کرنا ہوگا جو کہ برآمد کنندہ کی غفلت یا بے ضابطگی کے علاوہ کسی وجہ سے ہوا ہو۔^(۱)

رواں اخراجات کے لئے تمویل

(Financing of the working capital)

اگر ایک جاری کاروبار کے رواں اخراجات (Working Capital) کے لئے تمویل کی ضرورت ہو تو مشارکہ کا اربعہ مندرجہ ذیل طریقوں سے استعمال ہو سکتا ہے۔

۱۔ جاری کاروبار کے کل سرمائے کی باہمی رضامندی سے قیمت لگائی جائے۔ مشارکہ کے قدیم تصور پر گفتگو کرتے ہوئے یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق یہ ضروری نہیں ہے کہ مشارکہ کا سرمایہ نقد کر شکل ہی میں شامل کیا جائے۔ غیر سیال اثاثے بھی قیمت کا تعین کر کے مشارکہ کا حصہ بن سکتے ہیں۔ اس نقطہ نظر کو یہاں اپنایا جا سکتا ہے۔ اس طرح سے کاروبار کی کل قیمت کو اس شخص کی سرمایہ کاری سمجھا جائے گا جو تمویل چاہتا ہے، جبکہ تمویل کار کی طرف سے دی گئی رقم کو سرمایہ کاری میں اس کا حصہ تصور کیا جائے گا۔ مشارکہ ایک محدود مدت مثلاً ایک سال، چھ مہینے یا کم و بیش کے لئے بھی مؤثر ہو سکتا ہے۔ دونوں فریق نفع کا متعین فیصدی حصہ طے کر لیں گے جو کہ تمویل کرنے والے کو دیا جائے گا۔ یہ حصہ اس کی سرمایہ کاری کے تناسب سے ڈائمنٹ نہیں ہونا چاہئے، اس لئے کہ یہ کاروبار کے لئے کام نہیں کرے گا۔ مدت کے اختتام پر تمام سیال اور غیر سیال اثاثہ جات کی دوبارہ قیمت لگائی جائے گی اور نفع اس قیمت کی بنیاد پر تقسیم کیا جائے گا۔

اگرچہ قدیم تصور کے مطابق نفع کا تعین اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ کاروبار کے تمام اثاثہ جات کو سیال نہ بنایا جائے، لیکن اثاثوں کی قیمت کے تعین کو باہمی رضامندی سے معنوی اور نقد بری تخصیص (سیال بنانا) تصور کیا جا سکتا ہے۔ اس لئے کہ شریعت میں اس طرح کرنے کے خلاف

(۱) درآمد اور برآمد تمویل کے بارے میں مزید تفصیل ملاحظہ ہو "اسلام اور جدید معیشت و تجارت" ص ۱۳۷ تا ۱۵۲

ممانعت کا کوئی خاص حکم نہیں ہے۔ اس کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ عامل شریک (Working Partner) نے کاروبار کے اثاثوں میں حویل کنندہ کے حصہ کو خرید لیا ہے، اور اس کے حصے کے ضمن کا تعین کاروبار کے اثاثوں کی قیمت لگا کر کیا گیا ہے جس میں مشارک کی شرطوں کے مطابق اس کے لئے متعین کی گئی نفع کی شرح کو بھی پیش نظر رکھا گیا ہے۔

مثال کے طور پر "A" کے کاروبار کی کل مالیت 30 یونٹس ہے۔ "B" مزید 20 یونٹس کی حویل کرتا ہے، جس سے مجموعی مالیت 50 یونٹس بن جاتی ہے، جن میں 40% B کی طرف سے شریک کیے گئے ہیں اور 60% A کے ہیں۔ فریقین میں یہ طے پایا ہے کہ B حقیقی نفع کا 20% لے گا۔ مدت کے اختتام پر کاروبار کی کل مالیت 100 یونٹس تک پہنچ چکی ہے۔ اب اگر B کا حصہ خریدتا ہے تو اسے چاہئے کہ B کو 40 یونٹس ادا کرے، اس لئے کہ وہ کاروبار کے 40% حصے کا مالک ہے، لیکن اس مقصد کے لئے کہ نفع کی طے شدہ نسبت اس کے حصے کی قیمت میں منعکس ہو، قیمت لگانے کا فارمولا مختلف ہوگا۔ کاروبار کی قیمت میں کوئی بھی اضافہ فریقین میں 70% اور 80% کی نسبت سے تقسیم ہوگا، اس لئے کہ یہ نسبت معاہدے میں نفع کی تقسیم کے لئے طے ہو چکی تھی۔

چونکہ کاروبار کی قیمت میں اضافہ 50 یونٹس کا ہوا ہے، اس لئے یہ 50 یونٹس 20-80 کی نسبت سے تقسیم ہوں گے، جس کا مطلب یہ ہوگا کہ B کو 10 یونٹس نفع حاصل ہوا ہے۔ یہ دس یونٹس اس کے اصل 20 یونٹس میں شامل کر لیے جائیں گے اور اس کے حصے کی قیمت 30 یونٹس ہوں گے۔

خسارے کی صورت میں اثاثوں کی قیمت میں کوئی بھی کمی ان کی سرمایہ کاری کی نسبت کے بالکل مطابق تقسیم ہوگی، یعنی 40 اور 60 کی نسبت سے۔ لہذا مذکورہ بالا مثال میں اگر کاروبار کی قیمت میں 10 یونٹس کی کمی ہوگئی، جس سے 40 یونٹس باقی رہ گئے تو چار یونٹس کا خسارہ B برداشت کرے گا (جو کہ کل خسارے کا 40% ہے)۔ یہ چار یونٹ اس کے اصل 20 یونٹس سے کم کر لیے جائیں اور اس کے حصے کی قیمت سولہ یونٹ متعین کی جائے گی۔ جدول نمبر 2 (اگلے صفحہ پر ملاحظہ ہو) سے اس فارمولے کی مزید وضاحت ہو جائے گی۔

۲۔ صرف اجمالی منافع میں شرکت

مذکورہ بالا طریق کار کے مطابق مشارک کی بنیاد پر حویل ایسے کاروبار میں مشکل ہو سکتی ہے جس میں جامد اثاثہ جات (Fixed Assets) زیادہ ہوں، خاص طور پر ایک رواں صنعتی ادارے میں، اس لئے ان تمام اثاثوں کی قیمت لگانا اور وقت گزرنے کے ساتھ ان کی قیمت میں کمی بیشی کا

جدول نمبر ۱

کاروبار

B

حصہ 20 (40%)
نفع میں طے شدہ شرح 20%

10
20
30

نفع میں B کا حصہ
B کا اصل حصہ
مجموعی حصہ

↑
حصے کی قیمت

A

حصہ 30 (60%)
نفع میں طے شدہ شرح 80%

40
30
70

نفع میں A کا حصہ
A کا اصل حصہ
مجموعی حصہ

حصے کی قیمت

اصل مالیت 50	اضافے کے بعد قیمت 100 نفع 50
-----------------	------------------------------------

تعیین کرنا اکاؤنٹنگ کے نقطہ نظر سے مشکلات پیدا کر سکتا اور تازہ کار کا باعث بن سکتا ہے، ایسی صورت میں مشارکہ پر ایک اور طریقے سے عمل کیا جاسکتا ہے۔

ایسی صورتوں میں زیادہ مشکلات بالواسطہ اخراجات کا حساب لگانے میں پیش آتی ہیں، جیسے مشینری کی قیمت میں کمی، عملے کی تنخواہیں وغیرہ۔ اس مشکل کے حل کے لئے فریقین اس بات پر متفق ہو سکتے ہیں کہ صافی منافع (Net Profit) کی بجائے اجمالی منافع (Gross Profit)^(۱) قابل تقسیم ہوگا، جس کا مطلب یہ ہوگا کہ تمام بالواسطہ اخراجات صنعت کار رضا کارانہ طور پر برداشت کرے گا، اور صرف براہ راست اخراجات (جیسے خام مال، براہ راست مزدوری، بجلی وغیرہ) مشارکہ برداشت کرے گا۔ لیکن چونکہ صنعت کار رضا کارانہ طور پر اپنی مشینری، بلڈنگ اور سٹاف مشارکہ کو پیش کر رہا ہے اس لئے اسے اس کا کسی حد تک صلہ دینے کے لئے نفع میں اس کا فیصدی حصہ زیادہ کیا جاسکتا ہے۔ یہ طریق کار اس بنیاد پر بھی قرین انصاف ہے کہ مالیاتی اداروں کے عمیل (یعنی ان سے تحویل حاصل کرنے والے) خود کو ان سرگرمیوں تک عموماً محدود نہیں رکھتے جن کے لئے انہوں نے مالیاتی اداروں سے تحویل حاصل کی ہوتی ہے، بلکہ ان کی مشینری اور سٹاف وغیرہ ایسے کاموں میں بھی مصروف رہتے ہیں جن کا مشارکہ کے ساتھ تعلق نہیں ہوتا۔ اس صورت میں (مشینری وغیرہ کے) یہ سارے اخراجات مشارکہ پر نہیں ڈالے جاسکتے۔

اب ہم ایک عملی مثال پیش کرتے ہیں۔ فرض کیجئے ایک جنگل کشی کے پاس ایک بلڈنگ ہے جس کی مالیت بائیس ملین روپے ہے، پلانٹ اور مشینری کی مالیت دو ملین ہے اور سٹاف کو تنخواہیں ماہانہ پچاس ہزار ادا کی جاتی ہیں۔ فیکٹری ایک بینک سے ایک سال کی مدت کے لئے پچاس لاکھ (پانچ ملین) روپے کی مشارکہ کی بنیاد پر فنانسنگ لینا چاہتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ایک سال کے بعد مشارکہ ختم ہو جائے گا، اور اس وقت تک حاصل شدہ منافع دونوں پارٹیوں میں طے شدہ تناسب سے تقسیم کر دیئے جائیں گے۔ نفع کی تعیین کرتے وقت تمام براہ راست اخراجات (Direct Expenses) آمدن سے منہا کر لیے جائیں گے۔ براہ راست اخراجات میں مندرجہ ذیل اخراجات شامل ہوتے ہیں۔

- ۱۔ خام مال کی خریداری پر خرچ ہونے والی رقم۔
- ۲۔ ان عاملین کی تنخواہیں جو براہ راست خام مال کو ترقی دینے سے وابستہ ہیں۔

(۱) "نفع، نقصان کا معیار" تیار کرنے کا طریقہ اور متعلقہ اصطلاحات کی قدرے وضاحت کے لئے ملاحظہ ہو اسلام اور جدید معیشت و تجارت، ص ۶۸، ۶۹۔

۳۔ اس بجلی کے اخراجات جو جنگ کے عمل میں صرف ہوئی ہے۔

۴۔ دوسری خدمات کے بل جو براہ راست مشارک کو مہیا کی گئی ہیں۔

جہاں تک بلڈنگ، مشینری اور دیگر عملے کی تنخواہوں کا تعلق ہے تو ظاہر ہے یہ صرف مشارک کے کاروبار کے لئے نہیں ہیں، اس لئے کہ مشارک تو ایک سال میں ختم ہو جائے گا، اور بلڈنگ اور مشینری کو طویل مدت کے لئے خریدا گیا ہے جس کے دوران جنگ فیکٹری انہیں اپنے کاروبار کے لئے استعمال کرتی رہے گی جس کا ایک سالہ مشارک کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوگا، اس لئے بلڈنگ اور مشینری کی لاگت کا سارا بوجھ اس قصیر مدتی مشارک پر نہیں ڈالا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ اتنا کیا جاسکتا ہے کہ مدت مشارک کے دوران بلڈنگ اور مشینری کی فرسودگی کو مشارک کے اخراجات میں شامل کر لیا جائے۔ لیکن عملی طور پر اس فرسودگی کی قیمت کا تعین انتہائی مشکل ہوگا اور اس کی وجہ سے تنازعہ بھی پیدا ہو سکتا ہے۔ اس مشکل کو حل کرنے کے لئے دو عملی راستے ہو سکتے ہیں۔

ایک یہ کہ دونوں پارٹیاں یہ طے کر لیں کہ ”مشارک“ عمیل (حویل حاصل کرنے والے اصل مالک) کو مشینری اور بلڈنگ کے استعمال کی وجہ سے طے شدہ کرایہ ادا کرے گا۔ مشارک کی طرف سے اسے یہ کرایہ ہر حالت میں طے گا، خواہ کاروبار میں نفع ہو یا نقصان۔
دوسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ عمیل کو کرایہ ادا کرنے کے بجائے نفع میں اس کا تناسب بڑھا دیا جائے۔ شرعی نقطہ نگاہ سے اسے خدمات میں مضاربہ پر قیاس کرتے ہوئے درست قرار دیا جاسکتا ہے جو کہ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک جائز ہے۔

۳۔ یو۔ پی۔ پیداوار کی بنیاد پر جاری مشارکہ اکاؤنٹ

بہت سے مالیاتی ادارے کسی کاروبار کے ورکنگ کپٹل کی فائنانسنگ اس طریقے سے کرتے ہیں کہ اس کاروبار کے لئے ایک جاری اکاؤنٹ کھول دیا جاتا ہے، جہاں سے وہ مختلف وقتوں سے مختلف مقدار میں رقم نکھواتے رہتے ہیں، اسی طرح ضرورت سے زائد رقم اس اکاؤنٹ میں دوبارہ بھی جمع کراتے رہتے ہیں۔ یوں منہائی اور جمع (Dabit and Credit) کا عمل پہنچتی (Maturity) کی تاریخ تک جاری رہتا ہے اور سود کا حساب یومیہ پیداوار کی بنیاد پر (on the basis of daily products) کیا جاتا ہے۔

کیا اس طرح کا طریقہ کار مشارکہ اور مضاربہ کے ذرائع حویل میں ممکن ہے۔ ظاہر ہے کہ ایک نیا مظہر ہونے کی وجہ سے اس سوال کا صریح جواب قدیم اسلامی کتابوں میں نہیں مل سکتا، تاہم

مشارکہ کے بنیادی تصور کو مد نظر رکھتے ہوئے اس مقصد کے لئے مندرجہ ذیل طریق کار تجویز کیا جاسکتا ہے:

- (۱) عمل کے لئے حقیقی نفع کی ایک خاص نسبت متعین کر لی جائے۔
- (۲) نفع کا باقی ماندہ بے حدی حصہ سرمایہ لگانے والے کے لئے مختص ہوگا۔
- (۳) اگر کوئی خسارہ ہو تو وہ صرف سرمایہ لگانے والوں کو اپنی سرمایہ کاری کے بالکل مطابق برداشت کرنا ہوگا۔
- (۴) مشارکہ میں شامل کیے گئے اوسط توازن جس کا حساب یومیہ پیداوار کی بنیاد پر کیا جائے گا، کو تسویل کا شیئر کیپٹل تصور کیا جائے گا۔
- (۵) مدت کے اختتام پر حاصل ہونے والے نفع کا حساب یومیہ پیداوار کی بنیاد پر کیا جائے گا اور اسی کے مطابق اسے تقسیم کیا جائے گا۔

اگر اس طرح کا معاملہ فریقین کے درمیان طے پا جاتا ہے تو یہ بظاہر مشارکہ کے کسی بنیادی قاعدے کے خلاف معلوم نہیں ہوتا تاہم، یہ تجویز اسلامی فقہ کے ماہرین کے مزید غور و فکر اور تحقیق کی محتاج ہے۔ عملی طور پر بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ فریقین اس اصول پر متفق ہو گئے ہیں کہ اختتام مدت پر مشارکہ کو حاصل ہونے والا نفع، یومیہ استعمال ہونے والے سرمائے کی بنیاد پر تقسیم کیا جائے گا، جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ فی یوم ایک روپے پر حاصل ہونے والے نفع کی اوسط نکالی جائے گی۔ اس فی یوم فی روپے اوسط نفع کو ان دنوں کی تعداد کے ساتھ ضرب دی جائے گی جتنے دن ہر سرمایہ کار نے اپنی رقم کاروبار میں رکھی، جس سے اس کے نفع میں استحقاق کا فیصلہ یومیہ پیداوار کی بنیاد پر کیا جائے گا۔

بعض معاصر علماء اس طریقے سے نفع کے حساب کی اجازت نہیں دیتے، اس بنیاد پر کہ یہ ایک جھنجھنی طریق کار ہے جو کسی شریک کو حاصل ہونے والے حقیقی نفع کی عکاسی نہیں کرتا، اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ کاروبار کو ایک عرصے میں بڑا نفع حاصل ہوا ہو جبکہ کسی خاص سرمایہ کاری کوئی رقم اس عرصے میں کاروبار میں تھی ہوئی ہی نہ ہو یا بہت تھوڑی اور ناقابل ذکر رقم تھی ہو، حالانکہ اس کے ساتھ معاملہ دوسرے ان سرمایہ کاروں کے برابر کیا جائے گا جنہوں نے اس عرصے میں بڑی رقم کاروبار میں لگائی ہوئی تھی، اس کے برعکس ایک عرصے میں کاروبار کو بہت زیادہ نقصان ہو سکتا ہے جبکہ ایک خاص سرمایہ کار نے بڑی رقم کاروبار میں لگائی ہوئی تھی، حالانکہ یہ اپنے نقصان کا ایک حصہ ان دوسرے سرمایہ کاروں کی طرف منتقل کر رہا ہے جنہوں نے اس عرصے میں کوئی رقم نہیں لگائی ہوئی تھی، یا لگائی ہوئی تھی لیکن ناقابل ذکر مقدار میں۔

اس دلیل کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ مشارکہ میں یہ ضروری نہیں کہ کسی شریک کو صرف اس کی اپنی رقم پر حاصل ہونے والے منافع ہی ملنا چاہئے، جب ایک مرتبہ مشارکہ وجود میں آگیا تو مشترکہ عوض میں حاصل ہونے والے نفع تمام شرکا کو ملے گا، قطع نظر اس سے کہ ان کی رقم مخصوص معاہدے میں استعمال ہوئی ہے یا نہیں۔ یہ بات خاص طور پر فقہ حنفی پر صادق آتی ہے جس کے مطابق صحیح مشارکہ کے لئے یہ ضروری نہیں کہ رقم کی شکل میں لگایا ہوا شرکہ کا سرمایہ آپس میں ملایا جائے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر ”الف“ ”ب“ کے ساتھ ایک عقد مشارکہ میں داخل ہو، لیکن اس نے ابھی تک اپنی رقم مشترکہ عوض میں صرف نہیں کی، تب بھی یہ ان معاہدوں کے منافع میں اپنے حصے کا حق دار ہوگا جو کہ ”ب“ نے اپنی رقم سے مشارکہ کے لئے کیے ہیں^(۱)، اگرچہ منافع میں اس کا اپنے حصے کا احتیاق اس رقم کے دے دینے کے ساتھ مشروط ہوگا جو اس نے اپنے دے میں لی ہے، لیکن یہ حقیقت پھر بھی موجود ہے کہ اس خاص عقد کا نفع اس کی رقم سے حاصل نہیں ہوا، اس لئے کہ جو رقم یہ بعد میں کسی مرتبے پر دے گا وہ تو کسی اور معاملے میں استعمال ہوگی۔ فرض کیجئے کہ ”الف“ اور ”ب“ ایک لاکھ روپے کا کردار کرنے کے لئے ایک مشارکہ میں داخل ہوتے ہیں۔ یہ دونوں ملے کر لینے میں کہ ہر شخص پچاس ہزار روپیہ شامل کرے گا اور نفع برابر تقسیم ہوگا۔ ”الف“ نے ابھی تک اپنے پچاس ہزار روپے مشترکہ عوض میں شامل نہیں کیے۔ ”ب“ کو ایک نفع بخش معاملہ نظر آتا ہے اور وہ اپنی طرف سے لگائے گئے پچاس ہزار روپے سے مشارکہ کے لئے دو ایئر کنڈیشنر خرید لیتا ہے اور انہیں ساتھ ہزار روپے میں بیچ دیتا ہے، جس سے وہ ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔ ”الف“ اپنے حصے کے پچاس ہزار روپے اس معاملے کے بعد شامل کرتا ہے۔ ان پچاس ہزار روپے کے دور نظر بنکر بیڑ خریدے جاتے ہیں جو کہ اڑتالیس ہزار سے زائد پر نہیں بکتے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس معاملے میں دو ہزار کا خسارہ ہوا۔ اگرچہ ”الف“ کی رقم سے کیے جانے والے معاملے میں دو ہزار کا خسارہ ہوا ہے جبکہ ایئر کنڈیشنر نے نفع بخش معاملے میں صرف ”ب“ کی رقم استعمال ہوئی ہے جس میں ”الف“ کا کوئی حصہ نہیں تھا پھر بھی ”الف“ پہلے معاملے کے نفع میں اپنے حصے کا مستحق ہوگا۔ دوسرے معاملے میں جو دو ہزار روپے کا نقصان ہوا ہے وہ پہلے معاملے کے نفع سے منہا کر لیا جائے گا، جس سے مجموعی نفع کم ہو کر آٹھ ہزار تک آجائے گا۔ یہ آٹھ ہزار کا نفع دونوں میں تقسیم ہوگا، جس کا مطلب یہ ہوا کہ ”الف“ کو چار ہزار روپے ملیں گے اگرچہ اس کی رقم سے کیے جانے والے معاملے میں خسارہ ہوا تھا۔

وجہ یہ ہے کہ جب فریقین مشارکہ کے عقد میں داخل ہو گئے تو اس کے بعد مشارکہ کے لئے جو

بھی عقد ہوں گے وہ اس مشترکہ عوض کی طرف ہی منسوب ہوں گے، قطع نظر اس سے کہ ان معاملوں میں کسی کی انفرادی رقم استعمال ہوئی ہے۔ اس عقد مشارکہ میں داخل ہونے کی وجہ سے ہر شریک ہر معاملے میں خیرین ہوگا۔

مذکورہ بالا وضاحت پر ایک ممکنہ اعتراض یہ ہو سکتا ہے کہ مذکورہ مثال میں "الف" نے پچاس ہزار روپے کی ادائیگی اپنے ذمے لی ہے، اور معاملہ کرنے سے پہلے ہی معلوم ہے کہ وہ اتنی رقم مشارکہ میں شامل کرے گا، لیکن مجوزہ مشارکہ کا جاری اکاؤنٹ جس میں شریک روزانہ آتے اور جاتے رہتے ہیں، اس میں کسی بھی شریک نے کوئی متعین رقم شامل کرنا اپنے ذمے نہیں لیا ہوتا، لہذا مشارکہ میں داخل ہوتے وقت ہر خیرین کی طرف سے لگایا جانے والا سرمایہ غیر معلوم ہوتا ہے، جس کی وجہ سے مشارکہ غیر صحیح ہو جانا چاہئے۔

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ قدیم فقہاء کے نقطہ ہائے نظر اس بارے میں مختلف ہیں کہ کیا مشارکہ کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ کل رأس المال کی مقدار شرکاء کو پہلے سے معلوم ہو۔ حنفی فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ مشارکہ کے لئے یہ بات شرط نہیں ہے۔ مشہور حنفی فقیہ کا سانی لکھتے ہیں:

"واما العلم بقدر رأس المال وقت العقد فليس بشرط لحوز الشركة بالأموال عندئذ وعند الشفعي سريعا..... ولذا ان الجهالة لا تمنع جواز العقد لعينها، بل لاقتضائها الى المنزعة، وجهالة رأس المال وقت العقد لا تقضي الى المنزعة، لأنه يعلم مقدار طاعرا وغالبه، لأن المبراعم والدائبر نوزدان وقت الشرط، فمعلوم مقدارها، فلا يفتى الى جهالة مقدار الربح وقت القسمة۔"

"ہمارے نزدیک شرکت الاموال کے جواز کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ عقد کے وقت رأس المال کی مقدار معلوم ہو، اور امام شافعی کے نزدیک یہ شرط ہے، ہماری دلیل یہ ہے کہ جہالت بذات خود عقد کے جواز میں مانع نہیں ہے، بلکہ اس وجہ سے ہے کہ یہ تنازعہ پیدا ہونے کا باعث بنتی ہے، اور عقد کے وقت رأس المال کا معلوم نہ ہونا تنازعہ کا باعث نہیں بنتا، اس لئے کہ یہ مقدار عموماً اس وقت معلوم ہو جاتی ہے جب مشارکہ کے لئے کوئی چیز خریدی جاتی ہے، لہذا تقسیم کے وقت قطع کی مقدار میں جہالت پیدا نہیں ہوگی۔" (۱)

یہ بات درست ہے کہ جاری مشارکہ کا تصور جس میں شرکاء کچھ رقم کسی وقت لکھوائیں اور دوسرے وقت نئی رقم شامل کر دیں اور نفع یومیہ پیداوار کی بنیاد پر تقسیم ہو، یہ تصور اسلامی فقہ کی قدیم کتابوں میں نہیں پایا جاتا لیکن یہ بات کسی طریقہ کار کو شرعاً ناجائز نہیں بناتی جب تک کہ یہ مشارکہ کے بنیادی اصولوں کے خلاف نہ ہو۔ مجوز طریق کار میں تمام شرکاء سے برابر سلوک کیا جاتا ہے، ہر شریک کے نفع کا حساب اس مدت کی بنیاد پر کیا جاتا ہے جس کے دوران اس کی رقم مشترکہ حوض میں رہی ہے۔ اس حقیقت میں کوئی شک نہیں کہ مشترکہ تالاب کو مجموعی طور پر حاصل ہونے والا نفع اس رقم کے مشترکہ استعمال کی وجہ سے حاصل ہوا ہے جو کہ شرکاء نے مختلف اوقات میں شامل کی ہے۔ اگر تمام شرکاء یا بھی رضا مندی سے یہ طے کر لیتے ہیں کہ نفع یومیہ پیداوار کی بنیاد پر تقسیم ہوگا تو کوئی ایسا شرعی حکم موجود نہیں ہے جو اسے ناجائز قرار دے۔ بلکہ اس کے برعکس اسے حضور اقدس ﷺ کی اس عمومی ہدایت کی تائید حاصل ہے جو پہلے کئی مرتبہ ذکر کی گئی معروف حدیث میں بیان کی گئی ہے۔

"المسلمون علی شروطہم الا شرطاً حرم حلالاً ولا حول ولا قوۃ"

مسلمان آپس میں طے شدہ معاہدوں کے پابند ہیں، جب تک کہ یہ معاہدے حلال کو حرام یا حرام کو حلال نہ قرار دیں۔

اگر یومیہ پیداوار کی بنیاد پر تقسیم کو قبول نہ کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کوئی شریک مشترکہ حوض سے نہ رقم لکھوا سکتا ہے اور نہ ہی اس میں نئی رقم شامل کر سکتا ہے۔ اسی طرح کوئی شخص اس وقت تک نئی سرمایہ کاری کرنے کے قابل بھی نہیں ہوگا جب تک کہ نئی مدت کی متعین تاریخ نہ آجائے۔ بینکوں کی کھاتہ داروں کی جہت سے (Deposits Side) جہاں کھاتہ دار روزانہ کئی مرتبہ رقم جمع کرواتے اور لکھواتے ہیں، یہ طریق کار بالکل ناقابل عمل ہے۔ یومیہ پیداوار کے تصور کو رد کر دینے کی وجہ سے یہ کھاتہ دار اس بات پر مجبور ہوں گے کہ اپنی بچی ہوئی رقم کو کسی نفع بخش اکاؤنٹ میں جمع کرانے سے پہلے کئی ماہ انتظار کریں۔ اس سے صنعت و تجارت کی ترقی کے لئے بچتوں کے استعمال میں رکاوٹ پیدا ہوگی اور طویل عرصے کے لئے متولی سرگرمیوں کا پیسہ جام ہو جائے گا۔ اس مشکل کا یومیہ پیداوار کے طریق کار پر عمل کے علاوہ کوئی حل نہیں ہے۔ چونکہ شریعت کا کوئی حکم اس کے خلاف نہیں ہے اس لئے اس طریق کار کو نہ اپنانے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

مشارکہ فنانسنگ پر چند اعتراضات

اب ہمیں ان اعتراضات کا جائزہ لینا چاہئے جو مشارکہ کو بطور طریقہ قبول اختیار کرنے کے

خلاف عملی نقطہ نظر سے اٹھائے جاتے ہیں۔

۱۔ خسارے کا رسک

ایک بینک یہ جاننے کی جاتی ہے کہ مشارک کے طریقہ کار کو اختیار کرنے کی صورت میں حویل کرنے والے بینک پارادے کی طرف کاروبار کے خسارے کے منتقل ہونے کے زیادہ امکانات ہیں، پھر خسارہ عام کھانہ داروں کی طرف بھی منتقل ہوگا۔ کھانہ داروں کو چونکہ مستقل طور پر خسارے کے خطرے میں ڈالا جا رہا ہوگا اس لئے وہ بینکوں اور مالیاتی اداروں میں اپنی رقم رکھنا نہیں چاہیں گے، جس کی وجہ سے یہ نجی یا قریبی اداروں میں یا بینکنگ سسٹم کے باہر معاہدوں میں استعمال ہوں گی، اس طرح سے قومی سطح پر معاشی ترقی میں ان کا حصہ نہیں ہوگا، لیکن یہ دیکھنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ مشارک کی بنیاد پر حویل کرنے سے پہلے بینک اور مالیاتی ادارے اس تجویز کا کاروبار کے امکانات (Feasibility) کا جائزہ لیں گے جس کے لئے فنڈ ریزنگ کر دیں، حتیٰ کہ موجودہ سودی بینکا میں بھی بینک ہر درخواست دینے والے کو قریبی جارہی نہیں کر دیتے، بلکہ یہ کاروبار کے امکانات کا جائزہ لیتے ہیں اور اگر انہیں یہ غرض ہو کہ یہ کاروبار نفع بخش نہیں ہے تو یہ قرض جاری کرنے سے انکار کر دیتے ہیں۔ مشارک کی صورت میں بینک اور مالیاتی ادارے یہ جائزہ دیا کر دیتی اور احتیاط کے ساتھ لیں گے۔

مزید برآں یہ کہ کوئی بینک یا مالیاتی ادارہ خود کو فائیک ائی مشا رہ کہ ایک محدود نہیں رکھ سکتا، جسکان کے مشترک مشا رہ کہ ہوں گے۔ اگر ایک بینک نے اپنے کلائن (Clients) میں سے سو گاہکوں کے ساتھ مشا رہ کہ کی بنیاد پر تنویں کی ہے اور یہ تنویں بھی اس نے ان میں سے ہر ایک کی کاروباری تنواہ کے امکانات کا جائزہ لے کر کی ہے تو یہ تصور کرتے بہت مشکل ہوگا کہ یہ سب کے سب یا ان کی کثیریت خد رے میں جائے گی۔ ضروری اقدامات اور چوری احتیاط اختیار کرنے کے بعد زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ ان میں سے بعض میں نقصان ہو جائے گا، لیکن دوسری طرف نفع بخش مشا رہ کہ جات میں سودی قرضوں سے زیادہ نفع کی امید ہے، اس لئے کہ حقیقی نفع بینک اور عمیل (Client) میں تقسیم ہوگا، اس لئے مشا رہ کہ پورا شعبہ خسارے میں جائے اس کی توقع نہیں ہے، اور مجموعی خسارے کا مکان صرف نظریاتی امکان ہے جو کہ کھاتہ دہن کی حوصلہ شکنی نہیں کرے گا۔ کسی مالیاتی ادارے کو خسارے کا یہ نظریاتی امکان کسی جوائنٹ سٹاک کمپنی میں خسارے کے امکان سے بہت کم ہے جس کا کاروبار ایک محدود شعبے میں منحصر ہوتا ہے، اس کے باوجود فوٹ اس کے لئے خریدتے ہیں اور خسارے کا یہ امکان نہیں ان شیئرز میں سرمایہ کاری سے باز نہیں رکھتا۔ بینک اور تنویں اداروں کی صورت میں اس سے

کافی مضبوط ہے، اس لئے کہ ان کی مشارکہ کی سرگرمیاں اتنی متنوع ہوں گی کہ ہر ایک مشارکہ میں ہونے والے ممکنہ نقصان کی حفاظتی دوسرے مشارکہ جات سے حاصل ہونے والے منافع سے ہو جائے گی۔ اس کے علاوہ ایک اسلامی معیشت کو ایسی ذہنیت پیدا کرنی چاہئے جس کے مطابق یہ یقین کیا جائے کہ رقم پر حاصل کیا جانے والا کوئی بھی نفع کاروبار کا رسک قبول کرنے کا صلہ ہے۔ مہارتوں یا مجموعی شعبے میں تنوع پیدا کر کے یہ رسک اتنا کم بھی کیا جاسکتا ہے کہ بالکل فرضی یا نظریاتی بن کر رہ جائے لیکن اس رسک کو بالکل یہ زائل کرنے کا کوئی راستہ نہیں ہے۔ جو شخص منافع حاصل کرنا چاہتا ہے اسے اتنا معمولی رسک ضرور قبول کرنا ہوگا۔ باوجود اس کے کہ عام جوائنٹ سٹاک کمپنیوں میں بھی یہ بات پائی جاتی ہے کسی نے کبھی یہ اعتراض نہیں کیا کہ شیئر ہولڈرز کی رقم نقصان میں ڈال دی گئی ہے۔ مسئلہ اس نظام کا پیدا کردہ ہے جو بینکنگ اور جمویل کی سرگرمیوں کو عام تجارتی سرگرمیوں سے الگ کرتا ہے اور جس نظام نے لوگوں کو یہ باور کرنے پر مجبور کر دیا ہے کہ بینک اور جمویل ادارے صرف زر اور کاغذات زر کا کاروبار کر سکتے ہیں اور یہ کہ ان کا صنعت و تجارت پر مرتب ہونے والے عملی نتائج کے ساتھ کوئی واسطہ نہیں، اس لئے یہ ہر حالت میں متعین منافع کے اشتقاق کا دعویٰ کرتے ہیں۔ جمویل شعبے اور صنعت و تجارت کے شعبوں میں اس طبعیت کی بے کلی سطح (Macro-Level) پر معیشت کو بہت نقصان پہنچایا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب ہم اسلامی بینکاری کی بات کرتے ہیں تو اس کا مقصد یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ یہ ہر معاملے میں روایتی نظام کی پیروی کرے گی۔ اسلام کے اپنے اقدار اور اصول ہیں جو جمویل کی صنعت و تجارت سے طبعیت کی پر یقین نہیں رکھتے۔ جب یہ اسلامی نظام سمجھ میں آ جائے گا تو لوگ نقصان کے نظریاتی خطرے کے باوجود جمویل شعبے (Financing Sector) میں اس سے زیادہ آمادگی کے ساتھ سرمایہ کاری کریں گے جتنی وہ نفع بخش کمپنیوں میں کرتے ہیں۔

۲۔ بددیانتی

مشارکہ فائنانسنگ کے خلاف ایک اور خدشہ جو ظاہر کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ بددیانت کلائنٹس مشارکہ کے اس ذریعے کو ناجائز استعمال کریں گے اور جمویل کار کو کوئی نفع نہیں لوٹائیں گے۔ وہ ہمیشہ یہی دیکھائیں گے کہ کاروبار کو کوئی نفع ہی نہیں ہوا، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ یہ دعویٰ بھی کر سکتے ہیں کہ کاروبار کو نقصان ہوا ہے، جس سے صرف نفع ہی نہیں اصل رقم بھی خطرے میں پڑ جائے گی۔

یقیناً واقعی یہ ایک خطرہ ہے، خاص طور پر ان معاشرہ میں جہاں بدعنوانی روزمرہ کا معمول بن چکی ہے، لیکن، بہر حال اس مسئلے کا حل اتنا مشکل بھی نہیں ہے جتنا عموماً باور کیا جاتا ہے یا بدحاجہ جا

کر پیش کیا جائے۔

اگر کسی ملک کے تمام بینک، مرکزی بینک اور حکومت کی پوری مدد کے ساتھ اسلامی طریقہ کار کے مطابق چائے جائیں تو بددیانتی کے مسئلہ پر قابو پانا مشکل نہیں ہوگا۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ بہتر طریقے سے یہ ان کی ہوا آؤٹ کا تھم مرائج کرنا ہوگا، جس کے مطابق کھٹش کے حسابات رکھے جائیں گے اور انہیں اچھی طرح کنٹرول کیا جائے گا۔ اس پر بھی پہلے بحث ہو چکی ہے کہ منافع کا تین صرف دینی نفع کی بنیاد پر کیا جائے، اس سے تجارت اور خورد و خورد کے امکانات کم ہو جائیں گے، پھر بھی اگر عمل کی طرف سے کوئی بددیانتی، بے ضابطگی یا لاعلمی پائی گئی تو اسے ذریعہ کاروائی کا سامنا کرنا ہوگا، اور اسے ملک کے کسی بھی بینک سے کوئی سہولت حاصل کرنے سے کم از کم ایک مخصوص مدت کے لئے محروم بھی کیا جاسکتا ہے۔ یہ اقدامات حقیقی نفع پہنچانے یا کسی اور بددیانتی کے ارتکاب کے خلاف مضبوط رکاوٹ ثابت ہوں گے، مزید برآں بینکوں کے کھٹش مستقل طور پر خسارہ دکھانے کے قائل نہیں ہو سکتے، اس لئے کہ یہ مختلف عوامل سے خود ان کے اپنے منہ کے خلاف ہوگا۔ یہ درست ہے کہ مذکور بالا احتیاطی تدابیر اختیار کرنے کے باوجود ایسی صورت احوال کے امکانات موجود ہیں جن میں بعض کھٹش اپنے منہ سے تصادم میں کامیاب ہو جائیں، لیکن سزا کے اقدامات اور کاروبار کا عمومی اصول ایسے مواقع کو کم کر دیں گے (خود سودی صورت میں بھی تاواندہ گن، ناقابل وصول قرضوں (Bad Debts) کی مشکلات پیدا کرتے رہتے ہیں، یہ بات مشاہدہ کے پورے نظام کو مسترد کرنے کا معتدل سبب۔ اس کا مدد نہیں بنا سکتی۔

بلاشبہ بددیانتی کا یہ خدشہ ان بینکوں اور مالیاتی اداروں کے لئے بہت زیادہ ہے جو روایتی بینکوں کے عمومی دھارے سے الگ ہو کر کام کر رہے ہیں، نہیں متعہ حکومتوں اور مرکزی بینکوں کا خاص تعاون حاصل نہیں ہوتا، یہ نہ تو نظام تبدیل کر سکتے ہیں اور نہ ہی اپنے قوانین اور قواعد و ضوابط کو لاگو کر سکتے ہیں، لیکن انہیں یہ بات نہیں بھولنی چاہئے کہ وہ محض کاروباری ادارے ہی نہیں ہیں، یہ بینکوں کے ایسے نظام کو متعارف کرانے کے لئے کام کیے گئے ہیں جس کا اپنا ایک فلسفہ ہے۔ ان کا یہ امداد دہی ہے کہ وہ اس نظام کو آگے بڑھائیں اگرچہ اس کی وجہ سے کسی حد تک ان کے منافع کا تخم کم ہونے کا خدشہ ہو، اس لئے انہیں کم از کم چند منتخب بنیادوں پر ہی مبنی مشورہ کر کے استعمال شروع کرنا

(۱) bad debts کسی شخص یا کاروبار کے ذریعے ایسا قرض جس کی وصولی ناممکن ہو یا وصولی کی نامیت قرض کی

نابیت سے زیادہ حسابات کی تبدیلی کے ذریعے قرضوں کو خسارہ تصور کیا جاتا ہے۔ (ترجمہ)

['The Penguin Dictionary of Commerce']

چاہئے۔ ہر بینک کے کچھ ایسے کلائنٹس ضرور ہوتے ہیں جن کی ایمان داری شک و شبہ سے بالا ہوتی ہے۔ اسلامی بینکوں کو چاہئے کہ کم از کم ان کے ساتھ تسویل صحیح مشارکہ کی بنیاد پر کریں۔ اس سے باورکیت میں اچھی تقریر قائم کرنے میں مدد ملے گی اور دوسرے اس کی پیروی پر آمادہ ہوں گے۔ مزید برآں کچھ ایسے سیکلز بھی ہیں جن میں مشارکہ کی بنیاد پر تسویل بڑی آسانی سے ہو سکتی ہے۔ مثال کے طور پر برآمد کی تسویل میں مشارکہ کو استعمال کیا جائے تو یہ دینی کا خاص امرکان نہیں ہے۔ برآمد کنندہ کے پاس باہر سے ایک معین آرڈر موجود ہے، قیمتیں طے شدہ ہیں، لاگت کا اندازہ لگا کر کوئی مشکل نہیں ہے، ادا انگی عموماً یل سی کی وجہ سے محفوظ ہوتی ہے، ادا انگی خود بینک کے ذریعے ہوتی ہے۔ ایسے حالات میں کوئی وجہ نہیں ہے کہ مشارکہ کے طریقے کو اختیار نہ کیا جائے۔ اسی طرح درآمد کی تسویل بھی مشارکہ کی بنیاد پر چند احتیاطوں کے بعد ہو سکتی ہے، جیسا کہ اسی باب میں پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔

۳۔ کاروبار کی رازداری

مشارکہ پر ایک اور تنقید یہ کی جاتی ہے کہ تسویل کار (Financier) کو تسویل کے کاروبار میں شریک بنانے سے کاروبار کے راز اس (تسویل کار) کے پاس اور اس کے ذریعے سے دوسرے تاجروں کے پاس چلے جائیں گے۔

لیکن اس کا حل بہت آسان ہے۔ مشارکہ میں داخل ہوتے وقت عمیل (Client) یہ شرط لگا سکتا ہے کہ تسویل کار (Financier) انتظام ر انصرام (Management) کے معاملات میں مداخلت نہیں کرے گا، اور کاروبار کے متعلق کسی قسم کی معلومات کسی شخص کو تسویل کی اجازت کے بغیر منتقل نہیں کرے گا۔ رازداری کو برقرار رکھنے کے اس طرح کے معاہدے کا باوقار ادارے احترام کرتے ہیں، خاص طور پر بینک اور مالیاتی ادارے جن کا سارا کاروبار کی رازداری پر مبنی ہوتا ہے۔

۴۔ کلائنٹس کا نفع میں شرکت پر آمادہ نہ ہونا

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ کلائنٹس بینکوں کے ساتھ حقیقی نفع میں شریک نہیں ہوا چاہئے، یہ ناپسندیدگی دو وجوہ پر مبنی ہے:

(۱) یہ سمجھتے ہیں کہ بینک حقیقی نفع، جو کہ بہت زیادہ بھی ہو سکتا ہے، میں شریک ہونے کا کوئی حق نہیں رکھتے، اس لئے کہ کاروبار کی منجھلت اور اس کو چلانے سے انہیں سروکار نہیں ہوتا، تو یہ (کلائنٹس) اپنی محنت کے ثمرات میں بینکوں کو کیوں شامل کریں گے جو کہ صرف نقد فراہم کرتے ہیں۔ کلائنٹس یہ

دلیل بھی دیتے ہیں کہ روایتی بینک سود کی معمولی شرح پر راضی ہو جاتے ہیں تو اسلامی بینکوں کو بھی ایسا ہی کرنا چاہئے۔

(۲) اگر مذکورہ بات ایک عنصر نہ بھی ہو تب بھی کلائنٹس اس بات سے خوفزدہ ہیں کہ ان کے حقیقی منافع کا بینکوں کو ملے ہو جائے گا اور ان کے ذریعے سے یہ معلومات بینکوں کے ہاتھ آکر لوگوں تک پہنچ جائیں گی اور کلائنٹس کی بینک کی ذمہ داریاں بڑھ جائیں گی۔

پہلی بات کا حل اگر چہ آسان نہیں ہے لیکن اتنا مشکل اور ناممکن بھی نہیں ہے۔ ایسے کلائنٹس کو اس بات کا قائل کرنے کی کوشش کرنی چاہئے کہ بڑی مجبوری کے بغیر سودی قرضہ لینا، بہت بڑا گناہ ہے۔ محض کاروبار کو وسعت دینا کسی بھی اعتبار سے شدید ضرورت میں داخل نہیں ہے۔ مشارکہ کے ذریعے سے اپنے کاروبار کے لئے جائز فائدہ کی فراہمی کا انتظام کر کے وہ نہ صرف اللہ تعالیٰ کی خوشنودی حاصل کریں گے بلکہ اپنے لئے اور اسلامی بینک کے لئے نفع کو بھی حلال بنائیں گے۔

دوسرے عنصر کے بارے میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ بعض مسلم ممالک میں بینکس کی شرح ناجائز اور غیر منصفانہ ہے۔ اسلامی بینکوں اور ان کے تمام کلائنٹس کو چاہئے کہ وہ حکومتوں کو قائل کرنے کی کوشش کریں اور ان قوانین کو تبدیل کرانے کے لئے محنت کریں جو کہ اسلامی بینکاری کے راستے میں رکاوٹ ہیں۔ حکومتوں کو بھی یہ حقیقت سمجھنے کی کوشش کرنی چاہئے کہ اگر بینکوں کی شرح معقول ہو اور بینکس ادا کرنے والوں کو قائل کیا جائے کہ دیانت داری سے بینکس ادا کرنے میں ان کا بھی فائدہ ہے تو سرکاری آمدنی میں کمی نہیں اضافہ ہوگا۔

شرکت متناقصہ

(DIMINISHING MUSHARAKAH)

مشارکہ کی ایک اور شکل جسے ماضی قریب میں ترقی دی گئی ہے "مشارکہ متناقصہ" ہے۔ اس تصور کے مطابق ایک جمویل کار اور اس کا عمل کسی جائیداد، سامان یا کاروباری ادارے کی مشترکہ ملکیت حاصل کرتے ہیں۔ جمویل کار کا حصہ کئی بخش میں تقسیم کر لیا جاتا ہے اور یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عمل، جمویل کار کے حصے کے بخش ایک ایک کر کے کچھ وقفوں کے بعد خرید لے گا، جس کے نتیجے میں اس کا حصہ کم ہوتا رہے گا، یہاں تک کہ اس کے تمام بخش عمل خرید لے گا اور جائیداد یا کاروباری ادارے کا تہیابا تک بن جائے گا۔

(۱) یعنی مسلسل کم ہونے والی شرکت۔

شرکت تمام حصہ کے اس تصور کو مختلف معاملوں میں مختلف طریقوں سے اختیار کیا جاتا ہے۔ چند نمونے ذیل میں دیے جاتے ہیں۔

۱۔ اسے عام طور پر ہاؤس فنانسنگ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔ عمیل ایک گھر خریدنا چاہتا ہے، جس کے لئے اس کے پاس کافی رقم موجود نہیں ہے۔ یہ ایک حویل کار کے پاس جاتا ہے جو کہ مطلوب گھر کی خریداری میں اس کے ساتھ شریک ہونے پر آمادہ ہو جاتا ہے۔ قیمت کا تیس فیصد عمیل ادا کرتا ہے اور اسی فیصد حویل کار، لہذا گھر کے اسی فیصد حصے کا مالک حویل کار ہے اور تیس فیصد کا عمیل۔ جائیداد مشترکہ طور پر خریدنے کے بعد عمیل گھر کو اپنی رہائشی ضرورتوں کے لئے استعمال کرتا ہے اور حویل کار کو جائیداد میں اس کا حصہ استعمال کرنے کی وجہ سے کرایہ ادا کرتا ہے۔ اسی کے ساتھ ساتھ حویل کار کے حصے کو آٹھ برابر پونش میں تقسیم کر لیا جاتا ہے۔ ہر پونٹ گھر کی دس فیصد ملکیت کی نمائندگی کرتا ہے (کیونکہ اس کی کل ملکیت اسی فیصد تھی) عمیل، حویل کار سے یہ وعدہ کرتا ہے کہ ہر تین ماہ کے بعد ایک پونٹ خریدے گا۔ چنانچہ تین ماہ کی پہلی مدت پوری ہونے پر وہ گھر کی قیمت کا دس فیصد حصہ ادا کر کے ایک پونٹ خرید لیتا ہے۔ اس سے حویل کار کا حصہ اسی فیصد سے کم ہو کر ستر فیصد ہو جائے گا۔ حویل کار کو ادا کیا جائے والا کرایہ بھی اس حد تک کم ہو جائے گا۔ دوسری مدت کے پورا ہونے پر وہ ایک اور پونٹ خرید لے گا، جس سے جائیداد میں اس کا حصہ بڑھ کر چالیس فیصد ہو جائے گا اور حویل کار کا کم ہو کر ساٹھ فیصد رہ جائے گا اور اسی تناسب سے کرایہ بھی کم ہو جائے گا۔ یہ ترتیب اسی طریقے سے چلتی رہے گی یہاں تک کہ دو سال کے انتظام پر عمیل حویل کار کا سارا حصہ خرید لے گا جس سے اس کا حصہ صفر رہ جائے گا اور عمیل کا حصہ سو فیصد ہو جائے گا۔

یہ طریق کار حویل کار کو یہ اجازت دیتا ہے کہ جائیداد میں اپنی ملکیت کے تناسب سے کرایہ کا دعویٰ کرے اور اسی کے ساتھ اپنے حصے کے پونش کی کٹ کے ذریعے سے اپنا اصل سرمایہ و قفے و قفے سے واپس حاصل کرے۔

۲۔ "الف" مسافروں کو ٹرانسپورٹ کی خدمات مہیا کرنے کے لئے ایک نجی خریدنا چاہتا ہے تاکہ لوگوں سے لیے جانے والے کرایوں سے آمدنی حاصل کرے، لیکن اس کے پاس فنڈز کی کمی ہے۔ "ب" نجی کی خریداری میں شرکت کے لئے تیار ہو جاتا ہے۔ وہ دونوں مشترکہ طور پر ایک نجی خریدتے ہیں۔ 80% قیمت "ب" ادا کرتا ہے اور 20% "الف"۔ یہ نجی لوگوں کو سفری خدمات مہیا کرنے کے لئے لگا دی جاتی ہے جس سے یومیہ = 1000 روپے آمدن ہوتی ہے۔ چونکہ "ب" کا نجی میں 80% حصہ ہے اس لئے اس پر اتفاق کر لیا گیا کہ کرایہ کا 80% حصہ "ب" کو ملے گا اور

20% "الف" کو جس کا گزنی میں حصہ بھی 20% ہی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ $(8000) = 2000$ روپے یومیہ "ب" اور $(2000) = 2000$ روپے کا حصہ حاصل ہوا ہے۔ تین ماہ بعد "الف" "ب" کے حصے میں سے ایک فیصد خرید لیتا ہے، جس سے "ب" کا حصہ کم ہو کر 70% روپیہ اور "الف" کا 30% ہو گیا، جس کا مطلب یہ ہوا کہ اس تاریخ سے "الف" یومیہ آمدن میں سے $(3000) = 3000$ روپے کا مستحق ہے اور "ب" $(7000) = 7000$ روپے کا۔ یہ طریق کار جاری رہے گا، یہاں تک کہ دو سال کے اختتام پر ٹیکسی مکمل طور پر "الف" کی ملکیت میں ہوگی اور "ب" اپنی اصل سرمایہ کاری کی رقم بھی واپس لے چکا ہوگا اور مذکورہ طریقے کے مطابق آمدن میں اپنا حصہ بھی۔

۳۔ "الف" روپیہ میڈیگارٹنٹس کا کاروبار شروع کرنا چاہتا ہے، لیکن اس کے پاس اس کا روپہ کے لئے مطلوبہ رقم کی کمی ہے۔ "ب" ایک شیعہ مدت دو سال فرض کر لیتے ہیں، اس کے لئے اس کے ساتھ شریک ہونے پر راضی ہو جاتا ہے۔ چالیس فیصد سرمایہ کاری "الف" کرتا ہے اور ساٹھ فیصد "ب" کرتا ہے۔ دونوں نے رقم کی بنیاد پر کاروبار کا آغاز کر دیتے ہیں۔ دونوں کے نفع کی متعین نسبت صرف اسے کرنی پاتی ہے۔ اسی کے ساتھ کاروبار میں "ب" کے حصے کے چھ برابر بٹنٹس بنالیے جاتے ہیں، اور "الف" انہیں سہ سوا خریدنا شروع کر دیتا ہے، یہاں تک کہ دو سال کے اختتام پر "ب" کاروبار سے باہر ہو جاتا ہے اور "الف" اس کا تمام مالک بن جاتا ہے۔ "ب" کو مختلف مدتوں میں ملنے والے نفع کے علاوہ وہ اپنے بٹنٹس کی قیمت بھی حاصل کرے گا جو کہ کلی طور پر اس کے اصل سرمایہ کی واپسی کے مترادف ہے۔

شرعی نقطہ نظر سے تجزیہ کیا جائے تو یہ طریق کار مختلف معاملوں کا مجموعہ ہے جو کہ مختلف مراحل میں اپنا کردار ادا کرتے ہیں۔ اس لئے شرکت متناقصہ کی انہی ذکر کردہ تینوں صورتوں پر اسلامی اصولوں کی روشنی میں بحث کی جاتی ہے۔

شرکت متناقصہ کی بنیاد پر ہاؤس فنانسنگ

- ۱۔ مجوزہ طریق کار دو درجہ زمین معاملوں پر مشتمل ہے۔
- ۲۔ جائیداد میں مشترکہ ملکیت پیدا کرنا (شرکتہ ملک)۔
- ۳۔ متحمل کار کا حصہ متحمل کو کرایہ پر دینا۔
- ۴۔ کلائنٹ (متحمل) کی طرف سے متحمل کار سے یہ وعدہ کہ وہ اس کے حصے کو خرید لے گا۔
- ۵۔ مختلف مراحل پر اس کے بٹنٹس کی عطا فرماری۔

۵۔ توسیع کار کے جائیداد میں باقی ماندہ حصے کے بدلے سے کرایہ کا لینا۔

اب ہم اس طریق کار کے اجزاء پر تفصیلی بحث کرتے ہیں۔

(۱) مذکورہ طریق کار میں پہلا مرحلہ جائیداد میں مشترکہ ملکیت پیدا کرنا ہے۔ یہ بات اس باب کے شروع میں بیان کی جا چکی ہے کہ مشترکہ ملکیت مختلف طریقوں سے وجود میں آ سکتی ہے، جن میں قریبیوں کی طرف سے مشترکہ خریداری بھی شامل ہے۔ اس بات کو تمام فقہاء نے متفقہ طور پر جائز قرار دیا ہے، اس لئے اس طرح مشترکہ ملکیت پیدا کرنے پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

(۲) اس طریق کار کا دوسرا حصہ یہ ہے کہ جو اصل کار یا جائیداد حاصل کو اجارہ (Lease) پر دیتا ہے اور اس پر اس سے کرایہ وصول کرتا ہے۔ یہ طریق کار بھی بالکل درست ہے، اس لئے کہ فقہاء کو اس بارے میں اختلاف نہیں ہے کہ کسی شخص کا کسی جائیداد میں اپنا مشاعرہ (غیر منقسم حصہ) اپنے ہی شریک کو کرایہ پر دینا جائز ہے۔ اگر غیر منقسم حصہ کسی تیسرے فریق کو اجارہ پر دیا جاتا ہے تو اس کے جواز کے بارے میں فقہاء کے مختلف نقطہ نظر ہیں۔ امام ابو حنیفہ اور امام زفر کے نزدیک غیر منقسم حصہ تیسرے فریق کو اجارہ پر نہیں دیا جاسکتا، جبکہ امام مالک، امام شافعی، امام ابو یوسف اور امام محمد میں اختلاف نظر ہے کہ کرایہ دہانے والے کو کرایہ پر دینا جائز ہے۔ لیکن جہاں تک اس صورت کا تعلق ہے کہ جائیداد اپنے ہی شریک کو کرایہ پر دی جائے تو اس اجارے کے جواز پر تمام فقہاء متفق ہیں۔ (۳)

(۳) مذکورہ بالا طریقے کا تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ اصل جو اصل کار کے غیر منقسم حصے کے مختلف پٹوں خرچ ہے۔ یہ معاملہ بھی شرعاً جائز ہے۔ اگر غیر منقسم (مشاع) حصہ زمین اور عمارت دونوں سے تعلق رکھتا ہے تو دونوں کی تک تمام قیمتی مکاتب فکر کے نزدیک جائز ہے، اسی طرح اگر عمارت کا غیر منقسم حصہ خود شریک کو بیچنے کا کاروبار ہو تو یہ بھی باقی فقہاء جائز ہے، البتہ اگر اسے تیسری پارٹی کے ہاتھ فروخت کی تو اس میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ (۴)

ابھی ذکر کیے گئے تین نکات سے یہ بات واضح ہو چکی کہ مذکورہ بالا تینوں معاملے بذات خود جائز ہیں، لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا انہیں ایک ہی انتظام میں جمع کرنا جائز ہے۔ جواب یہ ہے کہ اگر تینوں معاملوں کو اس انداز سے جمع کیا جاتا ہے کہ ان میں سے ہر معاملہ دوسرے کے لئے شرط بن جائے تو شرعاً یہ جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اسلام کے قانونی نظام میں یہ طے شدہ اصول ہے کہ ایک

(۱) بخاری، ج ۳، ص ۳۶۳، ۳۶۵۔

(۲) ابن قدامہ، المغنی، ج ۱، ص ۱۲۷۔ رد المحتار، ج ۶، ص ۱۲۷۔

(۳) رد المحتار، ج ۳، ص ۶۵۔

محاطے کو دوسرے کے لئے پیشگی شرط نہیں بنایا جاسکتا، لیکن جو دوسرے میں یہ تجویز کیے گئے ہیں کہ در محاضوں کو ایک دوسرے کے لئے شرط بنانے کی بجائے صرف عمل کی طرف سے ایک طرف دعوہ ہونا چاہئے۔ ایک تو اس بات کا کہ وہ قبول کار کا حصہ اجراء Lease پر لے کر لے کر لے کر لے کر لے کر دوسرے اس بات کا کہ وہ گھر میں تنوین کار کے حصے کے مختلف بنائیں مختلف مراحل پر فریہ لے گا۔ اس سے ہم چوتھے مسئلے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، اور وہ ہے اس مرحلے کے دعوہ کے قانونی لازم ہونے کا مسئلہ۔

(۳) عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ کسی کام کا دعوہ کر لینے سے دعوہ کرنے والے پر صرف اخلاقی ذمہ داری عائد ہوتی ہے جس پر عدالت کے ذریعے عمل درآمد نہیں کرایا جاسکتا، لیکن متعدد فقہاء ایسے بھی ہیں جن کا نقطہ نظر یہ ہے کہ دعوہ سے قطعاً بھی لزم ہوتا ہے، اور عدالت دعوہ کرنے والے کو ایفہ نے عہد پر مجبور کر سکتی ہے، خاص طور پر کاروباری سرگرمیوں میں۔^(۱۱) چند ماہی اور خلی فقہاء کا خاص طور پر اس ضمن میں حوالہ دیا جاسکتا ہے جو کہتے ہیں کہ ضرورت کے موقعوں پر، دعوہوں پر عدالت کے ذریعے بھی عمل کرایا جاسکتا ہے۔ خلی فقہاء نے اس نقطہ نظر کو ایک نام بیع کے تعلق سے اختیار کیا ہے جسے "بیع باعوفہ" کہا جاتا ہے۔ "بیع باعوفہ" کسی گھر کی بیع کا ایک خاص طریقہ ہے جس میں خریدار بیچنے والے سے یہ دعوہ کرتا ہے کہ جب یہ بیع خریدار کو ضرورت کی قیمت دینے کرے گا تو وہ گھر اسے دوبارہ بیچ کرے گا۔ یہ طریقہ کار وسطی ایشیہ کے ملکوں میں مردج تھا، اور خلی فقہاء کا اس کے بارے میں نقطہ نظر یہ تھا کہ اگر گھر کی دوبارہ بیع کو پہلی بیع کے لئے شرط نہ کیا جائے تو یہ جائز نہیں ہے، لیکن اگر بیع بغیر شرط کے مؤثر ہے اور بیع کے مؤثر ہو جانے کے بعد خریدار یہ دعوہ کرتا ہے کہ جب بائع اسے یکساں قیمت پیش کرے گا تو وہ گھر اسے دوبارہ بیچ دے گا تو یہ دعوہ تو عملی قبول ہے اور اس کی وجہ سے دعوہ کرنے والے پر صرف اخلاقی ذمہ داری ہی عائد نہیں ہوگی بلکہ اس کے ذریعے سے اصل بائع کو ایک قانونی طور پر قابل نفاذ حق حاصل ہو جائے گا۔

فقہاء نے اس طریق کار کو جائز قرار دیتے ہوئے اپنے نقطہ نظر کی بنیاد اس اصول پر رکھی ہے کہ

"تو بحال الباعوبہ لازماً الباعوفہ"۔

"ضرورت کے وقت دعوہ کو بعد ازاں ضرورت پر بھی لازم قرار دیا جاسکتا ہے۔"

حقاً کہ اگر دعوہ بیع کے مؤثر اور نافذ ہونے سے پہلے کر لیا جاتا ہے اور اس کے بعد بیع بغیر شرط کے منعقد ہوتی ہے تو ان فقہاء کے نزدیک ایسا کرنا بھی جائز ہوگا۔^(۱۲)

(۱۱) اس مسئلہ کی مزید تفصیل "مراہمہ" کے باب میں آنے کی۔ (۱۲) ماہر بائع کا مسئلہ ہے، دعوہ اسے

کوئی شخص یہ اعتراض اٹھا سکتا ہے کہ اگر وعدہ ملائح میں داخل ہونے سے پہلے کیا گیا ہے تو عملاً یہ خود ہی شرط لگانے کی طرح ہے، اس لئے کہ فریقین کے بیچ میں داخل ہونے کے وقت یہ شرط ابھیں معلوم ہے، اس لئے اگرچہ کسی صریح شرط کے بغیر ہے تب بھی اسے شرط ہی سمجھنا چاہئے، اس لئے کہ ایک صریح شرط کا وعدہ اس سے پہلے ہو چکا ہے۔

اس اعتراض کا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ بیچ کے اندر شرط لگانے اور بیچ کو شرط کے بغیر وعدہ کرنے میں بڑا فرق ہے۔ اگر بیچ کے وقت صریح شرط ذکر کی گئی تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ بیچ اسی صورت میں نافذ اور صحیح ہوگی جبکہ وعدہ پورا کیا جائے گا، جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر مستقبل میں وعدہ پورا نہ کیا گیا تو یہ بیچ باطل تصور ہوگی، اس سے بیچ کا عقد مستقبل کے کسی واقعہ پر متوقف ہو جاتا ہے جو واقع ہو بھی سکتا ہے اور نہیں بھی، اس سے عقد میں غیر یقینی صورت حال (خبر) پیدا ہو جاتی ہے جو کہ شریعت میں بالکل ناجائز ہے۔

اس کے برعکس اگر بیچ کسی شرط کے بغیر ہوگی ہے، لیکن کسی پارٹی نے بعد و طور پر کوئی وعدہ کر لیا ہے تو یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ بیچ وعدہ کے ایفاء پر متوقف یا اس کے ساتھ شرط ہے۔ یہ بیچ بہر حال مؤثر ہوگی خواہ وعدہ کرنے والا اپنا وعدہ پورا کرے یا نہ کرے، حتیٰ کہ اگر وعدہ کرنے والا اپنے وعدہ سے انحراف کرتا ہے تب بھی بیچ مؤثر رہے گی۔ جس سے وعدہ کیا گیا ہے وہ زیادہ سے زیادہ یہ کہ سنا ہے کہ وعدہ کرنے والے کو ضمانت کے ذریعے اپنا وعدہ پورا کرنے پر مجبور کرے، اور اگر وعدہ کرنے والا اپنا وعدہ پورا کرنے کے کاغذی نہیں ہے تو جس سے وعدہ کیا گیا تھا وہ اس حقیقی نقصان کا دعویٰ کر سکتا ہے جو اسے عدم ایفاء کی وجہ سے اٹھانا پڑا ہے۔

اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خریدنے کا مستقل اور اگلا وعدہ اصل عقد کو اس کے ساتھ شرط یا اس پر متوقف نہیں بناتا، اس لئے اسے ٹکس میں لایا جاسکتا ہے۔ اس نعرے کی بنیاد پر ”شرکت منافعہ“ کو ہاؤس فنانسنگ کے لئے منہجہ ذیل شرائط کے ساتھ استعمال کیا جاسکتا ہے۔

(الف) مشترکہ خریداری اجارہ اور تحویل کار کے حصے کے پونش کی بیچ تین معاملوں کو ایک ہی عقد میں آہیں میں ملانا نہیں چاہئے، تاہم مشترکہ خریداری اور عقد اجارہ کو ایک ہی دستاویز میں جمع کیا جاسکتا ہے جس کے ذریعے تحویل کار اس بات پر اتفاق کرے گا کہ وہ مشترکہ خریداری کے بعد اپنا حصہ منہجہ کو گراہ پر دے گا۔ ایسا کرنا اس لئے جائز ہے کہ جیسا کہ متعلقہ بات میں بیان کیا گیا ہے کہ اجارہ

کسی مستند و نامہ والی تاریخ سے بھی مؤثر ہو سکتا ہے، اسی کے ساتھ ممکن ایک کی طرف دوسرے پر دستخط کر سکتا ہے جس کے مطابق وہ توسیع کار کے حصے کے مختلف بخش متعین وقفوں کے بعد خریدے گا اور توسیل کار یہ بات قبول کر سکتا ہے کہ جب عمل اس کے حصے کا ایک یونٹ خریدے گا تو اسی تناسب سے کرایہ بھی کم ہو جائے گا۔

(ب) ہر یونٹ کی خریداری کے وقت، بالاتر دہرہ بجا قبول کے ذریعے اسی متعین تاریخ کو بیع کا انعقاد ہونا چاہئے۔

(ج) یہ زیادہ بہتر ہے کہ عمل کی طرف سے مختلف بخش کی خریداری اس بازاری قیمت کے مطابق ہو جو کہ اس یونٹ کی خریداری کے وقت بازار میں رائج ہو، لیکن یہ بھی جائز ہے کہ خریداری کے اس وعدے میں جس پر ہمیں نے دستخط کیے ہیں ایک قیمت بھی طے کر لی جائے۔

خدمات (Services) کے کاروبار کے لئے شرکت مقاصد

اوپر ذکر کردہ شرکت مقاصد کی دوسری مثال ایک ٹیکسی کی مشین کی خریداری کی تھی، تاکہ اسے کرایہ پر لگا کر مدد حاصل کی جائے۔ یہ طریق کار مندرجہ ذیل اجزائے پر مشتمل ہے:

(۱) شرکت الملک کی شکل میں ٹیکسی کے اندر ایک مشین کو ملکیت عطا کرنا، جسے یا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے یا پھر ما جاتا ہے۔

(۲) ٹیکسی کی خدمات (Services) کے ذریعے حاصل ہونے والی آمدن میں مشارکہ، یہ بھی جائز ہے جیسا کہ اس باب کے شروع میں بیان کیا گیا۔

(۳) عمل کو توسیل کار کے حصے کے مختلف بخش کو خریدنا، اس کا جو وزن شرطوں کے ساتھ شروع ہے جو ہاؤس ڈیکارنگ میں تقصیر سے بیان ہو چکی ہیں، لیکن اؤس ڈیکارنگ اور اس دوسری مثال میں جو یہ کردہ طریق کار میں ایک تھوڑا سا فرق ہے، وہ یہ کہ ٹیکسی کو جب کرائے کی سواروں کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے تو عموماً وقت گزارنے کے ساتھ ساتھ اس کی قیمت میں کمی (Depreciation) واقع ہوتی ہے، اس لئے توسیل کار کے مختلف بخش کی قیمت کے تقصیر میں قیمت کی کمی کو ضرور پیش نظر رکھا جائے۔

عام تجارت میں شرکت مقاصد

پہلے ذکر کردہ نمونوں میں سے تیسرے نمونے یہ تھا کہ توسیل کار ساتھ فیصد سرمایہ دینی میز

لکھائیں جو کاروبار چھانے کے لئے شامل کرتے ہیں۔ یہ طریقہ کار (JAZ) اب مستثنیٰ ہے۔

(۱) پہلے مرحلے میں تو یہ ایک سادہ مشارکہ ہے جس کے ذریعے سے دو شریک ایک مشترکہ کاروبار میں مختلف مقدار میں اپنے اپنے سرمایہ لگاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ان شرطوں کے مطابق جائز ہے جو کہ بنی باب کے شروع میں بیان کی گئیں۔

(۲) حتمی کاروبار کے حصے کے مختلف پٹریں کو خریدنا جو کہ عمل کی طرف سے مستقل اور طویل مدتی کے ذریعے سے ہوگا۔ اس وعدہ کے متعلق شرعی شرائط و احوال میں جو کہ اہل ذہن و فہم کے متعمقین میں بیان ہوئی ہیں، لیکن دونوں میں ایک یہ اصول فوری ہے۔ وہ یہ کہ یہاں پر حتمی کار کے حصے کی قیمت بعد خریداری میں متعین نہیں کی جاسکتی۔ اور قیمت مشارکہ میں داخل ہوتے ہی حتمی حصے کی قیمت تو کم از کم کا مطلب یہ ہوگا کہ حتمی حصے نے حتمی کار کے حصے کو اصل سرمایے کی نفع کے ساتھ ساتھ نفع کے بعد واپس کی لینا، ہائی کر دی ہے، جو کہ مشارکہ کی صورت میں شرعاً حتمی سے ممنوع ہے۔ اس لئے جو حتمی حتمی خریدے گا ان کی قیمت متعین کرنے کے لئے حتمی کار کے پاس وہ اختیار (options) ہیں۔ یہاں اختیار یہ ہے کہ وہ اس بات پر اتفاق کر لے کہ ہر وقت کی خریداری کے وقت کاروبار کی قیمت لگا کر اس کی بنیاد پر ان پٹریں کو بیچ جائے گا، اگر کاروبار کی قیمت بڑھتی ہے تو اس وقت کا حتمی بھی زیادہ ہوگا اور اگر کاروبار کی قیمت کم ہوگی تو حتمی کی قیمت بھی کم ہو جائے گی۔ یہ قیمت لگا کر ہر وقت کے ذریعے متعارف اصولوں کے مطابق بھی ہو سکتا ہے۔ ان مابین کی کوئی حد نہیں بھی وعدے پر مختلف کے وقت کی چاہتی ہے۔ اور اختیار یہ ہے کہ حتمی کار حتمی خواہات یہ ہے کہ وہ حتمی کار کو حتمی قیمت پر حتمی کر دے۔ اس کے ساتھ وہ خود بھی حتمی کر لے گا۔ حتمی حتمی کر دے۔ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر اس سے زیادہ قیمت پر کوئی کچھ بٹل جاتا ہے تو وہ اسے بیچ دے گا، لیکن اگر وہ فائدہ خیر کو لینا چاہتا ہے تو وہی قیمت پر بیٹے پر حتمی ہوگا، اس سے پہلے اس نے مل کر دی تھی۔

اگر یہ شرط داخل اختیار دینی تو مل میں ہیں لیکن دوسرا اختیار حتمی کار کے لئے قس میں نہیں ہوگا، اس لئے کہ اس کا نتیجہ ایک سے شریک کے مشارکہ میں شامل ہونے کی صورت میں ظاہر ہوگا، جس سے پورا اندوہ نہ متاثر ہوگا اور شرکت متعلقہ کا مقصد بھی فوت ہو جائے گا جس کے منافع حتمی کار، ابتدا و قریب متعین حصے میں دینا لینا چاہتا تھا، اس لئے شرکت متعلقہ کے مقصد کو رد کیا۔ اس کے لئے صرف یہاں اختیار ہی قابل عمل ہے۔



مراجہ

مرابحہ

اکثر اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے مرابحہ کو ایک اسلامی طریقہ تمويل کے طور پر استعمال کر رہے ہیں اور ان کے اکثر تمويلی عمل (Financial Operations) مرابحہ پر ہی مبنی ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ اصطلاح معاشی مطلقوں میں آج کل ایک بینکاری کے طریقے کے طور پر مروج ہے، جبکہ مرابحہ کا اصل تصور اس خیال سے مختلف ہے۔

مرابحہ حقیقت میں اسلامی فقہ کی ایک اصطلاح ہے اور اس سے مراد ایک خاص قسم کی بیع ہوتی ہے جس کا اپنے اصل تصور کے اعتبار سے تمويل کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر کوئی بائع اپنے خریدار کے ساتھ اس پر اتفاق کر لیتا ہے کہ وہ اسے ایک متعین سامان متعین نفع پر دے گا جسے اس سامان کی لاگت پر زائد کیا جائے گا تو اسے "مرابحہ" کہا جاتا ہے۔ مرابحہ کا بنیادی عنصر یہ ہے کہ بیچنے والا اس لاگت کو ٹاپا کر رہتا ہے جو اس نے اس سامان کے حصول پر برداشت کی ہے اور اس پر کچھ نفع شامل کر لیتا ہے۔ یہ نفع ایک متعین رقم کی شکل میں بھی ہو سکتا ہے اور فیصدی شرح پر مبنی بھی۔

مرابحہ کی صورت میں ادائیگی بروقت بھی ہو سکتی ہے اور بعد میں آنے والی کسی تاریخ پر بھی جس پر فریقین متفق ہوں۔ اس لئے مرابحہ لازمی طور پر مؤجل ادائیگی (Deferred Payment) پر دلالت نہیں کرتا جیسا کہ عوامادہ لوگ خیال کرتے ہیں جو کہ اسلامی فقہ سے زیادہ شناسائی نہیں رکھتے اور انہوں نے بینکنگ کے معاملات کے حوالے ہی سے مرابحہ کا نام سنا ہوتا ہے۔

مرابحہ اپنی اصل شکل میں ایک سادہ بیع ہے۔ وہ واحد خصوصیت جو اسے باقی اقسام کی بیوع سے ممتاز کرتی ہے وہ یہ ہے کہ مرابحہ میں بائع صراحتاً خریدار کو یہ بتاتا ہے کہ اسے کتنی لاگت آئی ہے اور لاگت پر وہ کتنا نفع لینا چاہتا ہے۔ اگر کوئی شخص کوئی چیز ایک متعین قیمت پر فروخت کرتا ہے جس میں لاگت کا کوئی حوالہ نہیں ہے تو یہ مرابحہ نہیں ہے، اگرچہ وہ اپنی لاگت پر نفع بھی کمائے، اس لئے کہ یہ بیع لاگت پر کچھ زائد شامل کرنے ("Cost-Plus") کے تصور پر مبنی نہیں ہے۔ اس صورت میں یہ بیع "مساومہ" کہلاتی ہے۔

یہ ہے مرابحہ کی اصطلاح کا حقیقی مفہوم جو کہ ایک خالص اور سادہ بیع ہے، لیکن بعض دوسرے تعویذات کا اس میں اضافہ کر کے اسے اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں میں بطور طریقہ تمويل استعمال

کیا جاتا ہے لیکن اس طرح کے معاہدوں کا صحیح نہ بننا بعض شرائط پر موقوف ہے جن کا پورا لحاظ رکھا جانا ضروری ہے تاکہ یہ معاہدے شرعاً قابل قبول ہو سکیں۔

ان شرائط کو صحیح طور پر سمجھنے کے لئے سب سے پہلے یہ ذہن میں رکھنا ضروری ہے کہ مراہجہ ہر پہلو سے ایک بیع ہی ہے اس لئے صحیح بیع کے تمام لوازم کا اس میں پایا جانا ضروری ہے۔

لہذا اس بحث کا آغاز بیع کے چند بنیادی قواعد سے کیا جاتا ہے جن کے بغیر کوئی بھی بیع شرعاً صحیح نہیں ہو سکتی۔ اس کے بعد ہم ان قواعد کے متعلق بحث کریں گے جو کہ "مراہجہ" کے بارے میں ہیں۔ اس کے بعد وضاحت سے یہ بتایا جائے گا کہ مراہجہ کو قابل قبول طریقہ قبول کے طور پر استعمال کرنے کا طریقہ کیا ہے۔

یہاں اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ تفصیلی اصولوں کو مختصر سے مختصر جملوں میں بند کر دیا جائے تاکہ موضوع کے بنیادی نکات ایک ہی نظر میں گرفت میں آسکیں اور حوالہ دینے میں سہولت کے لئے محفوظ کیے جاسکیں۔

خرید و فروخت کے چند بنیادی قواعد

شریعت میں بیع کی تعریف یہ کی گئی ہے "قیمت رکھنے والی چیز کا قیمت والی چیز ہی کے بدلے میں باہمی رضامندی سے تبادلہ"۔ مسلم فقہاء نے عقد بیع کے بارے میں بہت سے قواعد ذکر کیے ہیں اور ان کی تفصیل بیان کرنے کے لئے متعدد جلدوں میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں، یہاں مقصود صرف ان قواعد پر مختصر گفتگو کرنا ہے جن کا تعلق قبولی اداروں میں استعمال ہونے والے مراہجہ کے ساتھ ہے۔

قاعدہ نمبر ۱:

بیچ جانے والی چیز بیع کے وقت موجود ہونی چاہئے۔ لہذا جو چیز ابھی تک وجود میں نہیں آئی اسے بیچا بھی نہیں جاسکتا۔ اگر کسی غیر موجود چیز کی بیع کی گئی، اگرچہ باہمی رضامندی سے ہی ہو، یہ بیع شرعاً باطل ہوگی۔

مثال: "الف" اپنی گائے کا بچہ جو کہ ابھی تک پیدا نہیں ہوا "ب" کو بیچتا ہے، یہ بیع باطل ہے۔

قاعدہ نمبر ۲:

فروخت کی جانے والی چیز بیع کے وقت بائع کی ملکیت میں ہو۔ لہذا جو چیز فروخت کرنے

والے کی ملکیت میں نہیں اسے بچا بھی نہیں جاسکتا۔ اگر اس کی ملکیت حاصل کرنے سے پہلے اسے بچتا ہے تو بیع باطل ہوگی۔

مثال: "الف" "ب" کو ایک کار بیچتا ہے جو فی الحال "ج" کی ملکیت میں ہے، لیکن اسے اُمید ہے کہ وہ کار "ج" سے خرید لے گا اور بعد میں "ب" کے حوالے کر دے گا، یہ بیع باطل ہے، اس لئے کہ کار بیع کے وقت "الف" کی ملکیت میں نہیں تھی۔

قاعدہ نمبر ۳:

بیع کے وقت بچے جانے والی چیز بیچنے والے کے حسی یا معنوی قبضے میں ہو۔ "معنوی" قبضے سے مراد ایسی صورت حال ہے جس میں قبضہ کرنے والے نے وہ چیز ظاہری طور پر اپنی تحویل میں نہیں لی لیکن اس کے کنٹرول میں آگئی ہے اور اس کے تمام حقوق اور ذمہ داریاں اس کی طرف منتقل ہو گئی ہیں، جن میں اس چیز کے ضیاع کا خطرہ اور رسک بھی شامل ہے، یعنی یہ چیز اگر ضائع ہو گئی تو یہ سمجھا جائے گا کہ خریدار کی ضائع ہوئی۔

مثال: (۱) "الف" نے "ب" سے ایک کار خریدی۔ "ب" نے ابھی تک یہ کار "الف" یا اس کے وکیل کے حوالے نہیں کی۔ "الف" یہ کار "ج" کو فروخت نہیں کر سکتا۔ اگر وہ اس پر قبضہ کرنے سے پہلے بیع دیتا ہے تو بیع صحیح نہیں ہوگی۔

(۲) "الف" نے "ب" سے ایک کار خریدی۔ "ب" اس کار کی تعمین اور نشاندہی کرنے کے بعد اسے ایک ایسے گیراج میں کھڑا کر دیتا ہے جہاں "الف" کی آزادانہ رسائی ہے اور "ب" اسے اجازت دے دیتا ہے کہ وہ گاڑی کو وہاں سے جہاں چاہے لے جاسکتا ہے۔ گاڑی کا رسک "الف" کی طرف منتقل ہو گیا ہے۔ اب گاڑی اس کے معنوی قبضے (Constructive Possession) میں ہے۔ اگر "الف" اس پر ظاہری اور حسی قبضہ کیے بغیر "ج" کو بیع دیتا ہے تو بیع صحیح ہوگی۔

وضاحت ۱:

قاعدہ نمبر ۳ کا لب لباب یہ ہے کہ کوئی شخص ایسی چیز نہیں بیچ سکتا جو

(۱) ابھی وجود میں نہ آئی ہو۔

(۲) بیچنے والے کی ملکیت میں نہ ہو۔

غرف منسوب ہو یا مستقبل میں پیش آنے والے کسی واقعہ پر موقوف ہو وہ باطل ہوگی۔ اگر فریقین بیچ کر منسحب کرنا چاہتے ہیں تو انہیں اس وقت از سر نو بیچ کرنا ہوگی جبکہ مستقبل کی وجہ رخ آج کے یا وہ شرط پائی جائے جس پر بیچ موقوف تھی۔

مثلاً: (۱) الف نیم جنوری کو "ب" سے کہتا ہے کہ میں تمہیں اپنی کار نیم فردری کو بیچتا ہوں، یہ بیچ باطل ہوگی، اس لئے کہ اسے مستقبل کی ایک تاریخ کی طرف منسوب کر لیا ہے۔

(۲) "الف" "ب" سے کہتا ہے کہ اگر فلاں پارٹی انکسٹریٹ بیٹ مئی تو میری کار تمہارے ہاتھ لگی ہوئی تصور ہوگی، یہ بیچ بھی باطل ہے، اس لئے کہ اسے مستقبل کے ایک واقعے پر موقوف کیا گیا ہے۔

قاعدہ نمبر ۵:

نیل جانے والی چیز ایسی ہو جس کی کوئی قیمت ہو، لہذا کاروباری عرف میں جس چیز کی کوئی قیمت نہ ہو اس کی بیچ نہیں ہو سکتی۔

قاعدہ نمبر ۶:

بیچ جانے والی چیز ایسی نہ ہو جس کا حرام مقصد کے علاوہ کوئی اور استعمال ہی نہ ہو، جیسے خنزیر اور شراب وغیرہ۔

قاعدہ نمبر ۷:

جس چیز کی بیچ ہو رہی ہو وہ واضح طور پر مسموم ہوئی چاہے اور خریدار کو اس کی شناخت کر لی جاتی پائے۔

وضاحت:

نیل جانے والی چیز کی تعیین اٹار دکر کے بھی ہو سکتی ہے اور ایسی تفصیل وضاحت سے بھی ہو سکتی ہے جس سے وہ چیز ان اشیاء سے ممتاز ہو جائے جن کی بیچ مقصود نہیں ہے۔

مثال: ایک بلاٹنگ ہے جس میں ایک انداز کے بنے ہوئے کئی پارٹس ہیں۔ "الف" "ب" کو کہتا ہے کہ بلاٹنگ کا ٹکڑا ہے "ب" سے کہتا ہے کہ "میں تمہیں ان پارٹس میں سے ایک بیچتا ہوں"۔ "ب"

قبول بھی کر لیتا ہے تو بیع صحیح نہیں ہوگی، جب تک کہ زبانی وضاحت کے ساتھ یا اشارہ کر کے ایک پارٹنر شپ کی تصمین نہ کر دی جائے۔

قاعدہ نمبر ۸:

بیع جانے والی چیز پر خریدار کا قبضہ کر لیا جانا یقینی ہو، یہ قبضہ شخص اخلاق پر مبنی یا کسی شرط کے پائے جانے پر موقوفہ نہیں ہو، چاہئے۔

مثلاً: "الف" اپنی املاک کا بیچتا ہے جو کسی مظلوم شخص نے چرائی ہے، اور دوسرا شخص اس اُمید پر خرید لیتا ہے کہ "الف" یہ کاروبار حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے گا۔ یہ بیع صحیح نہیں ہوگی۔

قاعدہ نمبر ۹:

قیمت کی تصمین بھی بیع کے صحیح ہونے کے لئے ضروری شرط ہے، اگر قیمت تصمین نہیں ہے تو بیع صحیح نہیں ہوگی۔

مثلاً: "الف" "ب" سے کہتا ہے کہ اگر اور اشیا ایک ماہ کے اندر کر دے تو قیمت پہاں روپے ہوگی اور اگر دو ماہ میں کر دے تو چھپن روپے ہوگی۔ "ب" بھی اس سے متفق ہو جاتا ہے تو قیمت غیر تصمین ہے اس لئے بیع صحیح نہیں ہوگی، بلا یہ کہ دو متبادل قیمتوں میں سے ایک کی تصمین بیع کے وقت ہی کر لی جائے۔

قاعدہ نمبر ۱۰:

بیع میں کوئی شرط نہیں ہونی چاہئے، جس بیع میں کوئی شرط لگائی جائے وہ فاسد ہوگی، بلا یہ کہ وہ شرط کاروباری عرف میں مروج ہو اور اس کا عام مطلق ہو۔

مثلاً: (۱) "الف" "ب" سے ایک کار اس شرط پر خریدتا ہے کہ وہ اس کے بیٹے کو اپنی فرم میں ملازم رکھے گا، بیع چونکہ مشروط ہے اس لئے فاسد ہوگی۔

(۲) "الف" "ب" سے ایک ریفریجریٹر اس شرط پر خریدتا ہے کہ "ب" دو سال تک اس کی مفت سروس کا ذمہ دار ہوگا۔ یہ شرط چونکہ اس مخرج کے معاملے کے حصے کے طور پر متعارف ہے اس لئے صحیح ہے اور بیع بھی درست ہے۔

بیع مَوْجَل

(اُدھار ادائیگی کی بنیاد پر بیع)

(۱) ایسی بیع جس میں فریقین اس بات پر اتفاق کر لیں کہ قیمت کی ادائیگی بعد میں کی جائے گی "بیع مَوْجَل" کہلاتی ہے۔

(۲) بیع مَوْجَل بھی جائز ہے بشرطیکہ ادائیگی کی تاریخ غیر مبہم طور پر طے کر لی گئی ہو۔

(۳) ادائیگی کا وقت متعین تاریخ کے حوالے سے بھی طے کیا جاسکتا ہے (مثلاً یکم جنوری کو ادائیگی ہوگی)، اور متعین مدت کے حوالے سے بھی، مثلاً تین ماہ بعد ادائیگی ہوگی، لیکن ادائیگی کا وقت مستقبل کے کسی ایسے واقعے کے حوالے سے متعین نہیں کیا جاسکتا جس کی حتمی تاریخ غیر معلوم یا غیر یقینی ہو۔ اگر ادائیگی کا وقت غیر متعین یا غیر یقینی ہے تو بیع صحیح نہیں ہوگی۔

(۴) اگر ادائیگی کے لئے ایک خاص مدت متعین کی گئی ہے مثلاً ایک ماہ، تو اس کا آغاز قبضے کے وقت سے ہوگا، الا یہ کہ فریقین کسی اور بات پر متفق ہو جائیں۔

(۵) اُدھار کی صورت میں قیمت نقد سے زائد بھی ہو سکتی ہے، لیکن عقد کے وقت ہی اس کی تعیین ہو جانا ضروری ہے۔

(۶) ایک دفعہ جو قیمت متعین ہو گئی اس میں وقت سے پہلی ادائیگی کی وجہ سے کمی کرنا یا ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے اضافہ کرنا درست نہیں ہے۔

(۷) قسطوں کی بروقت ادائیگی کے لئے خریدار پر دباؤ ڈالنے کی خاطر اسے یہ وعدہ کرنے کے لئے کہا جاسکتا ہے کہ تاہندگی کی صورت میں وہ متعین مقدار میں رقم کسی خیراتی مقصد کے لئے دے گا۔ اس صورت میں بائع وہ رقم خریدار سے وصول کر سکتا ہے لیکن اپنی آمدن کا حصہ بنانے کے لئے نہیں بلکہ خریدار کی طرف سے خیراتی کاموں میں خرچ کرنے کے لیے۔ اس موضوع پر تفصیلی بحث اسی باب میں آگے چل کر آ رہی ہے۔

(۸) اگر سامان کی بیع قسطوں پر ہو گئی ہے تو بائع یہ شرط بھی عائد کر سکتا ہے کہ اگر خریدار کسی بھی قسط کی بروقت ادائیگی میں ناکام رہا تو باقی ماندہ تمام اقساط فوری طور پر واجب الادا ہو جائیں گی۔

(۹) قیمت کی ادائیگی یقینی بنانے کے لئے بائع خریدار سے یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ وہ اسے کوئی سیکورٹی فراہم کرے خود ادا و درہن کی شکل میں ہو یا اس کے موجودہ اثاثوں میں کسی اثاثے

کے ذریعے اپنی رقم کی وصولی کے حق کی صورت میں ہو۔

- (۱۰) خریدار سے پراپیٹری نوٹ یا بینڈی (Bill of Exchange) پر دستخط کا مطالبہ بھی کیا جا سکتا ہے، لیکن اس پراپیٹری نوٹ یا بینڈی کو کسی تیسرے فریق کے ہاتھ اس پر نکلی ہوئی قیمت سے کم یا زیادہ پر بیچا نہیں جا سکتا۔

مرابحہ

- (۱) مرابحہ کی ایک خاص قسم ہے جس میں بیچنے والا غرض بیچی جانے والی چیز کی لاگت مراداً بیان کرتا ہو اس پر کچھ منافع شامل کر کے دوسرے غرض کو بیچتا ہے۔

- (۲) مرابحہ میں قطع (Mark Up) کا معین یا انی رضامندی سے دوطریقوں میں سے کسی طریقے سے کیا جاسکتا ہے۔ یا تو گھٹی بندھی مقدار ملے کر لی جائے (مثلاً اصل لاگت پر اتنے روپے زائد) یا اصل لاگت پر خاص تناسب ملے کر لیا جائے (یعنی اصل لاگت پر اتنے فیصد زائد)۔

- (۳) بیچی جانے والی اشیاء حاصل کرنے کے لئے بائع کو بھٹا خرچ کرنا پڑا ہے مثلاً مال برداری کا کرایہ اور کسٹم ڈیوٹی وغیرہ وہ سب لاگت میں شامل ہوگا اور قطع (Mark Up) اس مجموعی لاگت پر لاگو کیا جائے گا، لیکن کاروبار کے دوسرے جو ایک ہی مرتبہ چیز حاصل کرنے پر نہیں ہوتے بلکہ بار بار ہوتے رہتے ہیں جیسے ملازمین کی تنخواہیں، عمارت کا کرایہ وغیرہ انہیں انفرادی حسابے میں لاگت میں شامل نہیں کیا جاسکتا، البتہ اصل لاگت پر جو قطع معین کیا جائے گا اس میں خرچوں کا بھی لحاظ رکھا جاسکتا ہے۔

- (۴) مرابحہ اسی صورت میں صحیح ہوگا جبکہ چیز کی پوری لاگت متعین کی جاسکتی ہو۔ اگر چیز کی پوری لاگت متعین نہ کی جاسکتی ہو تو اسے مرابحہ کے طور پر نہیں بیچا جاسکتا۔ اس صورت میں وہ چیز مساومہ (Bargaining) کی بنیاد پر ہی بیچی جاسکتی ہے، یعنی لاگت اور اس پر ملے شدہ منافع کے حوالے کے بغیر۔ اس صورت میں قیمت یا انی رضامندی سے ایک متعین مقدار میں ملے کی جائے گی۔

- مثال: (۱) الف نے جوتوں کا ایک جوڑا سو روپے میں خریدا۔ وہ اسے دس فیصد مارک اپ پر بطور مرابحہ بیچنا چاہتا ہے۔ اصل لاگت چونکہ پورے طور پر معلوم ہے اس لئے صحیح مرابحہ درست ہے۔

(۲) الف نے ایک ہی عقد میں ایک ریٹی میڈ سوٹ اور جوتوں کا ایک جوڑا پانچ سو روپے میں خریدا۔ اب وہ سوٹ اور جوتے دونوں ملا کر بطور مرابحہ بیچ سکتا ہے، لیکن وہ تنہا جوتے بطور مرابحہ نہیں بیچ سکتا، اس لئے کہ صرف جوتوں کی لاگت متعین نہیں کی جاسکتی۔ اگر وہ صرف جوتے ہی بیچنا چاہتا ہے تو انہیں لاگت اور اس پر نفع کے حوالے کے بغیر ایک گلی بندگی قیمت پر بیچنا ہوگا۔

مرابحہ بطور طریقہ تمویل

بنیادی طور پر مرابحہ طریقہ تمویل نہیں بلکہ بیچ کی ایک خاص قسم ہے۔ شریعت کی رو سے تمویل کے مثالی طریقے مشارکہ اور مضار بہ ہیں جن پر پہلے باب میں گفتگو ہو چکی ہے۔ لیکن موجودہ معاشی سیٹ اپ کے تناظر میں تمویل کے بعض شعبوں میں مشارکہ و مضار بہ کے استعمال میں کچھ عملی مشکلات ہیں، اس لئے اس دور کے ماہرین شریعت نے بعض خاص شرطوں کے ساتھ ادھار ادائیگی کی بنیاد پر مرابحہ کو بطور طریقہ تمویل استعمال کرنے کی اجازت دی ہے۔ لیکن اس سلسلے میں دو بنیادی نقطوں کو اچھی طرح سمجھ لینا ضروری ہے

۱۔ یہ بات کسی صورت نظر انداز نہیں ہونی چاہئے کہ مرابحہ اپنی اصل کے اعتبار سے طریقہ تمویل نہیں ہے، یہ تو صرف سود سے بچنے کا ایک وسیلہ اور حیلہ ہے، ایسا مثالی ذریعہ تمویل نہیں ہے جو اسلام کے معاشی مقصد کی تکمیل کرتا ہو۔ اس لئے معیشت کو اسلامی سانچے میں ڈھالنے کے عمل میں اسے ایک عبوری مرحلے کے طور پر استعمال کرنا چاہئے، اور اس کا استعمال انہی صورتوں تک محدود رہنا چاہئے جہاں مشارکہ اور مضار بہ قابل عمل نہیں ہیں۔

۲۔ دوسرا اہم نقطہ یہ ہے کہ محض سود کی جگہ نفع یا مارک اپ کا لفظ رکھ دینے سے مرابحہ وجود میں نہیں آجاتا۔ درحقیقت علماء شریعت نے مرابحہ کو بطور طریقہ تمویل استعمال کرنے کی اجازت چند شرطوں کے ساتھ دی ہے۔ جب تک ان شرطوں کی پورے طور پر رعایت نہ کر لی جائے مرابحہ جائز نہیں ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ ان شرطوں کی رعایت ہی ایسی چیز ہے جس سے سودی قرضے اور مرابحہ کے معاملے میں خط امتیاز قائم ہوتا ہے۔ اگر ان شرطوں کو نظر انداز کر دیا جائے تو یہ معاہدہ شرعاً صحیح نہیں ہوگا۔

مراہجہ تحویل کی بنیادی خصوصیات

- ۱۔ مراہجہ سودی بنیاد پر دیا جانے والا قرض نہیں ہے، بلکہ یہ ادھار قیمت پر ایک چیز کی بیع ہے جس کی قیمت میں لامنت کے علاوہ طے شدہ نفع بھی شامل ہے۔
- ۲۔ چونکہ یہ ایک بیع ہے قرض نہیں ہے اس لئے اس میں ان تمام شرائط کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے جو شرائط بیع کے لئے مقرر ہیں، خصوصاً وہ شرطیں جو اس باب میں پہلے شریکی گئی ہیں۔
- ۳۔ مراہجہ بطور طریقہ تحویل صرف اسی صورت میں استعمال ہو سکتا ہے جبکہ کائنات کو واقعہ کسی چیز کی خریداری کے لئے قرض درکار ہو، مثلاً اسے اپنی جنگ لکھری کے لئے بطور خام مال، یا اس درکار ہے تو اسے مراہجہ کی بنیاد پر کپاس بیچ سکتا ہے، لیکن جہاں قرض کسی اور مقصد کے لئے درکار ہو، مثلاً جو چیزیں پہلے خریدی جاتی ہیں ان کی قیمت ادا کرنے کے لئے، یا بجلی کے بل یا دوسرے پولیٹی بلز کی ادائیگی کے لئے یا عملے کی تنخواہوں کے لئے رقم کی ضرورت ہے تو اسی صورت میں مراہجہ کارآمد نہیں ہوگا، اس لئے کہ مراہجہ میں محض قرض دینا کافی نہیں ہوتا بلکہ حقیقی بیع کا ہونا ضروری ہے۔
- ۴۔ تحویل کار سے کسی چیز کو کائنات کے ہاتھ نیچے سے پہلے یہ ضروری ہے کہ وہ چیز تحویز کار کی ملکیت میں آ چکی ہو۔
- ۵۔ بیچنے سے پہلے وہ چیز تحویل کار کے کسی یا معنوی قبضے میں آ چکی ہو، یعنی وہ چیز کچھ دیر کے لئے اس کے ہاں (در ملک) میں رہے، چاہے بہت مختصر سے وقت کے لئے ہو۔
- ۶۔ شریعت کی زد سے مراہجہ کا بہترین طریقہ یہ ہے کہ تحویل کار خود وہ چیز خریدے اور اپنے قبضے میں لائے یا یہ کام کسی تیسرے شخص کو بنادکیل بن کر اس کے ذریعے سے کرایا جائے، اس کے بعد وہ چیز کائنات کو پہنچی جائے تاہم بعض استثنائی صورتوں میں جہاں کسی وجہ سے پہلانی کنندہ سے براہ راست خریداری قابل غرض نہ ہو تو اس بات کی بھی اجازت ہے کہ وہ کلائنٹ کو اپنا وکیل بنادے اور وہ اس کی طرف سے اس چیز کی خریداری کرے۔ اس صورت میں کلائنٹ پہلے وہ چیز تحویل کار کی طرف سے خریدے گا، اور اس پر اس کا نمائندہ ہونے کی حیثیت سے قبضہ کرے گا، اس کے بعد اس سے ادھار قیمت پر خریدے گا۔ پہلے مرحلے میں اس چیز پر اس کا قبضہ تحویل کار کے وکیل کے طور پر ہوگا۔ یہ صرف اہم ہوگا، جبکہ اس پر ملکیت تحویل کار کی ہے، اور اس کے منتقلی نتیجے کے طور پر اس کا ورک بھی اسی کے ذمے ہوگا، البتہ جب کلائنٹ

- تمویل کار سے وہ چیز خرید لے گا تو ملکیت اور رسک کلائنٹ کی طرف منتقل ہو جائیں گے۔
- ۷۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے کہ جب تک کوئی چیز بائع کے قبضے میں نہ آجائے اس کی بیع درست نہیں ہوتی، لیکن اگر وہ چیز بائع کے قبضے میں نہیں ہے تو وہ وعدہ بیع کر سکتا ہے، یہ اصول مراہجہ میں بھی قابل عمل ہے۔
- ۸۔ مذکورہ بالا اصولوں کی روشنی میں ایک مالیاتی ادارہ درج ذیل طریق کار اختیار کرتے ہوئے مراہجہ کو بطور طریقہ تمویل استعمال کر سکتا ہے۔

پہلا مرحلہ

مالیاتی ادارہ اور کلائنٹ ایک جامع معاہدے پر دستخط کریں گے جس کی رو سے ادارہ مطلوبہ چیز کی بیع اور تمویل اس کی وقتاً فوقتاً ایک طے شدہ نفع کے تناسب پر خریداری کا وعدہ کرے گا۔ اس معاہدے میں اس سہولت کے کارآمد ہونے کی آخری حد بھی مقرر کی جاسکتی ہے۔

دوسرا مرحلہ

جب عمیل (Client) کو متعین چیز کی ضرورت ہوگی تو مالیاتی ادارہ اس چیز کی خریداری کے لئے اسے اپنا وکیل مقرر کرے گا۔ وکالت کے اس معاہدے پر دونوں کے دستخط ہونے چاہئیں۔

تیسرا مرحلہ

کلائنٹ مالیاتی ادارے کی طرف سے وہ چیز خریدے گا اور ادارے کے وکیل کی حیثیت سے اس پر قبضہ کرے گا۔

چوتھا مرحلہ

کلائنٹ ادارے کو خریداری سے مطلع کرے گا اور وہ چیز اس سے خریدنے کی پیشکش (ایجاب) کرے گا۔

پانچواں مرحلہ

مالیاتی ادارہ اس ایجاب کو قبول کر لے گا اور بیع مکمل ہو جائے گی، جس کی رو سے اس چیز کی

ملکیت اور رسک دونوں کلائٹ کی طرف منتقل ہو جائیں گے۔

صحیح معاملہ کے لئے یہ پانچوں مرحلے ضروری ہیں۔ اگر مالیاتی ادارہ وہ چیز فراہم کنندہ (Supplier) سے براہ راست خرید لیتا ہے (اور یہی زیادہ بہتر ہے) تو دکالت کے معاہدے کی ضرورت نہیں رہے گی۔ اس صورت میں دوسرا مرحلہ ختم ہو جائے گا اور تیسرے مرحلے پر ادارہ فراہم کنندہ سے خود خریداری کرے گا اور چوتھے مرحلے میں صرف کلائٹ کی طرف سے ایجاب ہوگا۔

اس معاہدے کا سب سے اہم عنصر یہ ہے کہ جس سامان پر معاملہ ہو رہا ہے وہ تیسرے اور پانچویں مرحلے کے درمیان مالیاتی ادارے کے رسک اور ضمان میں رہے۔

یہ واحد خصوصیت ہے جو معاملہ کو سودی قرضے سے ممتاز کرتی ہے، اس لئے ہر قیمت پر اس کی پوری رعایت رکھنا ضروری ہے، ورنہ معاملہ کا عقد شرعاً صحیح نہیں ہوگا۔

۹۔ معاملہ کے صحیح ہونے کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ چیز کسی تیسری پارٹی سے خریدی گئی ہو، اسے خود کلائٹ سے buy back کی بنیاد پر خرید لیتا شرعاً جائز نہیں ہے، اس لئے پائی بیک پر مبنی معاملہ سودی قرضہ ہی ہے۔

۱۰۔ معاملہ کا مذکورہ بالا طریق کار ایک وجہیہ و معاہدہ ہے جس میں متعلقہ فریق مختلف مرحلوں پر مختلف حیثیتوں کے حامل ہوتے ہیں:

(الف) پہلے مرحلے پر مالیاتی ادارہ اور عمل مستقبل میں کسی چیز کی بیع اور خریداری کا وعدہ کرتے ہیں، یہ قلمی بیع نہیں، یہ صرف مستقبل میں معاملہ کی بنیاد پر بیع کا ایک وعدہ ہے، اس لئے ان دونوں کے درمیان تعلق وعدہ کرنے والے (Promisor) اور وعدہ لینے والے (Promisee) کا ہے۔

(ب) دوسرے مرحلے پر فریقین میں تعلق امیل اور وکیل کا ہے۔

(ج) تیسرے مرحلے پر مالیاتی ادارے اور فراہم کنندہ (Supplier) کے درمیان تعلق بائع اور مشتری کا ہے۔

(د) چوتھے اور پانچویں مرحلے پر عمل اور ادارے کے درمیان بائع اور مشتری کا تعلق شروع ہو جاتا ہے، اور چونکہ بیع ادھار قیمت پر ہو رہی ہے اس لئے اسی کے ساتھ ہی دائن اور مدیون (قرض خواہ اور مقروض) کا تعلق بھی شروع ہو جاتا ہے۔

ان تمام حیثیتوں کو مد نظر رکھا جانا اور ان کا اپنے اپنے وقت پر اپنے نتائج کے ساتھ رد و عمل آنا ضروری ہے، ان حیثیتوں میں خلل ملط نہیں ہونا چاہئے۔

۱۱۔ قیمت کی بروقت ادائیگی کا اطمینان کرنے کے لئے ادارہ کلائنٹ سے کسی ضمانت کا مطالبہ بھی کر سکتا ہے، وہ پرائمری نوٹ یا بل آف ایکسیج پر دستخط کرنے کا مطالبہ بھی کر سکتا ہے، لیکن یہ کام اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ عملہ بیج ہو چکی ہو، یعنی پانچویں مرحلے پر۔ وجہ یہ ہے کہ پرائمری نوٹ پر دستخط دیون (مقرض) دائن (قرض خواہ) کے حق میں کرتا ہے اور ادارے اور عمیل میں یہ تعلق پانچویں مرحلے پر ہی قائم ہوتا ہے جبکہ عملہ بیج وجود میں آچکی ہوتی ہے۔

۱۲۔ اگر خریدار قیمت کی بروقت ادائیگی میں ناکام رہے تو اس کی وجہ سے قیمت میں اضافہ نہیں کیا جاسکتا، البتہ اگر خریدار نے یہ معاہدہ کیا تھا کہ وہ ایسی صورت میں خیراتی مقاصد کے لئے رقم دے گا تو یہ رقم ادا کرنا اس کی ذمہ داری ہوگی، جیسا کہ بیج مؤجل کے قواعد بیان کرتے ہوئے نمبر ۶ پر پہلے بیان کیا جا چکا ہے، لیکن خریدار سے حاصل ہونے والی اس رقم کو حویل کار یا بائع اپنی آمدن کا حصہ نہیں بنا سکتا، بلکہ اس پر لازم ہوگا کہ اسے خیراتی کاموں پر ہی خرچ کرے، جیسا کہ بعد میں تفصیل سے بتایا جائے گا۔

مراجہ کے بارے میں چند مباحث

مراجہ کے بنیادی تصور کی وضاحت کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مراجہ میں پیش آنے والے چند اہم مسائل پر اسلامی اصولوں اور قابل عمل ہونے کے حوالے سے گفتگو کرنی چاہئے، اس لئے کہ ان مسائل کو صحیح طور پر سمجھے بغیر مراجہ کا تصور غیر واضح رہتا اور عملہ لفظی کے امکانات باقی رہتے ہیں۔

۱۔ ادھار اور نقد کے لئے الگ الگ قیمتیں مقرر کرنا

مراجہ کے بارے میں سب سے پہلا سوال یہ ہے کہ جب اسے بطور طریقہ قبول اختیار کیا جاتا ہے تو بیع ہمیشہ ادھار قیمت پر ہوتی ہے۔ حویل کار مطلوبہ چیز نقد قیمت پر خریدتا ہے اور اپنے کلائنٹ کو ادھار پر بیچ دیتا ہے۔ ادھار قیمت پر بیچے ہوئے وہ اس مدت کو پیش نظر رکھتا ہے جس میں کلائنٹ نے ادائیگی کرنا ہوتی ہے اور اسی نسبت سے وہ قیمت میں اضافہ بھی کر لیتا ہے۔ مراجہ کی چٹکی (ادائیگی کی تاریخ آنے) کی مدت جتنی زیادہ ہوگی قیمت بھی اتنی زیادہ ہوگی۔ اس لئے اسلامی بینکوں میں عملہ بھی ہو رہا ہے کہ مراجہ میں قیمت بازاری قیمت سے زیادہ ہوتی ہے۔ اگر عمیل وہی چیز بازار

سے نقد قیمت پر خرید سکتا ہوگا) سے مراعات کی اجازت قیمت سے کافی سستی مل جائے گی۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا اودھار بیع میں کسی چیز کی قیمت نقد کی نسبت زیادہ مقرر کی جا سکتی ہے۔ بعض قوموں کا یہ کہنا ہے کہ خریدار کو کوئی مگر قیمت کو پیش نظر رکھ کر اودھار قیمت میں جو اضافہ ہوتا ہے اسے قرض پر لیے جانے والے سود ہی کے مترادف سمجھنا چاہیے۔ اس لئے کہ دونوں صورتوں میں زائد رقم ادائیگی کے موافق ہونے کی وجہ سے لی جاتی ہے۔ اس استدلال کی بنیاد پر یہ لوگ کہتے ہیں کہ اسلامی بینکوں میں مراعات پر جس طرح عمل ہو رہا ہے وہ اپنی رویت میں روایتی بینکوں کے سودی قرضوں سے مختلف نہیں ہے۔

یہ ویسے جو بظاہر بڑی محسوس معلوم ہوتی ہے، درحقیقت شریعت کے حرمات و مکرمات کے اصول کے خلاف نہیں رہتی ہے۔ بات کو صحیح طور پر سمجھنے کے لئے چند وجہ ذیل نکات کو مدنظر رکھنا ضروری ہے۔

(۱) جدید سرمایہ دارانہ نظریہ تجارتی معاملات میں اشیاء و زر (نقد) میں کوئی فرق نہیں کرتا، باہمی تبادلے میں غیر نقد اشیاء اور نقد کے ساتھ یکساں برتاؤ کیا جاتا ہے، دونوں ہی قابل تجارت ہیں اور دونوں ہی کی خرید و فروخت پر ایسی قیمت پر ہو سکتی ہے جس پر فریقین متفق ہوں۔ کوئی شخص ایک ڈالر دو ڈالر کے بدلے میں نقد یا اودھار ہی طرح بیچ سکتا ہے جیسے کہ ایک ڈالر قیمت کی کوئی دوسری چیز دو ڈالر میں بیچ سکتا ہے۔ شرط صرف یہی ہے کہ یہ پانچ روپے نقد نہ دے سکتا ہو۔

اسلامی اصولی اس نظریے کو تسلیم نہیں کرتے۔ اسلامی اصولوں کے مطابق نقد اور غیر نقد اشیاء کی ایک ایک خصوصیات ہیں، اس لئے ان پر احکام بھی الگ الگ جارد کیے جاتے ہیں۔ زر (Money) اور غیر نقد اشیاء (Community) میں فرق کے بنیادی نکات حسب ذیل ہیں:

۱۔ زر کی کوئی اپنی ذاتی افادیت نہیں ہوتی، اس سے براہ راست انسانی ضرورتوں کی تکمیل نہیں کی جاسکتی، اسے صرف دوسری اشیاء و زر کے حصول کے لئے ہی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جبکہ اس کے برعکس غیر نقد اشیاء کی اپنی ذاتی افادیت ہوتی ہے، ان کو کسی اور چیز سے تبادلے کے بغیر براہ راست بھی استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ غیر نقد اشیاء و سرمایہ اوصاف میں مختلف ہو سکتی ہیں، جبکہ نقد کا قیمت کی پیمائش کا اور اودھار کا یہ نہیں ہے، اس لئے زر کی کسی مائیت کی ایک اکائی ان کی دوسری اکائی کے سو فیصد برابر ہے۔ نیز روپے کا ایک پران اور میلا کچیل کوٹ جزو روپے کے لئے نوٹ کے بالکل برابر ہے۔ جبکہ غیر نقد اشیاء مختلف معیاروں پر ہو سکتی ہیں۔ ایک استعمال شدہ پرانی کار کی قیمت نئی کار سے کافی کم دیا جکتی ہے۔

۳۔ غیر نقد اشیاء میں بیع کا عقد ایک متعین چیز پر ہوتا ہے، اس لئے اس چیز کے اوصاف متعین ہوتے ہیں (مثلاً لکڑی کی گندم)۔ اگر الف نے ایک شمعین کار کی طرف اشارہ کر کے اسے خرید اور

بائع نے بھی اس سے اتفاق کر لیا تو اسے وہی کار لینے کا حق پہنچتا ہے، بائع اس کی جگہ کوئی اور کار لینے پر اسے مجبور نہیں کر سکتا، اگرچہ دوسری کار اسی قسم اور معیار کی ہو۔ ایسا صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ خریدار بھی اس سے شفق ہو، جس کا عملی مطلب یہ ہوگا کہ پہلی بیع صحیح ہو چکی ہے اور بائع بھی رضامندی سے نئی بیع وجود میں آگئی ہے۔

اس کے برعکس، زر کی، کسی مبادلہ کے معاملے میں تعین نہیں کی جاسکتی۔ اگر ”الف“ نے ”ب“ سے کوئی چیز اسے ہزار روپے کا متعین نوٹ دکھا کر خریدی ہے تو بھی وہ اس کی جگہ اتنی ہی مالیت کا دوسرا نوٹ بھی دے سکتا ہے اور بائع اس بات پر اصرار نہیں کر سکتا کہ وہ صرف وہی نوٹ لے گا جو بیع کے وقت اسے دکھایا گیا تھا۔

ان فرقوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اسلام نے زر اور غیر نقد اشیاء کے ساتھ الگ الگ برتاؤ کیا ہے۔ چونکہ زر کی اپنی ذاتی اقدایت نہیں ہوتی وہ صرف آلہ تبادلہ ہوتا ہے جس کے اوصاف اور معیار ہر در (کا اعداد) ہوتے ہیں اس لئے زر کی ایک اکائی کا اسی مالیت کی دوسری اکائی سے تبادلہ صرف برابرہ سراب ہی ہو سکتا ہے۔ اگر ہزار روپے کا پاکستانی کرنسی نوٹ سے تبادلہ دوسرے پاکستانی کرنسی نوٹ سے کیا جا رہا ہے تو دوسرا نوٹ بھی ہزار روپے ہی کا ہونا چاہئے۔ اس کی مالیت ہزار روپے سے کم و بیش نہیں ہو سکتی، چاہے سود نقد ہی ہو، اس لئے کہ کرنسی نوٹ کی نہ تو کوئی اپنی ذاتی اقدایت ہے اور نہ ہی اس کی مختلف کوٹائی (جیسے شرعاً تسلیم کیا گیا ہو) اس لئے کسی بھی طرف جو زائد مالیت ہوگی وہ معاوضے سے خالی ہوگی اس لئے شرمناک جائز ہوگی۔ یہ بات جس طرح نقد سود سے پر منطبق ہوتی ہے اسی طرح ادھار سود سے پر بھی منطبق ہوگی جبکہ دونوں طرف روپے ہوں، اس لئے کہ روپے کا تبادلہ روپے سے کرتے وقت ادھار سود سے میں اگر ایک طرف سے زائد رقم وصول کی جاتی ہے تو وہ صرف ادھار کی اس مدت اور وقت کے بدلے میں ہی ہوگی۔

عام غیر نقد اشیاء میں صورت حال اس سے مختلف ہے۔ چونکہ ان کی ذاتی اقدایت ہوتی ہے اور ان کے معیار میں بھی فرق ہوتا ہے اس لئے مالک کو یہ بھی حق حاصل ہے کہ طلب و رسد کی طاقتوں کے مطابق جس قیمت پر چاہے فروخت کرے۔ اگر بیچنے والا کسی فراڈ یا غلط بیانی کا مرتکب نہیں ہوتا تو وہ خریدار کی رضامندی سے اسے بازاری قیمت سے زائد پر بھی بیچ سکتا ہے۔ اگر خریدار اسی زائد قیمت پر رضامند ہے تو بیچنے والے کے لئے یہ زائد رقم بھی بالکل جائز ہوگی^(۱) جب وہ نقد سود سے میں چیز

(۱) چونکہ وہ ساری رقم اس اپنی جانے والی چیز کے بدلے میں ہے اور اس کا کوئی حصہ بھی خالی من العوض نہیں ہے۔

زائد قیمت پر فروخت کر سکتا ہے تو ادھار سودے کی صورت میں بھی زائد قیمت وصول کر سکتا ہے۔ شرط صرف یہ ہے کہ بیچنے والا نہ تو خریدار کو کوئی دھوکہ دے اور نہ ہی اسے خریدنے پر مجبور کرے، بلکہ وہ اتنی قیمت ادا کرنے پر اپنی آزادانہ مرضی سے شفق ہوا ہو۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ نقد سودے کی صورت میں زائد قیمت مؤجل ادا ہنگی پر مبنی نہیں ہے اس لئے اس کی تو اجازت ہوئی چاہئے لیکن جہاں بیع ادھار قیمت پر ہو رہی ہو وہاں قیمت میں اضافہ خالصتاً وقت کے مقابلے میں ہے جس نے اسے سود ہی کے مترادف بنا دیا ہے، لیکن یہ استدلال بھی اسی لحاظ تصور پر مبنی ہے کہ جہاں بھی ادا ہنگی کے وقت کو غور کر کے قیمت میں اضافہ کر لیا جائے تو وہ معاملہ سود کے دائرے میں داخل ہو جاتا ہے، لیکن یہ مفروضہ ہی درست نہیں ہے۔ مؤجل ادا ہنگی کے بدلے میں لی جانے والی زائد مقدار اسی صورت میں رہا ہوگی جبکہ دونوں طرف سے عقد زر پر واقع ہو رہا ہو۔ لیکن اگر غیر نقد چیز کے بدلے میں بیچی جا رہی ہو تو بیچنے والا قیمت کے تعین میں کئی عناصر کو غور نظر رکھتا ہے جن میں ادا ہنگی کا وقت بھی شامل ہے اس لئے وہ زائد قیمت بھی مانگ سکتا ہے اور خریدار مختلف وجوہات کی بنیادوں پر اس سے اتفاق کر سکتا ہے:

الف۔ اس کی دکان خریدار کے زیادہ قریب ہے جو کہ مارکیٹ نہیں جانا چاہتا ہے اس لئے کہ وہ ذرا دور ہے۔

ب۔ بائع خریدار کی نظر میں دوسروں کی نسبت زیادہ قابل اعتماد ہے اور اسے اس پر اس بات کا زیادہ بھروسہ ہے کہ وہ اسے مطلوبہ چیز بغیر کسی عیب کے مہیا کرے گا۔

ج۔ جن چیزوں کی زیادہ طلب ہوتی ہے (اس لئے وہ شارٹ بھی ہو جاتی ہیں) ان کی خریداری میں بائع اس خریدار کو ترجیح دیتا ہے، (اس لئے یہ خریدار بھی اس سے خریدنا پسند کرتا ہے تاکہ اس چیز کی بازار میں کمی کی صورت میں بھی اس کا ملنا یقینی ہو)

د۔ اس کی دکان کا ماحول دوسری دکانوں کی نسبت زیادہ صاف ستھرا اور آرام دہ ہے۔ (۱)

یہ اور اس طرح کے دوسرے عناصر گاہک سے زیادہ قیمت کی وجہ لی میں اپنا کردار ادا کرتے ہیں، اسی طرح سے اگر کوئی بائع اپنے گاہک سے زائد قیمت اس لئے وصول کرتا ہے کہ وہ اسے ادھار کی سہولت فراہم کر رہا ہے تو شرعاً یہ بھی ناجائز نہیں ہوگا بشرطیکہ وہ دھوکہ دہی نہ کرے اور خریدار اسے کھلی آنکھوں سے قبول کرے، اس لئے کہ قیمت میں زیادتی کی وجہ جو بھی ہو پوری کی پوری قیمت اس

(۱) ماحول یہ کہ قیمت اس لئے زیادہ کی جاتی ہے کہ گاہک کو اس شخص سے خریداری میں دلچسپی اور طلب لایا ہے، اس طلب کی وجہ مختلف ہو سکتی ہیں۔ حرم

چیز کے بدلے میں ہی ہے زر کے بدلے میں نہیں۔ یہ درست ہے کہ قیمت کا تعین کرتے وقت اس نے ادائیگی کے وقت کو ملحوظ رکھا ہے، لیکن جب قیمت طے ہوگئی تو یہ اسی چیز کی طرف منسوب ہوگی، وقت کی طرف نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اگر خریدار طے شدہ وقت کے اندر ادائیگی میں ناکام ہو جاتا ہے تو قیمت اتنی ہی رہے گی بائع اس میں اضافہ نہیں کر سکتا۔ اگر قیمت کے مقابلے میں ہوتی تو جب بائع اسے مزید وقت دیتا تو وہ قیمت میں بھی اضافہ کر سکتا۔

دوسرے لفظوں میں یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ چونکہ روپوں کا تبادلہ صرف برابر سرابہ ہی ہو سکتا ہے جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا اس لئے ادھار سودے میں جو بھی زائد رقم لی جائے گی (جبکہ روپوں کی فتح روپوں کے بدلے میں ہو رہی ہو) تو وہ صرف وقت کے بدلے میں ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ (سودی نظام میں مقررہ وقت آ جانے کے بعد قرض دہندہ مقررہ کم مزید مہلت دیتا ہے تو اس سے مزید رقم بھی وصول کی جاتی ہے۔ اس کے برعکس ایک ادھار سودے کے اندر قیمت کے تعین میں وقت واحد عنصر نہیں ہے، قیمت اس چیز ہی کے بدلے میں مقرر کی گئی ہے وقت کے بدلے میں نہیں، تاہم پہلے ذکر کردہ دوسرے عناصر کی طرح وقت نے بھی قیمت کی تعیین میں جزوی اور اضافی کردار ادا کیا ہے لیکن اس عنصر نے جب ایک مرتبہ چاہنا کردار ادا کر لیا تو قیمت کا ہر حصہ اس چیز کی طرف ہی منسوب ہوگا۔^(۱)

اس ساری بحث کا ماحصل یہ ہے کہ جب رقم کا مبادلہ رقم کے ساتھ ہو رہا ہو تو نقد سودے اور ادھار سودے دونوں میں کمی نشی نا جائز ہے، لیکن جب کسی چیز کی فتح رقم کے بدلے میں ہو رہی ہو تو فریقین میں طے شدہ قیمت بازاری قیمت سے زائد بھی ہو سکتی ہے چاہے سودا نقد ہو یا ادھار۔ ادائیگی کا وقت، قیمت کی تعیین میں ایک اضافی اور ضمنی عامل کے طور پر اثر انداز ہوگا، رقم کے بدلے رقم کے تبادلے کی طرح نہیں ہوگا کہ زائد رقم صرف اور صرف وقت کا معاوضہ ہی بن سکے۔

یہ صورت حال چاروں فقہی مکاتب میں مختلف طور پر قابل قبول ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ اگر بائع کسی چیز کی نقد اور ادھار فتح کے لئے دو الگ الگ قیمتیں متعین کرتا ہے اور ادھار قیمت نقد سے زائد ہے تو ایسا کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ شرط صرف یہ ہے کہ عقد کے وقت ہی دوسروں میں سے ایک کا تعین کر لیا جائے کہ سودا نقد ہوگا یا ادھار، اس میں کوئی ایہام باقی نہیں رہنا چاہئے۔ مثال کے طور پر سودے کی بات چیت (Bargaining) کرتے وقت بائع خریدار سے کہتا ہے اگر تم یہ چیز نقد خریدو گے تو قیمت سو روپے ہوگی اور اگر چھ مہینے کے ادھار پر خریدو گے تو قیمت ایک سو سو روپے ہوگی، لیکن خریدار کو دو صورتوں میں سے کسی کو اختیار کرنے کا فیصلہ اسی وقت کرنا ہوگا۔ مثلاً وہ یہ کہتا ہے کہ وہ یہ چیز ادھار

(۱) ماحصل یہ کہ زیادہ سے زیادہ یہ احتیاط من الامثل منافعاً ہے (اصلاً نہیں)۔ (مترجم)

قیمت پر ایک سو دس روپے میں خریدتا ہے تو عملاً بیع کے وقت قیمت فریقین میں متعین ہے۔ (۱)
 لیکن اگر دو صورتوں میں سے کسی کا واضح طور پر تعین نہ کیا گیا تو بیع صحیح نہیں ہوگی۔ ایسا قسطنطون
 پر ہونے والے ان سودوں میں ممکن ہے جہاں الگ الگ وقت ادائیگی کے لحاظ سے الگ الگ قیمتوں
 کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں بائع ادائیگی کے شیڈول کے حوالے سے قیمتوں کا ایک شیڈول
 مرتب کرتا ہے، مثلاً تین ماہ ادھار کی صورت میں ہزار روپے لیے جائیں گے، چھ ماہ کے ادھار کی
 صورت میں گیارہ سو، نو ماہ کی صورت میں بارہ سو، وطنی هذا القیاس۔ خریدار وہ چیز لے لیتا ہے لیکن یہ
 طے نہیں کرتا کہ ان مختلف صورتوں میں سے وہ کس کو اختیار کرے گا، (یعنی اگر تین ماہ میں ادائیگی ممکن ہوگئی تو ہزار
 روپے دیدے گا، اگر چھ ماہ میں ہوگئی تو گیارہ سو) یہ عقد صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ قیمت اور ادائیگی کا
 وقت دونوں بھول ہیں، لیکن اگر وہ ایک صورت واضح طور پر متعین کر لیتا ہے، مثلاً وہ یہ کہتا ہے کہ وہ یہ
 چیز چھ ماہ کے ادھار پر گیارہ سو روپے میں خریدتا ہے تو بیع صحیح ہوگی۔

ایک اور بات کا یہاں ذہن میں رہنا ضروری ہے، وہ یہ کہ اوپر جس صورت کے جواز کا ذکر کیا
 گیا ہے وہ یہ ہے کہ ادھار سووے میں نقد کی نسبت قیمت زیادہ مقرر کر لی جائے۔ لیکن اگر بیع سنت ہی
 ہوئی ہے (۲) لیکن بائع یہ شرط عائد کر دیتا ہے کہ اگر خریدار نے ادائیگی میں تاخیر کی تو وہ سالانہ دس فیصد
 زائد بطور جرمانہ یا بطور سود وصول کرے گا تو یہ قطعاً ناجائز ہے، اس لئے کہ اب جو زائد رقم وصول کی جا
 رہی ہے وہ قرض پر لیا جانے والا سود ہی ہے۔

دونوں صورتوں میں عملی فرق یہ ہے کہ جہاں زائد رقم چیز کی قیمت کا ہی ایک حصہ ہو وہاں یہ
 زائد رقم ایک دفعہ ہی وصول کی جائے گی، وہ بری یا نفعی نہیں ہوگی، اگر خریدار بروقت ادائیگی نہیں کرتا تو
 اس کی وجہ سے بائع مزید رقم کا مطالبہ نہیں کر سکتا، قیمت اتنی ہی رہے گی، اس کے برخلاف جہاں
 مارکیٹ ریٹ پر زائد رقم چیز کی قیمت کا حصہ نہیں ہے وہاں تا دہندگی کا وقت زائد ہونے سے یہ رقم بڑھتی
 رہے گی۔

(۱) ملاحظہ ہو ابن قدامہ المغنی، ج ۳، ص ۲۹۰۔ السنن فی المسو، ج ۱۳، ص ۸۔ المدون، ج ۳، ص ۸۵۔ مفتی
 الحسن، ج ۲، ص ۳۱۔

(۲) یہ خیال رہے کہ اگر سووے میں نقد یا ادھار کا کوئی ذکر نہیں ہوا تو شرعاً وہ بیع نقد ہی تصور ہوگی اور بائع جب
 چاہے قیمت کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ مترجم

۲۔ مروجہ شرح سود کو معیار بنانا

مراہمہ کے ذریعے قرضہ لینے والے بہت سے ادارے اپنے مارک اپ کا تعین مروجہ شرح سود کی بنیاد پر کرتے ہیں جس کے لئے عموماً (LIBOR) یعنی لندن میں بینکوں کی باہمی شرح سود کو بطور معیار استعمال کیا جاتا ہے۔ مثلاً اگر LIBOR چھ فیصد ہے تو یہ بینک اپنا مارک اپ چھ فیصد یا اس سے کچھ زیادہ مقرر کر لیں گے۔ اس طریقہ کار پر بھی یہ تنقید کی جاتی ہے کہ جو نفع شرح سود پر مبنی ہو وہ بھی سود کی طرح حرام ہونا چاہئے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ حلال منافع کے تعین کے لئے سود کی شرح کا استعمال پسندیدہ نہیں، اور اس سے یہ معاملہ کم از کم ظاہری طور پر سودی قرضے کے مشابہ بن جاتا ہے اور سود کی شدہ حرمت کے پیش نظر اس ظاہری مشابہت سے بھی جہاں تک ہو سکے چپتا چاہئے، لیکن یہ حقیقت بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں ہے کہ مراہمہ کے صحیح ہونے کے لئے سب سے اہم تقاضا یہ ہے کہ وہ ایک حقیقی نفع ہو جس میں نفع کے تمام لوازم اور نتائج مکمل طور پر پائے جاتے ہوں۔ اگر کسی مراہمہ میں وہ تمام شرائط پائی جاتی ہیں جو پہلے شمار کی گئی ہیں تو محض نفع کے تعین کے لئے شرح سود کو بطور حوالہ استعمال کرنے سے یہ عقد غیر صحیح اور حرام نہیں بن جائے گا۔ اس لئے کہ معاملہ خود سود پر مشتمل نہیں ہے، شرح سود کو تو صرف حوالے کے طور پر استعمال کیا گیا ہے۔ یہ بات ایک مثال سے سمجھی جاسکتی ہے۔

"الف" اور "ب" دو بھائی ہیں۔ "الف" شراب کا کاروبار کرتا ہے جو کہ بالکل حرام ہے۔ "ب" چونکہ ایک باعمل مسلمان ہے اس لئے وہ اس کاروبار کو پسند کرتا ہے اس لئے وہ غیر نشہ آور مشروبات کا کاروبار شروع کرتا ہے، لیکن وہ چاہتا ہے کہ اس کے کاروبار میں بھی اتنا نفع ہو جتنا دوسرا بھائی شراب کے کاروبار سے کماتا ہے، اس لئے وہ یہ طے کرتا ہے کہ وہ اپنے گاہکوں سے اسی نسبت سے نفع لے گا جس نسبت سے "الف" شراب پر لیتا ہے، تو اس نے اپنے نفع کے تناسب کو "الف" کے ناجائز کاروبار والے نفع سے مربوط کر لیا ہے۔ کوئی شخص اس طرح کرنے کے پسندیدہ ہونے یا نہ ہونے

(۱) کچھ بینکوں کے پاس زیادہ از ضرورت نقد رقم ہوتی ہے اور کچھ بینکوں کے پاس قرضے دینے کے لئے رقم کم ہوتی ہے۔ ایسے چنک اول الذکر سے عموماً قرض لے لیتے ہیں۔ اس سے بینکوں کی باہمی مارکیٹ وجود میں آ جاتی ہے۔ اس مارکیٹ میں کسی مخصوص مدت کے لئے جو شرح سود ہوتی ہے اسے Inter-Bank Market Offered Rate کہا جاتا ہے، جس کا مخفف "IBOR" ہے۔ لندن میں بینکوں کی مارکیٹ کی اس طرح کی شرح سود کو London Inter-Bank Offered Rate کہا جاتا ہے جس کا مخفف "LIBOR" ہے۔ قرضوں کے لین دین میں اس کا عموماً بہت کثرت سے آتا ہے۔ مترجم

کاسواں تو اٹھ سکتے ہیں لیکن یہ بات واضح ہے کہ کوئی یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ اس جو کاروبار سے حصہ حاصل کیا ہوا نفع حرم ہے، اس لئے کہ اس نے شراب کے نفع کو صرف حوالے کے طور پر استعمال کیا ہے۔

اسی طرح اگر سراسر اسلامی اصولوں پر مبنی ہے اور اس کی ضروری شرائط کو بھی پورا کرے یا جو ہے تو شرح منافع کو مرتبہ شرعی سود کے حوالے سے دیکھ کر اس سے یہ معاہدہ ناجائز نہیں ہو جائے گا۔

اب یہ بات درست ہے کہ اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں کو جتنا جلدی ممکن ہو اس مرحلہ پر کار سے چھٹکارا حاصل کرنا چاہئے۔ اس لئے کہ اگر اس میں شرح سود کو حل نہ کیا جائے، اس کے لئے مثالیں اور معیاری کچھ لیا جاتا ہے جو کہ پسندیدہ بات نہیں، دوسرے اس لئے کہ اس سے اسلامی معیشت کے بنیادی فلسفے کو فروغ نہیں ملتا، اس لئے کہ اس سے تقسیم دولت کے لحاظ سے کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا۔ اس لئے اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں کو چاہئے کہ وہ اپنے معیار تشکیل دیں۔ اس کا ایک طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے اپنی انٹرنیٹ، رکیٹ تشکیل دیں جو اسلامی اصولوں پر مبنی ہو۔

اس مقصد کے حصول کے لئے ایک مشترکہ شعبہ بنایا جاسکتا ہے جو کہ حتمی اثاثوں پر مبنی قابل تبادلہ دستاویزات میں سرمایہ کاری کرے، جیسے مثلاً روک، چار، وغیرہ۔ اگر اس شعبے کے اثاثے کسی اور کی حاکم میں ہیں جیسے کہ Lease پر راکھ ہوئی جائیداد اور ساز و سامان اور کاروباری اداروں کے حصص وغیرہ تو اس شعبے کے پونش کی خرید و فروخت ان کے اثاثوں کی صفائی یا پلٹ کی غیر درپوش حتمی ہے جس کا تینوں نقد و قسط سے کیا جاسکتا ہے۔ یہ اثاثہ قابل تبادلہ ہوں گے اور انہیں فوری اور وقتی صورتیں (Overnight Finances) کے لئے بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جن بینکوں کے پاس زائد از ضرورت سیورٹ (Liquidity) ہے ان پونش کو خرید سکیں گے اور جب انہیں سیورٹ دوبارہ حاصل کرنے کی ضرورت ہوگی وہ انہیں فروخت کر سکیں گے۔ میں بندوبست سے ایک انٹرنیٹ مارکیٹ وجود میں آجائے گی اور پونش کی مرتبہ قیمت کو مراعات و راجا (Il-l-cases) میں نفع کے تعین میں حوالے سے طور پر بھی استعمال کیا جائے گا۔

۳۔ خریداری کا وعدہ

اس وقت ماہرین شریعت کے درمیان مراعات سے متعلق ایک اور موضوع زیر بحث یہ ہے کہ بینک، تحویل کارائی، وقت مقدمہ میں داخل نہیں ہو سکتا جس وقت ممکن (Client) اس سے مراعات و تفریحات کا مطالبہ کرے، اس لئے کہ مطلوبہ چیز اس وقت بینک کی ملکیت میں نہیں ہوتی، جیسا کہ پہلے وضاحت کی گئی ہے کہ کوئی شخص ایسی چیز نہیں بیچ سکتا جو اس کی ملکیت میں نہیں ہے اور نہ ہی ایسی بیچ کر

سکتا ہے جو مستقبل میں وجود میں آئے (Forward Sale)۔ لہذا اسے لازماً پہلے وہ چیز پسلی کی گندہ سے خریدنی ہوگی، اس کے بعد اس پر حسی یا معنوی قبضہ کر کے اسے اپنے عمل کے ساتھ فروخت کرے گا۔ اگر عمل اس بات کا پابند نہ ہو کہ قبول کار یا بینک کے اس چیز کو خرید لینے کے بعد وہ اسے خرید لے گا تو قبول کار کو ایسی صورت کا سامنا بھی کرنا پڑ سکتا ہے کہ وہ مطلوبہ چیز حاصل کرنے کے لئے کافی خرچ برداشت کر چکا ہو لیکن عمل اسے خریدنے سے انکار کر دے۔ یہ چیز ایسی نوعیت کی بھی ہو سکتی ہے کہ مارکیٹ میں اس کی عام طلب نہ ہو اور اس سے جان چھڑانا مشکل ہو جائے۔ اس صورت میں قبول کار کو ناقابل قس نقصان ہو سکتا ہے۔

مراحمہ میں اس مشکل کا حل یوں تلاش کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ عمل (Client) ایک معاہدے پر دستخط کرے، جس کی رو سے وہ یہ وعدہ کرے کہ جب قبول کار وہ چیز حاصل کرے گا تو یہ اسے خرید لے گا، بجائے اس کے کہ وہ طرفہ طور پر مستقبل کی طرف منسوب بیع (Forward Sale) وجود میں آئے عمل کی طرف سے خریداری کا ایک طرفہ وعدہ ہو رہا ہے جس کا عمل پابند ہے قبول کار نہیں، یہ قارور ڈسبل سے مختلف طریقہ ہے۔

اس حل پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ایک طرفہ معاہدے سے عمل پر صرف اخلاقی ذمہ داری عائد ہوتی ہے جس پر شرعاً عدالت کے ذریعے عمل درآمد نہیں کرایا جاسکتا۔ اس سے ہم ایک اور سوال کی طرف متقل ہو جاتے ہیں کہ کیا شریعت کی رو سے ایک طرفہ وعدہ قضاء بھی لازم ہے یا نہیں، عمومی تاثر یہی ہے کہ یہ قضاء لازم نہیں ہے، لیکن اس تاثر کو اسی طرح قبول کرنے سے پہلے ہم شریعت کے اصل مآخذ کی روشنی میں اس کا جائزہ لیں گے۔

فقہ اسلامی کی کتابوں میں متعلقہ مواد کا بغور مطالعہ کرنے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فقہاء کے اس مسئلے میں مختلف نقطہ نظر ہیں جنہیں ذیل میں اجمالاً ذکر کیا جاتا ہے۔

۱۔ بہت سے فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ وعدہ کو پورا کرنا ایک اچھا خلق ہے اور وعدہ کرنے والے کو یہ پورا کرنا چاہئے، اسے پورا نہ کرنا قابل مذمت فعل ہے لیکن اسے پورا کرنا نہ تو لازم اور واجب ہے اور نہ ہی عدالت کے ذریعے اسے پورا کرایا جاسکتا ہے۔ یہ نقطہ نظر نقل کیا گیا ہے امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام احمد اور بعض مالکی فقہاء^(۱) سے تاہم جیسا کہ آگے بتایا جائے گا بہت سے حنفی اور مالکی فقہاء اور بعض شافعی فقہاء اس نقطہ نظر سے اتفاق نہیں کرتے۔

(۱) دیکھئے محمد بن القاری، ج ۱۲، ص ۱۳۱۔ مرقاۃ المفاریح، ج ۳، ص ۶۵۳۔ الاذکار للنووی، ص ۲۸۳۔ فتح المصلیٰ المالک، ج ۱، ص ۳۵۳۔

۴۔ بہت سے فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ وعدہ کو پورا کرنا واجب ہے اور وعدہ کرنے والے کی اطلاق کے ساتھ قانونی ذمہ داری بھی ہے کہ وہ وعدہ ایفاء کرے۔ ان کے مذہب کے مطابق وعدے پر عمل عدالت کے ذریعے بھی کرایا جاسکتا ہے۔ یہ مذہب مشہور صحابی حضرت سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ، عمر بن عبدالعزیز، حسن بصری، سعید بن ذریعہ، اسحاق بن داؤد، ابو یوسف اور امام بخاری کی طرف منسوب ہے۔ بعض مالکی فقہاء کا مذہب بھی یہی ہے۔ ابن العربی اور ابن القضا نے بھی اسی کو ترجیح دی ہے۔ معروف شافعی فقیہ امام غزالی نے بھی اسی کی تائید کی ہے۔ امام غزالی فرماتے ہیں کہ وعدہ مگر حقی طریقے سے کیا گیا ہو تو اسے پورا کرنا واجب ہے۔ لیکن رائے ابن شبرہ کی ہے۔ (۲)

بعض مالکی فقہاء نے ایک تیسرا نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ عام حالات میں تو ایفاء عہد (قصد) واجب نہیں ہوتا۔ مگر وعدہ کرنے والے کے وعدے کی وجہ سے دوسرے شخص کو کوئی خرابی برداشت کرنا پڑ جائے یا وہ اس وعدے کی بنیاد پر کوئی بوجھ یا ذمہ داری قبول کر لے تو ایسے وعدے کا ایفاء ضروری ہے جس پر سے عدالت کے ذریعے مجبور بھی کیا جاسکتا ہے۔ (۳)

بعض معاصر علماء کا یہ دعویٰ ہے کہ جن فقہاء نے وعدے کی دوجہی نوعیت کو تسلیم کیا ہے، یہ یکہ طرفہ ہیں یا دوسری رضا کارانہ انتہائیوں کے بارے میں ہے، دوسری جو جاتی یا مالینی معاہدہ کے بارے میں۔ ان فقہاء نے اس وجوب کو تسلیم نہیں کیا، لیکن بغور مطالعہ کرنے کے بعد یہ موقف درست معلوم نہیں ہوتا، اس لئے کہ حنفی اور مالکی فقہاء نے وعدے کے وجوب کی بنیاد پر بیع بالوفاء کو جائز قرار دیا ہے۔ "بیع بالوفاء" بیع کی ایک خاص قسم ہے جس کے ذریعے سے کسی غیر منقولہ جائیداد کا خرید و وعدہ کرتا ہے کہ جب بارخ اس کی قیمت واپس آتا رہے گا تو وہ اس جائیداد کو دوبارہ بیچ دے گا۔ بیع بالوفاء کے صحیح ہونے پر بحث پہلے باب میں ہو چکی ہے جہاں شرکت متاقدہ کی بنیاد پر دوسرے فائز کے تصور پر گفتگو کی گئی تھی۔ اس بحث کا سبب یہ ہے کہ اگر وہ بارہ خریداری کو اصل اور بیعی بیع کے لئے شرط بنایا جائے تو یہ معاملہ صحیح نہیں ہوگا۔ اگر فریقین نے پہلی بیع غیر مشروط طور پر کی ہے لیکن بارخ نے طیحدہ اور مستقل طور پر اس بیعی ہوئی جائیداد کو دوبارہ خریدنے کے وعدے پر دستخط کیے ہیں تو وعدہ کرنے والے پر اس کا ایفاء لازم ہوگا اور عدالت کے ذریعے بھی اس پر عمل کرایا جاسکے گا۔ اس صورت

(۱) دیکھئے صحیح البخاری، کتاب فیقہا، باب من اسری یا نجز الوعدہ، ج ۱، ص ۳۶۸۔

(۲) فقہانہ لکھام القرآن للقرطبی، ج ۱، ص ۲۹۔ حاشیہ ابن القضا علی فتاویٰ القزالی، ج ۲، ص ۱۲۲۔ ایضاً علوم

الدین، مسعودی، ج ۱، ص ۱۳۳۔ محلی، ص ۸، ج ۸، ص ۲۸۔

(۳) فتاویٰ القزالی، ج ۲، ص ۲۵۔ فتح المصلک، ج ۱، ص ۲۵۔

میں ایفاء کے وجوب کو حنفیہ اور مالکیہ دونوں نے تسلیم کیا ہے۔^(۱)
ظاہر ہے کہ اس وعدے کا تعلق ہبہ کے ساتھ نہیں ہے، یہ مستقبل میں بیع کرنے کا ایک وعدہ ہے، اس کے باوجود حنفی اور مالکی فقہاء نے اسے واجب اور بذریعہ عدالت قابل نفاذ قرار دیا ہے۔ یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ جو فقہاء وعدے کو واجب قرار دیتے ہیں وہ ہبہ وغیرہ کے وعدے کے ساتھ اس حکم کو خاص نہیں کرتے بلکہ ان کے ہاں یہی اصول مستقبل کے کسی دوطرفہ معاہدے کے وعدے پر بھی لاگو ہوگا۔^(۲)

حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم اور احادیث ایفاء عہد کے بارے میں واضح ہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

”ووفوا بالعہد ان العہد کما ن مسلولاً“ (بنی اسرائیل: ۳۴)

”اور عہد کو پورا کرو، بے شک عہد کے بارے میں (قیامت کے دن) سوال کیا جائے گا۔“

”یا ایہا الذین امنوا لم تقولون ما لا تفعلون کبر مقتا عند اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون“ (طہ: ۱۲۸)

”اے ایمان والو! تم وہ بات کیوں کہتے ہو جو تم کرتے نہیں ہو، اللہ تعالیٰ کے ہاں یہ بڑی ناپسندیدگی کی بات ہے کہ تم ایسی بات کہو جسے تم نہ کرو۔“

امام ابو بکر بصرہ صاف فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کی یہ آیت بتاتی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کام کو کرنے کی ذمہ داری قبول کر لیتا ہے خواہ وہ عبادات میں سے ہو یا معاملات میں سے، اسے پورا کرنا اس پر لازم ہو جاتا ہے۔^(۳)

حضور اقدس ﷺ کا ارشاد ہے:

”اہمہ المدافق ثلاث: اذا حدث کذب، واذا وعد اخلف، واذا اؤتمن خان“

”مناقص کی تین نشانیاں ہیں، جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے، جب وعدہ کرتا

(۱) الطائیفہ تحریر الکلام، ص ۲۳۹، برکت، ۱۴۰۳ھ۔

(۲) خیال رہے کہ یہاں وعدہ یک طرفہ ہی ہے، البتہ اس وعدے کے نتیجے میں جو معاہدہ ہو جو میں آئے گا وہ دوطرفہ کن ہو سکتا ہے، جیسے بیع۔ حرم

(۳) البصرہ، احکام القرآن، ج ۳، ص ۳۲۰۔

ہے تو وعدہ خلافی کرتا ہے، جب اس کے پاس کوئی امانت رکھی جاتی ہے تو اس میں خیانت کرتا ہے۔^(۱)

یہ تو صرف ایک مثال ہے، وگرنہ حضور اقدس ﷺ کی احادیث کی ایک بڑی تعداد ایسی موجود ہے جن میں ایٹائے عہد کا حکم دیا گیا ہے اور بغیر معقول عذر کے وعدہ خلافی سے منع کیا گیا ہے۔ ان نصوص سے یہ بات تو واضح ہے کہ وعدہ پورا کرنا واجب ہے البتہ یہ سوال کہ بذریعہ عدالت بھی اس پر عمل کرایا جاسکتا ہے یا نہیں تو یہ وعدہ کی نوعیت پر منحصر ہے۔ واقعی کچھ وعدے ایسی نوعیت کے بھی ہوتے ہیں جو بذریعہ عدالت قابل نفاذ نہیں ہیں، مثلاً منگنی کے موقع پر فریقین شادی کا وعدہ کرتے ہیں، اس وعدے سے ایک اخلاقی ذمہ داری تو عائد ہو جاتی ہے لیکن ظاہر ہے کہ یہ وعدہ عدالت کے ذریعے پورا نہیں کرایا جاسکتا۔ لیکن کاروباری معاملات میں جہاں کسی پارٹی سے کسی چیز کی فروخت یا خریداری کا وعدہ کیا جاتا ہے اور وہ اس کی بنیاد پر کچھ ذمہ داریاں قبول کر لیتا ہے تو یہاں اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس وعدے کو بذریعہ عدالت قابل نفاذ قرار نہ دیا جائے۔ لہذا اسلام کی واضح تعلیمات کی روشنی میں، اگر فریقین اس بات پر متفق ہوں کہ یہ وعدہ کرنے والے پر لازم ہوگا تو یہ قضاء بھی لازم ہونا چاہئے۔ اس مسئلے کا تعلق صرف مراحمہ کے ساتھ نہیں ہے، اگر تجارتی معاملات میں وعدوں کو قضاء لازم قرار دیں تو اس سے تجارتی سرگرمیوں کو شدید نقصان پہنچ سکتا ہے۔ ایک شخص کسی تاجر کو آرڈر دیتا ہے کہ میرے لئے فلان چیز منگوا لو اور یہ وعدہ کرتا ہے کہ میں تم سے خرید لوں گا، اور وہ تاجر اس وعدے کی بنیاد پر کافی خرچ برداشت کر کے وہ چیز باہر سے منگوا لیتا ہے، اب وعدہ کرنے والے کو اس بات کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے کہ وہ اسے خریدنے سے انکار کر دے، قرآن کرم اور سنت نبوی میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو اس طرح کے وعدوں کو لازمی قرار دینے سے مانع ہو۔

انہی وجوہ کی بنیاد پر مجمع الفت الاسلامی جدو نے تجارتی معاملات میں وعدوں کو درج ذیل شرائط کے ساتھ لازمی قرار دیا ہے۔

- ۱۔ یہ وعدہ یک طرفہ ہو۔
- ۲۔ اس وعدہ کی وجہ سے دوسرے شخص نے (جس سے وعدہ کیا گیا ہے) کوئی ذمہ داری اٹھانی ہو۔
- ۳۔ اگر وعدہ کسی چیز کی خرید و فروخت کا ہے تو یہ ضروری ہے کہ طے شدہ وقت پر ایجاب و قبول کے ذریعے عمل تک کی جائے، بذات خود وعدے کو بیع نہیں سمجھا جائے گا۔

۳۔ اگر وعدہ کرنے والا اپنے وعدے کو پورا نہیں کرتا تو عدالت اسے مجبور کرے گی کہ یا تو وہ چیز خرید کر اپنا وعدہ پورا کرے یا وہ بائع کو حقیقی نقصان کی ادائیگی کرے۔ اس نقصان میں وہ حقیقی مالی نقصان شامل ہوگا جو مثلاً اسے ہوا ہے۔ متوقع اور ممکنہ نفع (Opportunity Cost) کو اس میں شامل نہیں کیا جائے گا۔

اس لئے یہ جائز ہے کہ عمیل حویل کار سے یہ وعدہ کرے کہ جب حویل کار مال سپلائی کرنے والے سے حاصل کر لے گا تو وہ اس سے خرید لے گا۔ اس وعدے کا ایفاء اس پر لازم ہوگا اور مذکورہ طریقے سے عدالت کے ذریعے بھی اس پر عمل کرایا جاسکتا ہے۔ یہ شخص وعدہ ہوگا، اسے حقیقی نفع نہیں سمجھا جائے گا، مثلاً بیع اس وقت ہوگی جبکہ حویل کار متعلقہ مال حاصل کرے گا، جس کے لئے ایجاب و قبول ضروری ہوں گے۔

۴۔ قیمتِ مراہجہ کے مقابلے میں سیکورٹی

مراہجہ حویل سے متعلق ایک اور بحث یہ ہے کہ مراہجہ کی قیمت بعد میں ادائیگی جاتی ہوتی ہے، اس لئے فطری بات ہے کہ بائع (حویل کار) یہ یقین دہانی چاہے گا کہ قیمت بروقت ادا کر دی جائے گی۔ اس مقصد کے لئے یہ اپنے کلائنٹ سے سیکورٹی کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ یہ سیکورٹی رہن، جائیداد پر کسی قسم کے حقِ انتہاس وغیرہ کی شکل میں ہو سکتی ہے۔ اس سیکورٹی کے بارے میں چند بنیادی قواعد کا ذہن میں رہنا ضروری ہے۔

۱۔ سیکورٹی کا صرف اسی صورت میں مطالبہ کیا جاسکتا ہے جبکہ معاہدے کی وجہ سے کوئی قرض یا ذمہ داری وجود میں آچکی ہو۔ ایسے شخص سے کسی سیکورٹی کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا جس پر ابھی تک کوئی رض نہیں یا اس نے کسی ذمہ داری کو قبول نہیں کیا۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے کہ مراہجہ حویل مختلف عابدوں پر مشتمل ہوتی ہے جو کہ مختلف مراحل پر وجود میں آتے ہیں۔ پہلے مرحلے میں کلائنٹ پر کوئی رض نہیں ہوتا۔ ایسا صرف اسی وقت ہوتا ہے جبکہ حویل کار متعلقہ چیز اسے ادھار قیمت پر بیچ دے، اس سے دلوں میں قرض خواہ اور مقروض کا تعلق قائم ہو جاتا ہے، اس لئے مراہجہ کے عقد کا صحیح طریقہ یہی ہے کہ حویل کار اپنے کلائنٹ سے سیکورٹی کا مطالبہ اسی صورت میں کرے جبکہ عملاً بیع ہو چکی ہو اور قیمت کلائنٹ کے ذمے واجب الادا ہو، اس لئے کہ اس مرحلے پر کلائنٹ یونین چکا ہے، لیکن یہ بھی درست ہے کہ کلائنٹ اس مرحلے سے پہلے ہی سیکورٹی مہیا کر دے، لیکن یہ اسی وقت ہونا چاہئے جبکہ مراہجہ کی قیمت متعین ہو چکی ہو۔ اس صورت میں اگر حویل کار اس سیکورٹی پر قبضہ کر لیتا ہے تو یہ

چیز اس کے ضمان (Risk) میں ہوگی جس کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر وہ چیز عملاً بیع منعقد ہونے سے پہلے تباہ ہو جاتی ہے تو یا تسویل کار کا کٹ کو اس رہن رکھے ہوئے اثاثے کی بازاری قیمت ادا کرے گا اور مراحمہ کا معاوضہ منسوخ کر دے گا، یا مطلوبہ چیز تو کٹا کٹ کوچ دے گا لیکن اس کی قیمت میں سے رہن رکھے ہوئے اثاثے کی بازاری قیمت کے برابر کی کرے گا۔^(۱)

۲۔ یہ بھی جائز ہے کہ بیچی گئی چیز ہی بائع کو بطور توثیق (سیکورٹی) دے دی جائے۔ بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ ایسا کرنا صرف اسی صورت میں جائز ہے جبکہ خریدار ایک مرتبہ اس خریدی ہوئی چیز پر قبضہ کر چکا ہو، جس کا مطلب یہ ہوا کہ پہلے خریدار اس چیز پر حسی یا معنوی قبضہ کرے گا پھر وہ دوبارہ بائع کو بطور رہن دیدے گا، تا کہ رہن کا عقد بیع کے عقد سے ممتاز ہو جائے، لیکن متعلقہ سوا کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ قدیم فقہاء نے پہلے قبضہ کر کے پھر بطور رہن دینے کی شرط نقد سودوں میں لگائی ہے اور اہراج میں نہیں۔^(۲)

لہذا یہ ضروری نہیں ہے کہ کٹا کٹ خریدی ہوئی چیز بطور رہن دینے سے پہلے اس پر خود قبضہ کرے، شرط صرف یہ ہے کہ یہ تعین کر لیا جائے کہ یہ جائیداد کس وقت سے رہن شدہ تصور ہوگی، اس لئے کہ اس خاص متعین وقت سے ہی یہ جائیداد بائع کے قبضے میں پہلے سے مختلف حیثیت میں ہوگی، اس لئے اس کا واضح طور پر تعین ہونا چاہئے۔ مثال کے طور پر یکم جنوری کو "الف" نے "ب" کو ایک کار پانچ لاکھ روپے میں بیچی۔ قیمت تیس جون کو ادا کی جائے گی۔ "الف" نے "ب" سے سیکورٹی کا مطالبہ کیا تا کہ قیمت کی بروقت ادائیگی یقینی ہو سکے۔ "ب" نے ابھی تک کار پر قبضہ نہیں کیا۔ وہ "الف" کو یہ پیشکش کرتا ہے کہ وہ ۲ جنوری سے اس کار ہی کو اپنے پاس بطور رہن رکھ لے۔ اگر یہ کار ۲ جنوری سے پہلے ہلاک ہوگئی تو بیع فسخ ہو جائے گی اور "ب" کے دسے کسی چیز کی ادائیگی نہیں ہوگی، لیکن اگر کار ۲ جنوری کے بعد ہلاک ہوئی تو بیع فسخ نہیں ہوگی، البتہ یہاں وہ اصول لاگو ہوں گے جو کہ رہن رکھی ہوئی چیز کے تباہ ہوجانے کی صورت میں متعین ہیں۔ حنفیہ کے مذہب کے مطابق اس چیز کی بازاری قیمت اور دونوں کے درمیان طے شدہ قیمت میں سے جو کم ہو اس حد تک بائع کار کے نقصانات کا قضاہ دار ہوگا۔ لہذا اگر کار کی بازاری قیمت ساڑھے چار لاکھ ہے (جبکہ طے شدہ قیمت پانچ لاکھ تھی) تو بائع

(۱) ابن نجیم لکھتے ہیں: لما بعت الرهن بدين ولو موعودا... ولو عقد الرهن بشرط ان يفرغه كفا... ففعلت في يده قبل ان يفرغه فملك بالامل من قبضة ومسا سسى له من القرض.

(المحرر الرائق، ج ۱۸، ص ۲۵۰، طبع حکما)

(۲) اس موضوع پر مفصل بحث میری عربی کتاب "مبوت فی فقہ الہنویہ معاصرہ" میں مل سکتی ہے۔

خریدار سے صرف باقی ماندہ قیمت کا مطالبہ کر سکتا ہے یعنی پچاس ہزار روپے (سائے چار لاکھ کا نقصان بائع کا سمجھا جائے گا)۔ اگر اس کار کی بازاری قیمت پانچ لاکھ یا اس سے زیادہ ہے تو بائع مشتری سے کسی چیز کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔^(۱)

یہ نو فقہ حنفی کا نقطہ نظر تھا، شافعی اور حنبلی فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ اگر گاڑی سرجن (جس کے پاس رہن رکھی گئی ہے جو یہاں بائع ہے) کی غفلت کی وجہ سے تباہ ہوئی ہے تو وہ اس کی بازاری قیمت کی حد تک نقصان برداشت کرے گا۔ لیکن اگر گاڑی تاجی میں اس کی کسی غلطی کا دخل نہیں ہے تو وہ کسی چیز کا ذمہ دار نہیں ہے اور یہ نقصان خریدار برداشت کرے گا اور بائع کو پوری رقم ادا کرے گا۔^(۲)

مذکورہ بالا مثال سے یہ بات واضح ہو چکی کہ "الف" کے کار پر بحیثیت بائع قبضے پر جو احکام مرتب ہوں گے وہ ان احکام سے مختلف ہیں جو بحیثیت مرکن اس کے قبضے پر مرتب ہوں گے، اس لئے یہ ضروری ہے کہ اس وقت کا قعین اچھی طرح کر لیا جائے جب سے وہ کار اس کے پاس مرکن ہونے کی حیثیت سے ہوگی، وگرنہ مختلف حیثیتیں خلط ملط ہو جائیں گی اور کوئی تنازعہ پیدا ہونے کا امکان ہوگا جس سے یہ سیکورٹی صحیح نہیں رہے گی۔

۵۔ مرابحہ میں ضمانت

مرابحہ قبول میں بائع خریدار (کلائنٹ) سے یہ مطالبہ بھی کر سکتا ہے کہ وہ کسی تیسری پارٹی کی ضمانت فراہم کرے گا۔ اگر خریدار مقررہ وقت پر قیمت ادا نہ کرے تو بائع، کفیل (ضامن) کی طرف رجوع کر سکتا ہے، جس کی یہ ذمہ دہری ہوگی کہ وہ اس رقم کی ادائیگی کرے جس کی اس نے ضمانت دی ہے۔ کفالت (ضمانت) کے شرعی احکام پر فقہ کی کتابوں میں تفصیلی بحث کی گئی ہے، تاہم میں اسلامی بینکاری کے حوالے سے دو مسئلوں کی طرف توجہ دلا چاہتا ہوں۔

(۱) اگر بازاری قیمت اور مفید قیمت برابر ہیں یعنی دونوں پانچ لاکھ ہیں اور ظاہر ہے کہ بائع پانچ لاکھ ہی کا ضمانت ہے لہذا خریدار سے کسی چیز کا مطالبہ نہیں کر سکتا، اور اگر بازاری قیمت طے شدہ قیمت سے زیادہ ہو مثلاً بازاری قیمت چار لاکھ ہے تو پانچ لاکھ کا تو بائع ضامن ہوگا، لہذا پانچ لاکھ جو اس نے خریدا اسے لینے کے حق میں ہو سکتے اور ذرا اندازہ لاکھ دوپے کی بات اس کے پاس ضمانت ہے۔ اگر غیر نقدی کے کار ہلاک ہوئی ہے تو وہ اس کا ذمہ من نہیں ہے لہذا خریدار بھی اس لاکھ دوپے کا اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ البتہ نقدی قیامت ہو جائے تو وہ اس کا ذمہ لے کر سکتا ہے۔ مترجم

(۲) دیکھئے، ابن قدامہ، المغنی، ج ۵، ص ۳۳۶۔ الفروع، ج ۱، ص ۵۰۹۔ ج ۲، ص ۳۳۶۔ ج ۳، ص ۵۰۹۔ ج ۴، ص ۳۳۶۔ ج ۵، ص ۳۳۶۔

موجودہ کاروباری ماحول میں ضمنی عموماً اصل ہاؤس سے فیس لیے بغیر کسی ادائیگی کی ضمانت نہیں دیتے۔ قدیم فقہی لٹریچر اس بات پر تصریحاً متفق ہے کہ کفالت ایک مفقود حرم ہے جس پر کوئی فیس نہیں لی جاسکتی۔ زیادہ سے زیادہ ضمنی ان بنیاتی اخراجات کا مطالعہ کر سکتا ہے جو سے ضمانت دینے کے عمل پر اٹھانے پڑے ہیں۔ فیس کے ناجائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جو شخص کسی کو قرض دے رہا ہے وہ قرض دے کر کوئی فیس نہیں لے سکتا اس لئے کہ یہ فیس رہا اور سود کی تعریف میں داخل ہو جائے گی، جو کہ ممنوع اور ناجائز ہے۔ ضمانت دینے والا اس ضمانت میں بنیاتی اولیٰ داخل ہوگا جس لئے کہ وہ رقم بطور قرض نہیں دے رہا بلکہ وہ اصل مدیون کی طرف سے عدم ادائیگی کی صورت میں اس کی جہت میں رقم ادا کرنے کی ذمہ داری قبول کرتا ہے۔ اگر حقیقتاً رقم دینے والا شخص کوئی فیس وصول نہیں کر سکتا تو جو شخص ادائیگی کا صرف وعدہ کرتا ہے مگر کوئی ادائیگی نہیں کرتا وہ فیس کیسے لے سکتا ہے۔

قرض لینے والے نے عموماً سے سود یا قرض لیے۔ عموماً یہ سے ضمنی سمجھا کرنے کا مطالعہ کر رہا ہے۔ مگر زیادہ سے کہتا ہے کہ میں قہراً قرض عموماً کو بھی ادا کر رہا ہوں، لیکن میرے بعد کسی تاریخ پر مجھے ایک سو دس ڈالر ادا کرنا۔ ظاہر ہے کہ زیادہ سے جو دس ڈالر زائد لے جا رہے ہیں وہ چونکہ سود ہیں اس لئے ناجائز ہیں۔ اب خالصتہ کے پاس آتا ہے کہ میں قہراً ہی طرف سے ضمنی جتا ہوں، لیکن نہیں اس کام پر مجھے دس ڈالر دینے ہوں گے۔ اگر ہم ضمانت کی فیس کو جائز قرار دے دیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ مگر عملی رقم ادا کرنے کے باوجود دس ڈالر نہیں لے سکتا، اور خالصتہ نے باوجود ایک عملاً کچھ نہیں دیا، صرف زید کی عدم ادائیگی کی صورت میں شخص ادائیگی کا وعدہ کیا ہے، وہ دس ڈالر لے سکتا ہے۔ چونکہ یہ صورت حال ظاہراً غیر منصفانہ ہے اس لئے قدیم فقہاء نے ضمانت پر فیس لینے سے منع کر دیا ہے تاکہ مذکورہ مثال میں بکرا اور خالصتہ کے ساتھ یکساں برتاؤ ہو۔

ابنہ بعض معاصر فقہاء مسکے کو ذرا مختلف زاویہ نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ ضمانت اب ایک ضرورت بن چکی ہے، بالخصوص میں لا قرضی تجارت میں، جہاں بائع اور مشتری کی ایک دوسرے کے ساتھ کوئی چان بچھن نہیں ہوتی اور ایسا بھی نہیں ہو سکتا کہ بائع نے خریدار کی طرف سے قیمت کی ادائیگی ہو جائے، اس لئے ایک ذریعے واسطے کی ضرورت ہوتی ہے جو ادائیگی کی ضمانت دے، بغیر کسی سود سے کے مطلوبہ تعداد میں ضمانت فراہم کرنے والوں کی تلاش کرنا انتہائی مشکل ہے، ان ضمانت کو ہم نظر رکھتے ہوئے موجودہ دور کے بعض علماء شریعت ایک مختلف سوچ رکھتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ کفالت (ضمانت) پر اجرت کی ضمانت قرض و وعدہ کی کسی واضح ہدایت پر مبنی نہیں ہے، بلکہ یہ ظلم حرام رہا ہے مسئلہ کیا گیا ہے اس لئے کہ یہ اس کا ایک ضمنی نتیجہ ہے اگر یہ کہ ماضی میں ضمانت

سادہ نوعیت کی ہوتی تھی، موجودہ دور میں ضامن کو بہت سادہ فنی کام کرنا پڑتا ہے اور متعدد امور کا جائزہ لینا پڑتا ہے، اس لئے ان حضرات کا نقطہ نظر یہ ہے کہ ضمانت پر اجرت کی ممانعت پر بھی اس حوالے سے دوبارہ غور کی ضرورت ہے۔ اس سوال پر مزید تحقیق کی ضرورت ہے اور اسے علماء کے وسیع تر فہم پر غور کے لئے رکھا جانا چاہئے، لیکن جب تک اس طرح کے کسی فورم سے واضح فیصلہ نہیں ہو جاتا اس وقت تک اسلامی مالیاتی اداروں کو ضمانت پر کوئی اجرت دینی چاہئے نہ لینے چاہئے، البتہ ضمانت دینے کے عمل میں جو واقعی اخراجات ہوئے ہیں انہیں پورا کرنے کے لئے معاوضہ لیا اور دیا جاسکتا ہے۔

۶۔ نادہندگی پر جرمانہ

مراہقہ تمویل میں ایک اور مشکل یہ پیش آتی ہے کہ اگر کلائنٹ قیمت بروقت ادا نہ کرے تو قیمت میں اضافہ نہیں کیا جاسکتا۔ سودی قرضوں میں تو نادہندگی کے عرصے کے مطابق قرضے کی مقدار بڑھتی رہتی ہے، لیکن مراہقہ تمویل میں جو قیمت ایک مرحلہ متعین ہو جائے اس میں اضافہ نہیں ہو سکتا، اس پابندی کو بعض اوقات وہ بددیانت کلائنٹ غلط استعمال کرتے ہیں جو جان بوجھ کر قیمت کی بروقت ادائیگی سے گریز کرتے ہیں، اس لئے کہ انہیں معلوم ہوتا ہے کہ نادہندگی کی وجہ سے انہیں اضافی رقم ادا نہیں کرنی ہوگی۔

مراہقہ کی اس خصوصیت کی وجہ سے ان ملکوں میں کوئی بڑی مشکل پیدا نہیں ہوتی چاہئے جہاں سارے کے سارے بینک اور مالیاتی ادارے اسلامی اصولوں کے مطابق چلائے جاتے ہوں، اس لئے کہ اس صورت میں حکومت یا مرکزی بینک ایسا نظام وضع کر سکتے ہیں جس کے مطابق نادہندگان کو یہ سزا دی جائے کہ انہیں کسی بھی مالیاتی ادارے سے کوئی سہولت حاصل کرنے سے محروم کر دیا جائے۔ یہ نظام بالعمدہ نادہندگی کے خلاف ایک رکاوٹ کا کام دے گا، لیکن ایسے ملکوں میں جہاں اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے، سودی کاروبار کرنے والے مالیاتی اداروں پر مشتمل اکثریت سے الگ تھلک کام کر رہے ہوں وہاں ایسے نظام پر عمل مشکل ہوگا، اس لئے کہ اگر عمل کو کسی بھی اسلامی بینک سے کوئی سہولت حاصل کرنے سے محروم بھی کر دیا جائے تو وہ روایتی بینکوں کی طرف رجوع کر سکتا ہے۔

اس مشکل کو حل کرنے کے لئے موجودہ دور کے بعض علماء یہ تجویز پیش کرتے ہیں کہ جو کلائنٹ جان بوجھ کر ادائیگی میں تاخیر کرے اسے اس بات کا پابند بنایا جائے کہ وہ نادہندگی کی وجہ سے اسلامی بینک کو ہونے والے خسارے کا معاوضہ ادا کرے۔ یہ حضرات تجویز کرتے ہیں کہ اس معاوضے کی

مالیت اس منافع کے برابر بھی ہو سکتی ہے جو اس عرصے میں بینک نے اپنے کھاتہ داروں کو دیا ہے، مثلاً ناہندہ نے مقررہ وقت سے تین ماہ کی تاخیر کر کے قیمت ادا کی ہے۔ اگر ان تین ماہ میں بینک نے اپنے کھاتہ داروں کو پانچ فیصد کے حساب سے نفع دیا ہے تو یہ ناہندہ بھی اصل رقم پر مزید پانچ فیصد بطور خسارے کے معاوضے کے بینک کو ادا کرے گا۔ لیکن جو ملکہ اس تعویض کو جائز قرار دیتے ہیں وہ اسے مندرجہ ذیل شرطوں کے ساتھ جائز قرار دیتے ہیں:

(۱) ادائیگی کا وقت آجانے کے بعد ناہندہ کو کم از کم ایک ماہ کی مزید مہلت دی جانی چاہئے جس کے دوران اسے ہفتہ وار نوٹس بھیجے جائیں جن میں اسے وارننگ دی جائے کہ وہ قیمت کی ادائیگی کرے ورنہ اسے خسارے کا معاوضہ ادا کرنا ہوگا۔

(۲) یہ بات شک و شبہ سے بالا ہو کہ وہ تاخیر اور ٹال مٹول بغیر کسی صحیح عذر کے کر رہا ہے۔ اگر یہ ظاہر ہو کہ وہ تاخیر غریب کی وجہ سے کر رہا ہے تو اس سے کوئی معاوضہ نہیں لیا جاسکتا۔ درحقیقت جب تک وہ ادائیگی کے قابل نہیں ہو جاتا اسے مہلت دینا ضروری ہے اس لئے کہ قرآن کریم واضح طور پر کہتا ہے:

”وَالَّذِينَ كَانُوا عَصْرًا لَمْ يَمْلِكُوا“

”اور اگر وہ (عدیون) تنگ دست ہو تو اسے کشادگی تک مہلت دی جائے۔“

(البقرہ: ۲۸۰)

(۳) یہ مالی تعویض صرف اسی صورت میں جائز ہے کہ جبکہ اسلامی بینک کے سرمایہ کاری اکاؤنٹ میں کچھ نفع ہوا ہو جو کہ کھاتہ داروں میں تقسیم کیا گیا ہو۔ اگر بینک کے سرمایہ کاری اکاؤنٹ کو اس عرصے میں کوئی نقصان نہیں ہوا تو عمیل سے بھی کوئی معاوضہ وصول نہیں کیا جاسکتا۔

موجودہ دور کے اکثر علماء نے تعویض کے اس تصور کو قبول نہیں کیا (راقم الحروف کی بھی یہی رائے ہے)۔ ان حضرات کا موقف یہ ہے کہ یہ تجویز نہ تو شریعت کے اصولوں سے مطابقت رکھتی ہے اور نہ ہی ناہندگی کے مسئلے کو حل کرنے کی قابلیت۔

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ مقروض سے جو بھی اضافی رقم لی جائے گی وہ ربا ہوگی۔ زمانہ جاہلیت میں جب مقروض مقررہ تاریخ پر ادائیگی سے قاصر ہوتا تو قرض خواہ اس سے قومازائد رقم وصول کیا کرتا تھا۔ ایسے موقع پر عوامانوں کہا جاتا تھا:

”الْعَمَانُ تَقْصِي وَاعْمَانُ تَرْبِي“

”یا تو قرض ابھی ادا کرو دیا ورنہ عوامانوں میں اضافہ کر دو۔“

معاوضہ ادا کرنے کی مذکورہ بالا تجویز اسی نقطہ نظر کے مشابہ ہے۔

اس پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مذکورہ تجویز زمانہ جاہلیت کے اس عمل سے اصولی طور پر مختلف ہے، اس لئے کہ معاوضہ والی تجویز میں مقروض کو ایک ماہ کی اضافی مدت دی جاتی ہے تاکہ یہ یقین کیا جاسکے کہ وہ کسی معقول عذر کے بغیر ادائیگی سے گریز کر رہا ہے اور تاکہ اگر یہ واضح ہو جائے کہ عدم ادائیگی کی وجہ غربت یا کوئی مشکل ہے تو اسے معاوضہ سے مستثنیٰ کیا جاسکے۔ لیکن اس تصور کے عملی اطلاق کے وقت ان شرطوں کو پورا کرنا انتہائی مشکل ہے، اس لئے کہ ہر مقروض یہی دعویٰ کرے گا کہ اس کی طرف سے بروقت عدم ادائیگی کی وجہ اس کا مالی طور پر اس قابل نہ ہونا ہے۔ کسی مالیاتی ادارے کے لئے ہر کلائنٹ کی مالی حیثیت کے بارے میں تحقیق کرنا اور اس بات کی تصدیق کرنا کہ وہ عدم ادائیگی کے قابل ہے یا نہیں انتہائی مشکل ہے۔ عام طور پر بینک یہی کرتے ہیں کہ وہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ہر کلائنٹ ادائیگی کے قابل ہے، الا یہ کہ اسے دیوالیہ قرار دے دیا جائے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ مذکورہ تجویز میں جو سہولت اور رعایت دی گئی ہے اس سے صرف دیوالیہ لوگ ہی استفادہ کر سکتے ہیں۔ ظاہر ہے دیوالیہ پن کا وجود بہت نادر ہوتا ہے، اور ایسی نادر صورت میں عام سودی بینک بھی مقروض سے سود وصول نہیں کر سکتے، اس لئے اس تجویز کے مطابق سودی تمویل اور اسلامی تمویل میں کوئی عملی اور با مقصد فرق باقی نہیں رہتا۔

جہاں تک اضافی مدت کا تعلق ہے تو یہ معمولی رعایت ہے جو بعض اوقات روایتی بینکوں کی طرف سے بھی دے دی جاتی ہے۔ بات بھروسہ نکلنی کہ سود میں اور تاخیر پر مالی معاوضہ قبول کرنے میں عملی طور پر کوئی فرق نہیں ہے۔

معاوضہ وصول کرنے کے حق میں بعض اوقات یہ دلیل دی جاتی ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے اس شخص کی مدت فرمائی ہے جو بغیر کسی عذر کے مالی ذمہ داروں کی ادائیگی میں تاخیر کرتا ہے۔ ایک معروف حدیث میں آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

"لبي الواجد بجل عقوبته و عزمه" (۱)

"جو مالی طور پر خوشحال شخص اپنے قرض کی ادائیگی میں ہل منول کرتا ہے وہ سزا کا بھی مستحق ہے اور ملامت کا بھی۔"

اس سے استدلال یوں کیا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایسے شخص کو سزا دینے کی اجازت دی ہے، اور سزا مختلف قسم کی ہو سکتی ہے جن میں مالی جرمانہ بھی شامل ہے، لیکن اس استدلال میں اس

حقیقت و نظر انداز کر دینا یہ ہے کہ اگر یہ فرض بھی کر لیں جائے کہ مال کرمانہ لگانا جائز ہے^(۱) تب بھی یہ عدالت کے ارباب لگا جاتا ہے اور مرماسومت کو ادا کیا جاتا ہے۔ ایسی صورت حال کسی کے نزدیک بھی درست نہیں ہے کہ متاثرہ فریق سٹارے کا فیصلہ کرنے کی اپنی مدد سے کے کسی فیصلے کے بغیر خود ہی اپنے ہی مفاد کے لئے جرم مانے یا ہو کر دے۔

مزید برآں یہ کہ اگر اسے ایک سزا ہی تسلیم کیا جائے تو یہ اس صورت میں بھی لاگو ہونی چاہئے جبکہ سرمایہ کاری کا ڈنٹ میں کوئی نفع نہ ہوا ہو اس لئے کہ تاہم وہ کا جرم تو پایا گیا ہے اور اس کا بینک کے سرمایہ کاری کا ڈنٹ میں نفع ہونے یا نہ ہونے کے کوئی تعلق نہیں ہے۔

درحقیقت بینک کے نفع کے برابر معاوضہ کی ادائیگی روپے (Money) کے ہاتھ تو دور ممکنہ نفع (Opportunity Cost) کے تصور پر مبنی ہے۔ یہ تصور شرعی اصولوں سے ملے نہیں رہ سکتا۔ اسلام تملہ نفع کے اس تصور کو تسلیم نہیں کرتا۔ اس لئے کہ معیشت سے سود کے عائد کے بعد روپے (money) کا کوئی متعین نفع باقی نہیں رہتا۔ اگر عمر جہاں نفع کمائے کی معیشت ہے (جہاں اسے خسارے کا خطرہ لاحق ہوتا ہے، اور خسارے کا یہ ریسک تھا ہے جو اسے نفع حاصل کرنے کے قابل بناتا ہے۔

یہاں ایک اور بڑا اہم قابل توجہ نکتہ یہ ہے کہ جو شخص سود مند کام کرکے ہوتا ہے اسے زیادہ سے زیادہ ایک چور یا نامناسب کی طرح قرار دیا جاسکتا ہے۔ پوری اور نصب کے بارے میں شرعی قواعد کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چور نیک بہت بڑی سزا یعنی ہاتھ کاٹنے کا مستحق ہے لیکن اس سے یہ کبھی بھی معاذ نہیں کیا جاتا کہ وہ متاثرہ شخص کو کسی قسم کا معاوضہ ادا کرے۔ اسی طرح ترک کوئی شخص کسی کی رقم نصب کر لیتا ہے تو اسے بصورت غریب کے سزا تو دی جاسکتی ہے لیکن کسی بھی نتیجہ نے اس پر اصل رقم سے زیادہ مال یا مالی جرم نہ مقرر نہیں کیا جو مالک کو نقصان کی حالتی کے طور پر ادا کیا جائے۔

امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص دوسرے کی زمین پر عہدہ نہ قبضہ کر لیتا ہے تو اسے بازاری نرخ کے مطابق اس جگہ کا کر دیہ ادا کرنا ہوگا، لیکن اگر اس نے نقد رقم نصب کی ہے تو وہ اتنی ہی رقم لوٹائے گا جتنی اس نے نصب کی ہے، اس سے زیادہ نہیں۔^(۲)

(۱) بہت سے قدیم فقہاء نے عساکت کے ذریعے بھی مال کرمانے (خزیر بالمال) کو جو بڑا ترادین اور جس میں بعض قدیم فقہاء جیسے امام احمد اور امام ابو حنیفہ اسے جائز قرار دیتے ہیں اور بہت سے معاصر علماء نے اسی نقطہ نظر کو ترجیح دی ہے۔

(۲) الشیخ زکی العابد، ص ۲۷۶۔

ان اقدام سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ روپے (Money) کے ممکنہ نفع (Opportunity Cost) کو شریعت نے تسلیم نہیں کیا، کیونکہ جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا کہ زر پر متعین نفع نہیں لیا جاسکتا اور نہ ہی اس کی ذاتی افادیت ہوتی ہے۔

اوپر بیان کردہ وجوہات کی بنیاد پر موجودہ دور کے اکثر علماء نے نادہندہ سے نقصان کی خفائی دھوکے کے نظریے کو تسلیم نہیں کیا۔ مجمع الفقہ الاسلامی جلد کے سالانہ اجلاس میں بھی اس سوال پر تفصیلی غور ہوا اور اس میں بھی یہی طے ہوا کہ اس طرح کا معاوضہ دھوکے پر شرعی درست نہیں۔^(۱)

اب تک جو بات ہو رہی تھی وہ اس توضیح مالی کے شرعی ہونا یا عدم جواز کے حوالے سے تھی، اب یہ بھی ذہن میں رہنا چاہئے کہ اس تجویز سے ماہرہنگی کا مسئلہ بالکل حل نہیں ہوگا، بلکہ اس سے مقررہ ضمیمہ کا جتنی بڑا سود ہندگی کا حوصلہ ہو گا۔ جب اس کی یہ ہے کہ اس تجویز کے مطابق نادہندہ کو جس سود سے کی ادائیگی کے لئے کہا جائے گا وہ اس نفع کے برابر ہوگا جو نادہندگی کے اس عرصے میں کھاتہ داروں کو حاصل ہوا ہے، اور یہ بات واضح ہے کہ کھاتہ داروں کو حاصل ہونے والا نفع اس شرح منافع سے ہمیشہ کم ہوتا ہے جو مراعات کے معاہدے میں کھاتہ کو دیا کرتا ہوتا ہے، اس لئے یہ کلائنٹ جتنا نفع نادہندگی سے پہلے دے رہا تھا نادہندگی کے بعد اس سے کافی کم ادا کر رہا ہوگا بلکہ وہ جان بوجھ کر یہ رقم ادا کرنا قبول کرے گا اور اصل قیمت ادا نہیں کرے گا بلکہ اسے کسی زیادہ نفع بخش کام میں لگا دے گا۔ فرض کیجئے پھر ماہ کے ایک مراعاتی معاہدے میں چندہ فیصد سارا نہ کے حساب سے نفع ملے ہوا، اور کھاتہ داروں کو یہ نفع دو گنا ہو گیا ہے وہ اس فیصد سارا نہ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ تاریخی ادائیگی کے بعد بھی اگر کلائنٹ مزید چھ ماہ کے لئے یہ قیمت اپنے پاس رکھتا ہے اور ادا نہیں کرتا تو اسے سالانہ دس فیصد کے حساب سے معاوضہ ادا کرنا ہوگا، چونکہ اصل مراعاتی شرح منافع یعنی چندہ فیصد سے بہت کم ہے۔ اس صورت میں دو قیمت ادا نہیں کریگا اور مزید چھ ماہ کے لئے کم شرح منافع پر یہ سمجھتا ہوں کہ ملے گا۔

مقابلہ تجویز

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک بینک یا برقی ادارہ اس مسئلے کو کیسے حل کرے، اگر نادہندہ سے بھی کچھ وصول نہ کیا جائے تو اس سے بددیانت شخص کو مزید رغبت ملے گی کہ وہ مسلسل باہندگی کا مرتکب ہوتا رہے، تو اس سوال کا جواب بھی موجود ہے۔

(۱) قرارداد نمبر ۵۳ سارا نہ صاحب کی پنجم شدہ نمبر ۹، ص ۱۸۷۔

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس مسئلہ کا اصل حل یہ ہے کہ ایسا نظام وجود میں لایا جائے جہاں ادا بندگان کو یہ سزا دی جائے کہ وہ مستقبل میں تمام مالیاتی سہولتوں سے محروم ہو جائیں، لیکن جیسے کہ پہلا گمان یہ صرف وہ چیز ہو سکتا ہے جہاں پارلیمنٹ کے نظام اسلامی تقصیرات پہلی ہو یا سناٹا بینکوں کو ادا بندگان کے خلاف ضروری تحفظ فراہم کر دیا ہو، اس لئے جب تک یہ پوف حاصل نہیں کر لیا جاتا۔ تب تک کسی اور متبادل کی ضرورت ہے۔

اس مقصد کے لئے یہ تجویز کیا گیا تھا کہ مراعات کے حقد میں داخل ہوتے وقت عملی یہ ذمہ داری قبول کرے کہ وقت پر عدم ادائیگی کی صورت میں دو بینک کے نظام میں چلنے والے ایک خیراتی فنڈ میں ایک حصہ رقم جمع کرائے گا۔ اس میں یہ یقین دہانی ضروری ہے کہ اس رقم کا کوئی بھی حصہ بینک کی آمدن کا جز نہیں بنے گا۔ بینک اس مقصد کے لئے ایک خیراتی فنڈ قائم کرے گا اور اس میں حصہ حاصل ہونے والی رقم کو صرف اور صرف شریعت کے مطابق خیراتی مقاصد کے لئے ہی خرچ کیا جائے گا۔ بینک اس خیراتی فنڈ سے مستحقین کو بلا سود رقم بھی دے سکتا ہے۔

یہ تجویز بعض مالکی فقہاء کے بیان کردہ ایک فقہی قاعدے پر مبنی ہے۔ بعض مالکی فقہاء فرماتے ہیں کہ اگر مقررہ میں سے یہ مطالبہ کیا جائے کہ وہ بروقت عدم ادائیگی کی صورت میں خیراتی رقم ادا کرے گا تو یہ صورت تو شرعاً جائز نہیں ہے اس لئے کہ یہ سود لینے کے مترادف ہے، لیکن قرض دینہ کو بروقت ادائیگی کی یقین دہانی کرانے کے لئے مقررہ میں یہ ذمہ داری قبول کر سکتا ہے کہ وہ بروقت عدم ادائیگی کی صورت میں کچھ رقم بطور خیرات دے گا۔ یہ درحقیقت یقین (قسم) کی ایک صورت ہے جو کسی شخص کی طرف سے خود اپنے اوپر عائد کردہ ایک سزا ہے تاکہ وہ خود کو نااہلی سے بچا سکے۔ نام حالات میں اس طرح کی یقین (قسم) سے اطلاقی اور دینی ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور عدالت کے ذریعے اس پر عمل درآمد نہیں کرایا جاسکتا، لیکن بعض مالکی فقہاء کے نزدیک اسے فقہاء بھی لازم قرار دیا جاسکتا ہے اور قرآن و سنت میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو اس طرح کی یقین کو عدالت کے ذریعے قائل کرنا قرار دینے میں مانع ہو، لہذا جہاں اس فقہ ضرورت ہو وہاں اس فقہ نظریہ عمل کیا جاسکتا ہے، لیکن اس تجویز پر عمل کرتے ہوئے درج ذیل نظام کو ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔

۱۔ اس تجویز کا مقصد صرف یہ ہے کہ مقررہ میں رہنا ڈالا جائے کہ وہ بروقت اپنے واجبات ادا کرے، اس کا مقصد قرض دینہ / قرضوں کا کی آمدن میں اضافہ کرنا یا اسے متوقع منافع (Opportunity Cost) کا محاذفہ ادا کرنا نہیں ہے، اس لئے یہ بات یقینی بنانا ضروری ہے کہ

اس جرمانے کا کوئی حصہ کسی بھی صورت میں بینک کی آمدن کا حصہ نہیں بنے گا، اور نہ ہی اس کے ذریعے فیکس اور پیسے جو بینک کے اور نہ ہی انہیں وصولی کار کی کسی ذمہ داری سے عہدہ داروں کے لئے استعمال کیا جائے گا۔

۲۔ چونکہ جرمانے کی اس رقم کا بینک بطور اپنی آمدن کے بانک میں ہے بلکہ یہ شرعی مقاصد کے لئے استعمال ہوگی اس لئے یہ کوئی بھی ایسی رقم ہو سکتی ہے جو مقررہ رضا مندی سے قبول کرے، اس کا تعین سالانہ فیصد کے حساب سے بھی ہو سکتا ہے، اس لئے یہ رقم، باقاعدہ ذمہ داری کے خلاف تحقیق و تحقق کا کام دے گی، بخلاف مالی معاوضے کی سابقہ تجویز کے، کہ جیسا کہ پہلے بیان کیا تھا وہ نادرہندگی کی حوصلہ افزائی کرتی ہے۔

۳۔ چونکہ یہ جرمانہ اصل کے اعتبار سے کماحقہ کی خواہش پر دیا گیا ہے تو اس کی کوئی ایک قسم ہے، یہ جرمانہ جس کا وصولی کار کی طرف سے مطالبہ کیا گیا ہو اس لئے معاوضے میں اس تصور کا احکام ضروری ہے، اس لئے جرمانے سے متعلقہ شخص کے اخلاف کو اس طرح کے ہونے چاہئیں۔

"کماحقہ بذریعہ ہذا یہ ذمہ داری قبول کرتے ہیں کہ اگر وہ اس معاوضے کی رو سے واجب الادا رقم کا کوئی حصہ بروقت ادا نہیں کرتا تو وہ بینک کے زیر انتظام خیراتی اکاؤنٹ اخذ میں اتنی رقم جمع کر دے گا جس کا حسب عدم دانستگی کے جہتوں کے بدلے میں ... ۱۰ سالہ کی بنیاد پر کیا جائے گا، والا یہ کہ وہ ایسی شہادت سے جو بینک وصولی کار کے نزدیک قابل اطمینان ہو یہ ثابت کر دے کہ وہ ہندگی کا سبب ضرر بہت یا کوئی ایسا سبب تھا جو اس کے اختیار سے باہر تھا۔"

۴۔ چونکہ یہ خیراتی کام کی قسم ہے اس لئے اصل میں وہ یہ بات بھی جائز تھی کہ کماحقہ مقررہ رقم خود اپنی مرضی سے کسی خیراتی کام میں خرچ کر دے، لیکن یہ بات تقبی مانے کے لئے کہ وہ واقعی اس رقم کی ادائیگی کر دے گا معاوضے میں بینک وصولی کار کے زیر انتظام چھنے والے خیراتی فنڈ یا اکاؤنٹ کا تعین کیا گیا ہے، ہر طرح متعین طور پر ذمہ داری قبول کرنا شریعت کے کسی اصول کے خلاف نہیں ہے، لیکن یہ جو اصل ضروری ہے کہ بینک یا مالیاتی ادارہ اس مقصد کے لئے ایک مستقل فنڈ یا کم از کم مستقل اکاؤنٹ کا انتظام کرے اور اس اکاؤنٹ میں جمع ہونے والی رقم بھی خرچ شدہ خیراتی کاموں میں خرچ ہوئی چاہئے ہوگا کماحقہ میں اس کو معلوم ہوں۔

اب سماجی مالیاتی اداروں کی بڑی تعداد میں اس تجویز پر کامیابی سے عمل ہو رہا ہے۔

۲۔ مراہجہ میں رول اور کی کوئی گنجائش نہیں

ایک وہ شرط جس کا ذکر میں رہنا اور اس پر عمل کیا جاتا بہت ضروری ہے یہ ہے کہ مراہجہ کے معامعہ میں مزید انگیزات کے لئے رول اور Roll Over کی گنجائش نہیں ہے۔ اس کی پہلی صورت میں اگر کسی بینک کا کلائنٹ کسی وجہ سے مقررہ وقت پر قرض ادا نہیں کر سکتا تو وہ بینک سے درخواست کر سکتا ہے کہ وہ اس کے قرضے کی سہولت میں تاخیر اور تخمینہ مدت کے لئے توسیع کر دے۔ اگر بینک اس سے متعلق ہونے والی سہولت کو دیکھتی ہو تو اسے اپنے اپنے شرائط پر رول اور کر دیا جاتا ہے جس کی وجہ سے نئی مدت میں نئی شرائط ۱۰-۱۲ گروہ کی۔ مگر اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ کوئی ہی مقدمہ نہیں آتا۔ نیا قرضہ (نئی شرح سود پر) مستحق کو دوبارہ دے دیا گیا ہے۔

بعض اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے جو مراد کی صورت کو صحیح طور پر نہیں سمجھتے اور سے حوالہ دینے کی طرح کامیاب ایک طرح سے حوالہ دینے میں انہوں نے رول اور کا تصور مراد ہی میں بھی استعمال کرنا شروع کر دیا۔ اگر کسی ادارے سے درخواست کرتے ہیں کہ مراد کی تاریخ کو اپنی میں توسیع کر دیں تو یہ بینک اس سے کہتا ہے کہ رول اور کر لیتے ہیں۔ اور انہیں کے وقت میں مزید، مگر آپ کی شرح کے ساتھ اضافہ کر دیتے ہیں۔ مثلاً اس کا مطلب یہ ہو کہ نئی سامان (Commodity) پر ایک اور مراد ہی دیا گیا ہے (یعنی بینک نے وہی چیز کا کلائنٹ کو لئے نئے نئے کے ساتھ لگا دیا ہے)۔ یہ عمل شریعت کے خلاف ہے اور اصولوں کے خلاف ہے۔

یہ بات واضح طور پر سمجھ لینی چاہئے کہ مراد کی قرض نہیں ہے، بلکہ ایک چیز کی بیع ہے جس کی قیمت کی وہ ایک ایک طرح سے قیمت مقرر کر دی گئی ہے۔ جب تک مراد کی بیع ہے یہ بیع ایک ہی قیمت کی قیمت کی صورت میں صرف اس کی قیمت کا مطالبہ کر سکتا ہے جو کہ خریدار کے ذمے واجب الادا (Debt) ہے۔ اس لئے انہی فریقین کے درمیان کسی چیز کی دوبارہ بیع کا اس ہی پر ایسی صورت، رول اور (Roll Over) خالص اور سادہ سود ہے، اس لئے کہ یہ بیع مراد سے بیع اور نئے دے دینا (Debt) پر اضافی رقم لینے کا معادہ ہے۔

۷۔ وقت سے پہلے ادائیگی کی وجہ سے رعایت

بعض اوقات مدیون (Debtor) مقرر تاریخ سے پہلے ادائیگی کر دیتا ہے، اس صورت میں وہ مقرر مبالغہ کی قیمت میں کمی کا بھی خواہش مند ہوتا ہے، کیا اس کی قبل از وقت ادائیگی کی وجہ سے اسے رعایت دینے کی شرعاً گنجائش ہے، اس سوال پر قدیم فقہاء نے تفصیلی گفتگو کی ہے۔ اسلام کے قانونی لٹریچر میں یہ مسئلہ ”ضع و تمحل“ (دینا میں کمی کرنا اور جلدی وصول کرنا) کے عنوان سے معروف ہے۔ بعض قدیم فقہاء نے اس بندہ بست کو جائز قرار دیا ہے، لیکن ائمہ اربعہ سمیت اکثر فقہاء کے نزدیک قریل از وقت ادائیگی کے لئے اس کی کوثر طر کر دینا جائز نہیں ہے۔^(۱)

بنی فقہاء کے نزدیک یہ انتظام جائز ہے لان کا نقطہ نظر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ایک حدیث پر مبنی ہے کہ جب بنو نضیر کے یہودیوں کو ان کی سازشوں کی وجہ سے مدینہ منورہ سے جلا وطن کیا گیا تو کچھ لوگ حضور قدس ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ آپ نے تو انہیں جلا وطن ہونے کا حکم دے دیا ہے لیکن کچھ قوموں نے ان یہودیوں کے قرضے دینے ہیں جن کی تاریخ ادائیگی ابھی تک نہیں آئی، اس وجہ سے رسول اللہ ﷺ نے ان یہودیوں سے جو قرض خواہ تھے فرمایا:

”ضعوا و تمحلوا۔“^(۲)

”اپنے قرضوں میں کمی کرنا اور جلدی وصول کرنا۔“

اکثر فقہاء اس حدیث کو صحیح تسلیم نہیں کرتے، خود امام بخاری، سنہوں نے یہ حدیث روایت کی ہے، مگر اسے کہا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔

اگر اس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تب بھی بنو نضیر کی جلا وطنی ہجرت کے دوسرے سال میں ہوئی تھی، جبکہ یہاں کی حرمت ابھی نازل نہیں ہوئی تھی۔

نیز یہ کہ اقدی نے روایت کیا ہے کہ بنو نضیر سودی قرضے دیا کرتے تھے، اس لئے حضور اقدس ﷺ نے جس انتظام کی اجازت دی تھی وہ یہ تھا کہ قرض خواہ سوچو جو دینے والے اور مدیون اصل سرمایہ جلدی ادا کر دیں۔ واقدی نے روایت کیا ہے کہ بنو نضیر کے ایک یہودی سہام بن ابی حنیفہ نے اسید بن خضیر بنی نضیر کو اسی دینہ روئے دئے تھے جو کہ ایک سال بعد مزید چالیس دینار کے ساتھ واجب الادا تھے۔

(۱) ابن قدامہ، المغنی، ج ۳، ص ۵۵، ۵۶، تفسیر بیہق کے لئے لاقدوہ: بحوث فی النہایا تہیجہ، معاصر، ص ۲۵۰۔

(۲) تہذیبی، سنن ابی بکر، ج ۱، ص ۱۰۰۔

اس طرح ایک سال بعد حضرت امید بخش کے ذمہ سلام بیچوں کی ۲۰ ادینار واجب الادا تھے۔ اس مذکورہ بندہ دست کے بعد حضرت امید بخش نے سلام کو اصل سرمایہ یعنی اسی ادینار واکر دینے اور سلام باقی سے دستبردار ہو گیا۔^(۱)

اس وجوہات کی بنیاد پر اکثر فقہاء کی رائے یہ ہے کہ اگر قفل اور وقت، ادائیگی میں دیرینہ میں کی کی شرط لگائی گئی ہے تو یہ جائز نہیں ہے، البتہ اگر جلدی ادائیگی کے لئے یہ شرط نہیں ہے اور قرض خواہ رضا کارانہ طور پر اپنی مرضی سے رعایت دے رہا ہے تو یہ جائز ہے۔

لیکن غلط فہم اسلامی فقہاء کی رائے نے اپنے ایک سالانہ اجلاس میں اختیار کیا ہے۔^(۲)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ ایک اسلامی بینک یا مالیاتی ادارے میں ملے پائے ہوئے سرمایہ کے عقد میں اس طرح کی رعایت عقد میں ملے نہیں کی جاسکتی اور نہ ہی کائنات اپنے حق کے طور پر اس کا مطالبہ کر سکتا ہے، البتہ اگر بینک یا مالیاتی ادارہ اپنی مرضی سے اس طرح کی چھوٹ دے دیتا ہے تو یہ بھی قابل اعتراض نہیں ہے، خاص طور پر جبکہ کائنات محتاج ٹھکس ہو۔ مثال کے طور پر اگر ایک غریب مسلمان نے ٹریڈنگ یا زرعی بیج وغیرہ مرابحہ کی بنیاد پر خریدے تو بینک کو چاہئے کہ وہ رضہ کارانہ طور پر جلدی ادائیگی کی صورت میں اسے رعایت دیدے۔

۸۔ مرابحہ میں لاگت کا حساب

یہ بات پہلے بتائی جا چکی ہے کہ مرابحہ کا عقد اسلامی بیع کے تصور پر مشتمل ہے جس میں اصل لاگت پر منافع شامل کیا گیا ہو، اس لئے مرابحہ وہ بیع کا رد ہو سکتا ہے جہاں بائع نہیں جانتا کہ اس نے اصل چیز پر نئے واپس لاگت کا پورا پورا حساب کر سکتا ہو۔ اگر لاگت کا پورا پورا حساب نہ کیا جاسکتا ہو تو مرابحہ ممکن نہیں ہوگا، اس صورت میں بیع مسودہ ہی ہو سکتی ہے (یعنی ایسی بیع جس میں اصل لاگت کا حوالہ نہ ہو)۔

اس اصول سے ہم ایک اور ضابطے کی طرف غفلت ہو جاتے ہیں وہ یہ کہ مرابحہ اسی کرنسی پر مبنی ہونا چاہئے جس کے ذریعے سے بائع نے اس چیز کو خریدا ہے۔ اگر اس نے وہ چیز پاکستانی روپے میں خریدا ہے تو اگر بیع بھی پاکستانی روپے پر ہی مبنی ہونی چاہئے۔ اگر بیع بیج امریکی ڈالر پر ہوئی ہے تو مرابحہ بھی امریکی ڈالر پر مبنی ہونا چاہئے تاکہ صحیح لاگت کا تعین ہو سکے۔

(۱) الحاقی ملاحظہ فرمائی، ص ۱۱۳۔

(۲) قرارداد نمبر ۶۶، ۱۱ جنوری ۱۹۷۶ء، ص ۲۱۷۔

لیکن بین الاقوامی تجارت میں دونوں دینوں کا ایک ہی کرنسی پر مبنی ہونا مشکل ہو سکتا ہے۔
 کاٹھ کو جو چیز تیار جانی ہے اور دوسرے ملک سے درآمد کی جا رہی ہے، جبکہ آخری خریدار پاکستان
 میں ہے تو اس بیج کی قیمت غیر ملکی کرنسی میں لڑائی جاری ہوگی اور دوسری بیج کا قیمتیں پاکستانی روپوں
 میں ہوگی۔

اس صورت حال کا حل درآمدیوں سے نکالا جاسکتا ہے، پہلا یہ کہ اگر خریدار حائضہ ہو اور اس
 ملک کے قوانین بھی اس کی اجازت دیتے ہوں تو دوسری بیج بھی ڈالرز میں ہو سکتی ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اگر بیج (بینک) نے وہ چیز پاکستانی روپے کو اس میں تبدیل کر کے
 خریدی ہے تو پاکستانی روپے کی وہ مقدار جو اسے ڈالرز تبدیل کرانے کے لئے لڑائی کرنی پڑی ہے اسے
 اصل لاگت ذیلی قیمت شمار کیا جاسکتا ہے اور مرابحہ میں اس پر مبالغہ کا اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

بعض صورتوں میں بینک وہ چیز باہر سے خریدتا ہے اور قیمت نیا ماہ بعد یا تھپوں میں ادا کرنا
 ہوتی ہے، اور وہ اصل فراہم کنندہ کو قیمت کی پوری ادائیگی سے پہلے وہ چیز اپنے کھاتے کو بیچ دیتا ہے۔
 چونکہ بینک قیمت کی ادائیگی ڈالرز میں کرے گا اور اسے ڈالرز کے مقابلے میں پاکستانی روپے کھتے
 ہوں گے اس کا ضمن اس وقت نہیں ہو سکتا جس وقت وہ چیز کا کٹ کو بیچ جارہی ہو، چونکہ ڈالر اور پاکستانی
 روپے کی قیمتوں میں اتنا فرق ہوتا رہتا ہے اس لئے ایسا ہو سکتا ہے کہ بینک کو اس سے زیادہ زیادہ
 کرنی پڑ جائے جتنا مرابحہ کرتے وقت اندازہ لگا رہا تھا۔ مثالی کے طور پر مرابحہ کرتے وقت ایک امریکی
 ڈالر پہ قیمتیں روپے کا تھا مرابحہ کی قیمت کا قیمتیں بھی اسی ریت کے حوالے سے کیا گیا تھا، لیکن جب
 بینک نے اصل فراہم کنندہ کو قیمت ادا کی تو ڈالر کا ریت بڑھ کر تین لیس روپے ہو چکا تھا، جس کو
 معطوب یہ ہو کہ بینک کی لاگت میں ۲۵ فیصد اضافہ ہو گیا ہے۔ اس صورت حال سے بچنے کے لئے
 بعض لیاقتی ادارے مرابحہ کے معاہدے میں یہ شرط رکھ دیتے ہیں کہ کرنسی ریت میں اس طرح کے
 آخری حاد کی صورت میں اضافی لاگت کلائنٹ برداشت کرے گا۔ لیکن قدیم فقہاء کے مطابق اس
 طرح کی شرط پر مرابحہ صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ اس صورت میں بیج کے وقت قیمت (قیمت)
 بہت پائی جاتی ہے اور یہ بہت کم نہیں، وہ مدت کہ اس وقت تک، وقتی رہتی ہے جبکہ خریدار (بینک)
 فراہم کنندہ کو قیمت کی ادائیگی کرے گا۔ اس طرح کی جماعت کی وجہ سے عقد فسخ ہو جاتا ہے، اس
 لئے اس مسئلے کے حل کے لئے بینک کے پاس تین راستے ہیں۔

(۱) بینک وہ چیز at sight کی بنیاد پر خرید لے (جس میں خریدار کو مال پہنچنے کی ادائیگی
 کرنی ہے) اور بینک اپنے کھاتے سے رقم بیج کرنے سے پہلے قیمت کی ادائیگی کر دے۔ اس

صورت میں کرنسی ریٹ میں اتار چڑھاؤ کا سوال پیدا نہیں ہوگا۔ مراہدہ کی قیمت کا تعین اس دن کے کرنسی نرخ کے مطابق ہوگا جس دن بینک نے فراہم کنندہ (Supplier) کو قیمت کی ادائیگی کی ہے۔

(۲) بینک مراہدہ کی قیمت کا تعین بھی پاکستانی روپے کی بجائے امریکی ڈالرز میں کرے تاکہ کلائنٹ مراہدہ کی مؤثر قیمت کی ادائیگی بھی امریکی ڈالرز میں کرے، اس صورت میں بینک اپنے کلائنٹ سے امریکی ڈالرز وصول کرنے کا حق دار ہوگا، اس لئے ڈالر کی قیمت میں اتار چڑھاؤ کا خطرہ بھی خریدار (کلائنٹ) کو اٹھانا پڑے گا۔

(۳) مراہدہ کی بجائے سودا مسابوہ کی بنیاد پر ہو (یعنی اسکی بیچ جس میں اس ڈالریت کا حوالہ نہیں ہوتا) اور قیمت اس انداز سے متعین کی جائے کہ وہ کرنسی ریٹ میں متوقع کمی بیشی کا بھی احاطہ (Cover) کر لے۔

۹۔ مراہدہ کس چیز پر ہو سکتا ہے

وہ اشیاء جن کی بیع پر بیع ہو سکتی ہے ان پر مراہدہ بھی ہو سکتا ہے، اس لئے کہ مراہدہ بھی بیع ہی کی ایک قسم ہے لہذا کسی کہنی کے حصص کی بھی مراہدہ کی بنیاد پر خرید و فروخت ہو سکتی ہے، اس لئے کہ سماوی اصولوں کے مطابق کہنی کا شیئر اس کے ہر فی کی کہنی کے اثاثہ جات میں تناسب ملکیت کی نمائندگی کرتا ہے۔ اگر کہنی کے اثاثہ جات کی بیع منافع پر ہو سکتی ہے تو اس کے حصص کو بھی بطور مراہدہ بیچا جاسکتا ہے، البتہ یہ ضروری ہے کہ عقد میں بیع کی تمام شرائط جو پہلے بیان کی گئی ہیں وہ پوری ہوں، اس لئے یہ ضروری ہے کہ باقی پہلے شیئرز پر ان کے حقوق و ذمہ جات کے ساتھ عقد حاصل کرے پھر نہیں اپنے کلائنٹ کو بیچے Buy Back یا شیئرز کو ان پر قبضہ کیے بغیر اپنے شرعاً جائز نہیں ہے۔

اس کے برعکس جن چیزوں کی بیع نہیں ہو سکتی ان پر مراہدہ بھی نہیں ہو سکتا۔ مثلاً کرنسیوں کے باہمی تبادلے میں مراہدہ ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ کرنسیوں کی ایک دوسرے کے ساتھ بیع یا نقد ہونی چاہئے یا ادھار ہونے کی صورت میں اس بازار کی قیمت پر ہونی چاہئے جو سودا طے پانے کے دن بروز شنبہ (۱) اسی طرح وہ تجارتی دستاویزات جو ایسے قرض کی نمائندگی کرتے ہوں جو حامل کے لئے قابل وصول ہے ان کی خرید و فروخت بھی ممکن ہوئی قیمت پر ہی ہو سکتی ہے، اس لئے اس طریقہ کی

(۱) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو میری مرقی کتاب "لکھام کاروان لکھ" (اس کا اردو ترجمہ "کامدہی لکھ" اور "کرنسی کا قلم" کے نام سے چھپ چکا ہے اور کتاب "لکھنی مقامات" میں بھی شمل ہے۔)

دستاویزات میں بھی مراہجہ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح ہر ایسا کاغذ جو حامل کو جاری کنندہ کی طرف سے متعین رقم کی وصولی کا حقدار بناتا ہے اس کی خرید و فروخت نہیں ہو سکتی۔ ان کے مبادلے کا صرف یہی طریقہ ہے کہ یہ مبادلہ قیمت اسمیہ (Face Value) پر ہو، لہذا مراہجہ کی بنیاد پر ان کی بیع نہیں ہو سکتی۔

۱۰۔ مراہجہ میں ادائیگی کو ری شیڈول کرنا

اگر خریدار / کلائنٹ معاہدہ مراہجہ میں طے شدہ تاریخ پر ادائیگی کے کسی وجہ سے قابل نہ ہو تو وہ بعض اوقات بائع / بینک سے درخواست کرتا ہے کہ قسطوں کو ری شیڈول کر دیا جائے۔ روایتی بینکوں میں تو قرضے عموماً اضافی سود کی بنیاد پر ری شیڈول کیے جاتے ہیں، لیکن مراہجہ کی ادائیگی میں یہ ممکن نہیں ہے۔ اگر قسطوں کو ری شیڈول کیا جاتا ہے تو ری شیڈولنگ کی وجہ سے اضافی رقم نہیں لی جاسکتی، مراہجہ کی واجب الادا قیمت اتنی ہی اور اسی کرنسی میں رہے گی۔

بعض اسلامی بینکوں کی یہ تجویز ہے کہ مراہجہ کی قیمت کو ایسی مضبوط کرنسی میں ری شیڈول کیا جائے جو کہ اس کرنسی سے مختلف ہو، جہی میں اصل مراہجہ طے پایا تھا۔ اس تجویز کا مقصد مضبوط کرنسی کی قیمت میں اضافے کے ذریعے سے بینک کو معاوضہ دلانا ہے۔ یہ فائدہ چونکہ ری شیڈولنگ کے ذریعے حاصل کیا جا رہا ہے اس لئے یہ جائز نہیں ہے۔ ری شیڈولنگ لازماً اسی کرنسی اور اسی مقدار میں ہونی چاہئے۔ البتہ ادائیگی کے وقت خریدار بائع کی رضامندی سے بطور مبادلہ کے مختلف کرنسی میں اسی دن (یعنی ادائیگی والے دن) کے ریٹ کے مطابق ادائیگی کر سکتا ہے، لیکن جس دن عقد ہوا تھا اس دن کے ریٹ کے مطابق یہ تبادلہ نہیں ہو سکتا۔

۱۱۔ مراہجہ کو سیکورٹیز میں تبدیل کرنا

مراہجہ ایک عقد ہے جسے قابل تبادلہ دستاویزات میں تبدیل نہیں کیا جاسکتا کہ ان کی ثانوی بازار (Secondary Market) میں خرید و فروخت ہو سکے۔ اس کی وجہ واضح ہے، اگر خریدار / کلائنٹ ایسی دستاویز پر دستخط کر دیتا ہے جو اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ بائع / حتمول کار کی طرف اتنی رقم کا مقروض ہے تو یہ کاغذ زر کے اس قرض کی نمائندگی کرتا ہے جو اس سے وصول کیا جانا ہے یا دوسرے لفظوں میں ایسی رقم کی نمائندگی کرتا ہے جو اس کے ذمہ واجب الادا ہے، لہذا اس دستاویز کی تیسرے فریق کے ہاتھ بیچ کر بازار (Money) کی بیع ہی ہے، اور یہ بات پہلے واضح کی جا چکی ہے کہ جب

زر کا تبادلہ اسی کرنسی کے زر کے ساتھ ہو تو یہ ضروری ہے کہ یہ تبادلہ برابر ہو، کم یا زیادہ قیمت پر اس کی بیع نہیں ہو سکتی، لہذا مراححہ کے نتیجے میں جو زر کی ذمہ داری پیدا ہوئی ہے اس کی نمائندگی کرنے والے کاغذ سے قابل تبادلہ دستاویز وجود میں نہیں آ سکتی۔ اگر اس میں کاغذ کا تبادلہ ہو تو وہ مکملی ہوئی قیمت پر ہی ہونا چاہئے تاہم اگر کوئی ملا جلا شعبہ موجود ہو جو مختلف معاہدوں مثلاً مشارک، لیزنگ اور مراححہ پر مشتمل ہو تو اس مشترکہ شعبے کی بنیاد پر قابل تبادلہ سرٹیفکیٹ جاری کیے جاسکتے ہیں، لیکن ان شرطوں کا لحاظ رکھ کر جن پر "اسلامی فنڈز" کے باب میں تفصیلی گفتگو ہوگی۔

مراححہ کے استعمال میں چند بنیادی غلطیاں

مراححہ کے تصور اور اس سے متعلقہ مباحث کو بیان کرنے کے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان بنیادی غلطیوں کی وضاحت کر دی جائے جو عام طور پر اسلامی مالیاتی اداروں سے مراححہ کے تصور پر عمل کرتے وقت ہو جاتی ہیں۔

۱۔ پہلی اور سب سے زیادہ قابل اعتراض غلطی یہ مفروضہ قائم کرتا ہے کہ مراححہ ایک عمومی طریقہ تمول ہے جسے ان تمام انواع کی تمول کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے جو روایتی بینک اور غیر مصرفی تمولی ادارے (NBFI's) کرتے ہیں۔ اسی غلط مفروضے کی بنیاد پر بعض بینکوں کو دیکھا گیا ہے کہ وہ روزمرہ کے کاروباری اخراجات (Over Head Expenses) کی تمول کے لئے بھی مراححہ کو استعمال کرتے ہیں، جیسے عملے کی تنخواہوں کی ادائیگی، بجلی کے بلوں کی ادائیگی وغیرہ، اسی طرح ان قرضوں کی ادائیگی کے لئے جو کہ اس کمپنی نے دوسروں کو ادا کرنے ہیں۔ یہ عمل قطعاً ناقابل قبول ہے، اس لئے کہ مراححہ وہیں استعمال ہو سکتا ہے جہاں کلائنٹ کو کوئی چیز خریدنا چاہتا ہو۔ اگر کسی اور مقصد کے لئے فنڈز درکار ہیں تو وہاں مراححہ قابل عمل نہیں ہوگا۔ ایسی صورت میں ضرورت کی نوعیت کے مطابق مشارک، لیزنگ وغیرہ مناسب طریقہ ہائے تمول کو استعمال کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ بعض صورتوں میں کلائنٹ مراححہ کے کاغذات پر صرف فنڈز کے حصول کے لئے دستخط کرتا ہے۔ اس کا مقصد ان فنڈز سے کوئی متعین چیز خریدنا نہیں ہوتا، اسے غیر متعین مقاصد کے لئے فنڈز درکار ہوتے ہیں، لیکن وہی دستاویزات کی ضرورت پوری کرنے کے لئے وہ مصنوعی طور پر کسی چیز کا نام ذکر کر دیتا ہے، رقم وصول کرنے کے بعد وہ اسے جہاں چاہتا ہے خرچ کر لیتا ہے (اور وہ چیز خریدنا نہیں ہے)۔

ظاہر ہے کہ یہ ایک مصنوعی اور جعلی معاملہ ہے۔ اسلامی تمول کاروں کو اس کے بارے میں

بہت محتاط رہنا چاہئے۔ یہ ان کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ یقین حاصل کریں کہ کلائنٹ واقعی وہ چیز خریدنا چاہتا ہے جس کی بنیاد پر مراہمہ ہو رہا ہے۔ جو با اختیار لوگ مراہمہ کی سہولت کی منظور دیتے ہیں انہیں اس بات کی یقین دہانی ضرور حاصل کرنی چاہئے اور یہ بات یقینی بنانے کے لئے کہ معاملہ اصلی ہے تمام اقدامات کرنے چاہئیں۔ مثلاً:

- (۱) بجائے اس کے کہ کلائنٹ کو (وہ چیز خریدنے کے لئے) فنڈز دے دیئے جائیں بینک کو چاہئے کہ فراہم کنندہ کو براہ راست ادائیگی کر دے۔
- (۲) جہاں فنڈز کے بارے میں کلائنٹ پر ہی اعتماد کرنا ضروری ہو کہ وہ یہ چیز بینک کی طرف سے خریدے تو اسے چاہئے کہ انوکس یا کوئی اور دستاویزی ثبوت قبول کار کو پیش کرے۔
- (۳) جہاں اوپر ذکر کردہ دونوں تقاضوں کو پورا نہ کیا جاسکے تو مالیاتی ادارے کو چاہئے کہ وہ خریدی ہوئی چیز کی ظاہری پڑتال کا انتظام کرے۔

بہر حال اسلامی مالیاتی ادارے کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ اس بات کو یقینی بنائے کہ مراہمہ ایک حقیقی اور اصلی معاہدہ ہے جس میں عملہ بیع ہوئی ہے، اسے سودی قرضے کو چھپانے کے لئے غلط استعمال نہیں کیا گیا۔

۳۔ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ بینک، فراہم کنندہ سے چیز حاصل کرنے سے پہلے ہی کلائنٹ کو بیع دیتا ہے۔ اس لٹلٹی کا ارتکاب ان معاملوں میں ہوتا ہے جہاں مراہمہ کی تمام دستاویزات پر ایک ہی وقت دستخط کیے جاتے ہیں اور مراہمہ کے مختلف مراحل کو ذہن میں نہیں رکھا جاتا۔ بعض مالیاتی ادارے مراہمہ کا صرف ایک ہی معاہدہ کرتے ہیں جس پر رقم دیئے جانے کے وقت یا بعض صورتوں میں اس سہولت کی منظوری کے وقت دستخط کیے جاتے ہیں۔ یہ طریقہ مراہمہ کے بنیادی اصولوں کے بالکل خلاف ہے۔ اس مضمون میں پہلے یہ بیان کیا گیا ہے کہ مراہمہ کا بندوبست مختلف عقیدوں کا ایک نتیجہ ہے جو باری باری اپنے متعلقہ مراحل میں بروئے کار آتے ہیں۔ ان مراحل پر مراہمہ قبول کے تصور پر گفتگو کرتے ہوئے مکمل روشنی ڈالی جائیگی ہے۔ مراہمہ کی اس بنیادی خصوصیت کو مد نظر رکھے بغیر سارا کا سارا معاملہ سودی قرضے میں تبدیل ہو جاتا ہے، بعض اصطلاحات اور نام تبدیل کرنے سے معاملہ شرعاً جائز نہیں ہو جاتا۔

اسلامی بینکوں کے شریعہ ایڈوائزری بورڈز کے نمائندے بینک کے معاملات کو شریعت کے مطابق ہونے کے حوالے سے چیک کریں تو انہیں اس بات کا یقین ضرور حاصل کر لینا چاہئے کہ ان تمام مراحل کا خیال رکھا گیا ہے اور ہر معاملہ اس کے مقررہ وقت پر دہرہ میں آیا ہے

مر۔ سیولیت (Liquidity) کے ہندو است کے لئے عموماً اشیاء کے بین الاقوامی معاملوں کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ بعض اسلامی بینک محسوس کرتے ہیں کہ یہ معاہدے چونکہ انڈینوں پر مبنی ہوتے ہیں اس لئے ان میں آسانی سراسر اس کی بنیاد پر داخل ہوا جاسکتا ہے، اور یہ بینک اس حقیقت کو نظر انداز کرتے ہوئے اس میدان میں داخل ہو جاتے ہیں کہ اشیاء کے معاملات جیسا کہ بین الاقوامی مارکیٹ میں مروج ہیں، وہ شرعی اصولوں کے مطابق نہیں ہیں۔ اکثر صورتوں میں یہ غیر حتمی معاہدے ہوتے ہیں جن میں کسی چیز کی کوئی سپردگی نہیں ہوتی، پارٹیاں فرق برزہ کر کے معاملے کو ختم کر دیتی ہیں۔ بعض صورتوں میں حقیقت اشیاء ملوث ہوتی ہیں لیکن ان کی فروزڈ سیل ہوتی ہے یعنی مستقبل کی صرف منصفایع، یا سودا خود حاصل کے بغیر بیچ (Short Sale) ہوتی ہے اور یہ دونوں شرعاً ناجائز ہیں، حتیٰ کہ اگر یہ معاملے حاضر سودوں تک بھی محدود ہیں تب بھی یہ مراعات کے اسلامی اصولوں کے مطابق ہونے چاہئیں۔ جن میں تمام ان ضروری شرطوں کو ملحوظ کیا گیا ہو جو کہ اس کتاب میں بیان کی گئی ہیں۔

۵۔ بعض مالیاتی اداروں میں یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ وہ ان اشیاء پر بھی مراعات کر لیتے ہیں جو کلائنٹ پہلے ہی کسی تیسرے فریق سے خرید چکا ہوتا ہے، یہ بھی شرعاً درست نہیں ہے۔ جب آپ مرچ، روچر وغیرہ چکا ہے تو وہ دوبارہ اسی فراہم کنندہ سے نہیں خرید کی جاسکتی۔ اگر اس چیز کو بینک کلائنٹ سے خرید کر پھر اسے بیچ دیتا ہے تو یہ Buy Back کی تکنیک ہے جو کہ شرعاً جائز نہیں ہے، خاص طور پر مراعات میں۔ وہ حقیقت اگر کلائنٹ پہلے وہ چیز خرید چکا ہے اور وہ فنڈز کے لئے بینک کے پاس آتا ہے تو باقواس کے بائع کی طرف جو اس کی ذمہ داری بنتی ہے وہ اس سے عہدہ وبراہون چاہتا ہے، یا وہ ان فنڈز کو اور مقاصد کے لئے استعمال کرنا چاہتا ہے، دونوں صورتوں میں بینک مراعات کی بنیاد پر سے حوصلہ نہیں دے سکتا، مراعات صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ وہ چیز کلائنٹ نے پہلے خریدی ہوئی نہ ہو۔

خلاصہ:

مراعات کے مختلف پہلوؤں پر سابقہ مکتبہ سے درج ذیل نتائج نکالے جاسکتے ہیں جو یاد رکھنے کے قابل توجہی اصول ہیں:

۱۔ مراعات اپنی اصل کے اعتبار سے کوئی خرید و فروز نہیں ہے، یہ ایک سادہ بیع ہے جو اصل لاگت پر اضافے (Cost Plus) کے تصور پر مبنی ہے۔ لیکن اس میں منجملہ ادا تیل کا تصور شامل کر

کے اسے صرف ان صورتوں میں طریقہ حتمی کے طور پر استعمال کرنے کا راستہ نکالا گیا ہے جہاں کلائنٹ واقعی کوئی چیز خریدنا چاہتا ہے، اسی لئے نہ تو اسے مثالی طریقہ حتمی کے طور پر اختیار کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اسے ہر قسم کی حتمی کے لئے عمومی طریقے کے طور پر اختیار کیا جاسکتا ہے، اسے مشارک اور مضارب پر مبنی مثالی حتمی نظام کی طرف ایک عبوری قدم کے طور پر اختیار کیا جاسکتا ہے، وگرنہ اس کا استعمال انہی صورتوں تک محدود رہنا چاہئے جہاں مشارک اور مضارب کام نہیں دیتے۔

۲۔ مراہجہ سہولت کی منظوری دیتے وقت منظوری دینے والی اتھارٹی کو اس بات کا یقین کر لینا چاہئے کہ کلائنٹ واقعی اس چیز کو خریدنا چاہتا ہے جس پر مراہجہ منعقد ہوگا، اسے محض کالعدمی کاروائی نہیں بنانا چاہئے جس میں کوئی واقعی نفع نہ ہو۔

۳۔ Over Head Expenses، بلوں کی ادائیگی یا کلائنٹ کے ذمے قرضوں کی ادائیگی کے لئے مراہجہ منعقد نہیں ہو سکتا، اسی طرح کرنسی کی خریداری کے لئے بھی مراہجہ نہیں ہو سکتا۔

۴۔ مراہجہ کے جائز ہونے کے لئے ایک اہم شرط یہ ہے کہ متعلقہ چیز کلائنٹ کو مراہجہ کی بنیاد پر بیچنے سے پہلے حتمی کار کی ملکیت اور اس کے حسی یا معنوی قبضے میں آجائے۔ درمیان میں کچھ وقت ایسا ہونا چاہئے جس میں اس چیز کا طمان (Risk) حتمی کار پر ہو۔ اس چیز کی ملکیت حاصل کیے بغیر اور اس کا رسک برداشت کیے بغیر، اگرچہ وہ مختصر وقت کے لئے ہو، یہ معاملہ شریعت کی نظر میں قابل قبول نہیں ہوگا اور اس کے ذریعے حاصل ہونے والا نفع بھی حلال نہیں ہوگا۔

۵۔ مراہجہ کرنے کا بہترین طریقہ تو یہ ہے کہ حتمی کار فراہم کنندہ سے وہ چیز براہ راست خریدے اور اس پر قبضہ کرنے کے بعد اپنے کلائنٹ کو مراہجہ کی بنیاد پر بیچ دے۔ کلائنٹ کو وکیل بنا دینا تاکہ وہ حتمی کار کی طرف سے اس چیز کو خرید لے، مراہجہ کو مشتبہ بنا دیتا ہے۔ اس وجہ سے بعض شریعہ بورڈز نے اس تکنیک کو ممنوع قرار دے دیا ہے، سوائے ان صورتوں کے جہاں براہ راست خریداری ممکن نہ ہو، اس لئے جہاں تک ممکن ہو وکالت کے اس تصور سے گریز کرنا چاہئے۔

۶۔ واقعی ضرورت کی صورت میں اگر حتمی کار اپنے کلائنٹ کو اس چیز کی خریداری کے لئے اپنا وکیل بناتا ہے تو اس کی مختلف حیثیتوں (یعنی وکیل کی حیثیت اور آخر کار خریداری کی حیثیت) کو ایک دوسرے سے واضح طور پر ممتاز رکھنا چاہئے۔ بطور وکیل وہ امین ہے، جب تک وہ چیز حتمی کار کے وکیل کے طور پر اس کے قبضے میں ہو وہ اس کے کسی نقصان کا ذمہ دار نہیں ہے، سوائے اس کے کہ وہ کسی کوتاہی یا فراڈ کا ارتکاب کرے۔ جب بحیثیت وکیل وہ اس چیز کو خرید لے تو وہ حتمی کار کو اطلاع کرے کہ بطور وکیل اپنی ذمہ داری پوری کرتے ہوئے اس نے خریدی ہوئی چیز پر قبضہ کر لیا ہے اور

اب وہ قبول کار سے اسے خریدنے کے لئے پیشکش (ایجاب) کرتا ہے۔ جب اس ایجاب کے جواب میں قبول کار اپنی طرف سے قبول ظاہر کر دے گا تو بیع مکمل سمجھی جائے گی اور اس چیز کا ضمان (Risk) بحیثیت خریدار کلائنٹ کی طرف منتقل ہو جائے گا۔ اس مرحلے پر یہ کلائنٹ مدیون (Debtor) بن جائے گا اور مدیون ہونے کے اثرات بھی مرتب ہوں گے۔ یہ مراعات قبول کرنے کی بنیادی تقاضے ہیں جن کے بغیر مراعات نہیں کیا جاسکتا۔ مراعات بطور طریقہ قبول کے تصور کی وضاحت کرتے ہوئے بھی ہم وکالت کے معاہدے کے ساتھ مراعات کے پانچ مراحل بیان کر چکے ہیں۔ ان پانچ مراحل میں سے ہر مرحلے کا اپنی صحیح شکل میں ہونا ضروری ہے۔ ان میں سے کسی کو بھی نظر انداز کرنے سے پورا بندوبست ہی شرعاً ناقابل قبول ہو جاتا ہے۔

یہ بات پوری احتیاط کے ساتھ ملاحظہ رکھنی چاہئے کہ مراعات ایسا معاملہ ہے جو سرحد پر واقع ہے، اور بیان کردہ طریقہ کار سے معمولی ما بھی ہٹنے سے قدم سودی قبول کے منوعہ علاقے میں واقع ہو جاتے ہیں اس لئے یہ معاملہ پوری توجہ اور احتیاط کے ساتھ کرنا چاہئے اور شریعت کے کسی بھی تقاضے میں کوتاہی نہیں برتنی چاہئے۔

۷۔ اُدھار اور نقد کی بنیاد پر دو الگ الگ قیمتیں بتانا اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ گاہک دو مشقوں میں سے کسی ایک کو متعین طور پر منتخب کر لے۔ جب ایک مرتبہ قیمت متعین ہوگئی تو نہ تو ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے اسے بڑھایا جاسکتا ہے اور نہ ہی جلدی ادائیگی کی وجہ سے کمی کی جاسکتی ہے۔

۸۔ یہ بات یقینی بنانے کے لئے کہ خریدار قیمت بروقت ادا کر دے گا وہ یہ ذمہ داری لے سکتا ہے کہ نادمندگی کی صورت میں وہ متعین رقم ایسے خیراتی فنڈ میں جمع کرائے گا جو مالیاتی ادارے کے زیر انتظام ہو۔ یہ مقدار سالانہ فیصد کی بنیاد پر بھی ہو سکتی ہے۔ لیکن یہ رقم لازمی طور پر خالص خیراتی مقاصد کے لئے ہی خرچ ہونی چاہئے اور کسی بھی صورت میں مالیاتی ادارے کی آمدن کا حصہ نہیں بننی چاہئے۔

۹۔ قبل از وقت ادائیگی کی صورت میں کلائنٹ کسی جھوٹ کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ تاہم مالیاتی ادارہ معاہدے میں پیشگی شرط کے بغیر اپنی مرضی سے قیمت کا کچھ حصہ معاف کر سکتا ہے۔



اجارہ

اجارہ

”اجارہ“ اسلامی فقہ کی ایک اصطلاح ہے، جس کا لغوی معنی ہے کوئی چیز کرائے پر دینا۔ اسلامی فقہ میں ”اجارہ“ کی اصطلاح دو مختلف صورتوں کے لئے استعمال ہوتی ہے۔ پہلی صورت میں اجارے کا معنی ہے کسی شخص کی خدمات حاصل کرنا جس کے معاوضے میں اسے تنخواہ دی جاتی ہے۔ خدمات حاصل کرنے والے کو ”مستاجر“ اور اس ملازم کو ”اجیر“ کہا جاتا ہے۔ لہذا اگر ”الف“ ”ب“ کو اپنے دفتر میں ماہانہ تنخواہ کی بنیاد پر منیجر یا کلرک رکھتا ہے تو ”الف“ مستاجر ہے اور ”ب“ اجیر ہے۔ اسی طرح اگر ”الف“ کسی قلمی (پورٹر) کی خدمات حاصل کرتا ہے تاکہ وہ اس کا سامان اتر پورٹ تک پہنچائے تو ”الف“ مستاجر ہے جبکہ وہ پورٹر اجیر ہے، اور دونوں صورتوں میں فریقین کے درمیان طے پانے والا معاملہ ”اجارہ“ کہلائے گا۔ اجارے کی اس قسم میں تمام وہ معاملات شامل ہیں جن میں کوئی شخص کسی دوسرے شخص کی خدمات (Services) حاصل کرتا ہے۔ جس کی خدمات حاصل کی گئی ہیں وہ کوئی ڈاکٹر، قانون دان، معلم، مزدور یا کوئی ایسا شخص ہو سکتا ہے جو ایسی خدمات مہیا کر سکتا ہو جن کی کوئی قیمت لگائی جاسکتی ہو۔ اسلامی فقہ کی اصطلاح کے مطابق ان میں سے ہر شخص کو ”اجیر“ کہا جاسکتا ہے، اور جو شخص ان کی خدمات حاصل کرتا ہے اسے مستاجر کہا جائے گا، جبکہ اجیر کو دی جانے والی تنخواہ ”اجرت“ کہلائے گی۔

”اجارہ“ کی دوسری قسم کا تعلق انسانی خدمات کے ساتھ نہیں بلکہ اثاثہ جات اور جائیداد کے منافع (حق استعمال) کے ساتھ ہے۔ اس مفہوم میں ”اجارہ“ کا معنی ہے ”کسی متعین مملوکہ چیز کے منافع (Usufructs) کسی دوسرے شخص کو ایسے کرائے کے بدلے میں منتقل کر دینا جس کا اس سے مطالبہ کیا جائے“۔ اس صورت میں ”اجارہ“ کی اصطلاح انگریزی اصطلاح Leasing کے ہم معنی ہوگی، کرایے پر دینے والا (Lessor) ”موجر“ کہلاتا ہے اور کرایے پر لینے والے (Lessee) کو ”مستاجر“ کہا جاتا ہے، اور موجر کو جو کرایہ دیا جاتا ہے اسے ”اجرت“ کہتے ہیں۔

اجارے کی دونوں قسموں پر اسلامی فقہی لٹریچر میں تفصیلی بحث کی گئی ہے اور ان میں سے ہر ایک کے اپنے قواعد و ضوابط ہیں۔ لیکن اس کتاب کے مقصد کے زیادہ متعلق دوسری قسم ہے، اس لئے کہ اسے عوامسرایہ کاری یا تنویل کے طریقے کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے۔

لیزنگ کے مفہوم میں اجارے کے قواعد پر ہی کے قواعد کے کافی مشابہ ہیں، جس لئے کہ دونوں صورتوں میں کوئی چیز دوسرے شخص کو مبادلے کے بدلے میں منتقل کی جاتی ہے۔ لیزنگ اور اجارہ میں فرق صرف یہ ہے کہ لیزنگ میں جو مبادلہ بذات خود خریدار کی طرف منتقل ہو جاتی ہے اور اجارے کی صورت میں جو مبادلہ خود منتقل کرنے والے کی ملکیت میں رہتی ہے۔ صرف اسے استعمال کرنے کا حق مستاجر کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔

اس لئے یہ بات آسانی سے ملاحظہ کی جاسکتی ہے کہ اجارہ اپنی اصل کے اعتبار سے کوئی طریقہ تحویل نہیں ہے، بلکہ یہ بیع کی طرح ایک معمول کی کاروباری سرگرمی ہے۔ تاہم بعض رجحانات کی بنیاد پر، خاص طور پر اس میں جو ٹیکسوں کی سہولتیں ہیں ان کی وجہ سے، مغربی ملکوں میں اسے تحویل کے لئے بھی استعمال کیا جاتا ہے۔ بعض مالیاتی اداروں نے سادہ سودی طریقے دینے کی بجائے بعض اشیاء، اپنے نکلنے کو لیز پر دینا شروع کر دیں۔ ان اشیاء کا کر یہ متعین کرتے وقت یہ مالیاتی ادارے اس مجموعی لاگت کا بھی حساب لگاتے ہیں جو انہیں ان اثاثوں کی خریداری کے لئے اٹھانا پڑی اور اس میں وہ متعین سود بھی شامل کر لیتے ہیں جو لیز کی مدت میں اس رقم پر جمع ہو جائے گی۔ اس طریقے سے حساب کی ہوئی مجموعی رقم کو لیز (اپ وہ) کی مدت کے مہینوں پر تقسیم کر لیا جاتا ہے، اور اس بنیاد پر ماہانہ کرایہ متعین کر لیا جاتا ہے۔

لیزنگ کو شرعاً بطور طریقہ تحویل مستعمل کیا جاسکتا ہے یا نہیں یہ سوال کسی مقام سے کی ضرورت کا ہر وقت ہے۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا لیزنگ ایک معمول کا کاروباری عقد ہے، طریقہ تحویل نہیں ہے، اس لئے لیز پر وہ موقوفہ، عداوت کو ہوں گے جو شریعت میں اجارے کے لئے بیان کیے گئے ہیں، لہذا ایسے لیز کے متعلق قواعد پر غور کر لینی چاہئے جو اسلامی فقہ میں بیان کیے گئے ہیں۔ یہ جاننے کے بعد ہم یہ سمجھنے کے قابل ہو سکیں گے کہ کوئی شرط کا کے تحت اجارے کو حنفیہ کے متعین کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

آخرچہ "اجارہ" کے اصول اتنے زیادہ ہیں کہ ان کے لئے ایک مستقل جلد درکار ہے، ہم اس باب میں صرف ان بنیادی اصولوں کو مختصر بیان کرنے کی کوشش کریں گے جن کا ہر ناجائز عقد کی نوعیت کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے اور جن کی عملاً جدید معاشی سرگرمیوں میں ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ یہ اصول یہاں مختصر نوٹس کی شکل میں بیان کیے جا رہے ہیں تاکہ قارئین انہیں مختصر حوالے کے لئے استعمال کر سکیں۔

لیزنگ (اجارہ) کے بنیادی قواعد

۱۔ لیزنگ ایک ایسا عقد ہے جس کے ذریعے کسی چیز کا مالک طے شدہ مدت کے لئے طے شدہ معاوضے کے بدلے میں اس چیز کے استعمال کا حق کسی اور شخص کی طرف منتقل کر دیتا ہے۔

۲۔ لیز ایسی چیز کا ہو سکتا ہے جس کا کوئی ایسا استعمال ہو جس کی کوئی قدر و قیمت ہو، لہذا جس چیز کا کوئی استعمال نہ ہو وہ لیز پر نہیں دی جاسکتی۔

۳۔ لیز کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ لیز پر دی گئی چیز کی ملکیت موجر (Lessor) ہی کے پاس رہے اور مستاجر (Lessee) کو صرف حق استعمال منتقل ہو، لہذا ہر ایسی چیز جسے صرف کیے بغیر (یعنی قسم کیے بغیر یا اپنے پاس سے نکالے بغیر) استعمال نہیں کیا جاسکتا ان کی لیز بھی نہیں ہو سکتی، اس لئے نقد رقم، کھانے پینے کی اشیاء، ایجاد حسن اور گولہ بارود وغیرہ کی لیز ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ انہیں خرچ کیے بغیر ان کا استعمال ممکن نہیں ہے۔ اگر اس نوعیت کی کوئی چیز لیز پر دے دی گئی ہے تو اسے ایک قرض سمجھا جائے گا اور قرض کے سارے احکام اس پر لاگو ہوں گے۔ اس غیر صحیح لیز پر جو بھی کرایہ لیا، جائے گا وہ قرض پر لیا جائے والا سود ہوگا۔

۴۔ لیز پر دی گئی جائیداد بذات خود چونکہ موجر (Lessor) کی ملکیت میں ہے اس لئے ملکیت کی وجہ سے پیدا ہونے والی ذمہ داریوں کو بھی وہ خود ہی اٹھائے گا، لیکن اس کے استعمال کے متعلق ذمہ داریوں کو مستاجر (Lessee) اٹھائے گا۔

مثال: "الف" نے اپنا گھر "ب" کو کرایہ پر دیا۔ خود اس جائیداد کی طرف منسوب "فیس" "الف" کے ذمے ہوں گے، جبکہ پانی کا فیس، بجلی کے بل اور مکان کے استعمال کے حوالے سے دیگر اخراجات "ب" یعنی مستاجر پر ہوں گے۔

۵۔ لیز کی مدت کا تعین واضح طور پر ہو جانا چاہئے۔

۶۔ لیز کے معاہدے میں لیز کا جو مقصد متعین ہوا ہے مستاجر (Lessee) اس اثاثے کو اس کے علاوہ کسی اور مقصد کے لئے استعمال نہیں کر سکتا۔ اگر معاہدے میں کوئی مقصد طے نہیں ہوا تو مستاجر اسے ان مقاصد کے لئے استعمال کر سکتا ہے جن کے لئے عام حالات میں اسے استعمال کیا جاتا ہے۔ اگر وہ اسے غیر معمولی مقصد کے لئے استعمال کرنا چاہتا ہے (جس کے لئے عموماً وہ چیز استعمال نہیں ہوتی) تو ایسا وہ موجر (مالک) کی صریح اجازت کے بغیر نہیں کر سکتا۔

۷۔ مستاجر کی طرف سے اس چیز کے غلط استعمال یا غفلت و کوتاہی کی وجہ سے جو نقصان ہو وہ اس

کا معاوضہ دینے کا ذمہ دار ہے۔

۸۔ لیز پر دی گئی چیز لیز کی مدت کے دوران موجر (Lessor) کے ضمان (Risk) میں رہے گی، جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کسی سبب سے نقصان ہو جائے جو مستاجر (Lessee) کے اختیار سے باہر ہو تو یہ نقصان موجر (مالک) برداشت کرے گا۔

۹۔ جو جائیداد دو یا زیادہ شخصوں کی مشترکہ ملکیت میں ہو وہ بھی لیز پر دی جاسکتی ہے اور کرایہ مالکان کے درمیان ملکیت میں ان کے حصے کے تناسب سے تقسیم ہوگا۔

۱۰۔ جو شخص کسی جائیداد کی ملکیت میں شریک ہو وہ اپنا تناسب حصہ اپنے شریک ہی کو کرائے پر دے سکتا ہے کسی اور شخص کو نہیں۔^(۱)

۱۱۔ لیز کے منسحب ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ لیز پر دی جانے والی چیز فریقین کے لئے اچھی طرح تعیین ہوئی چاہئے۔

مثال: "الف" "ب" سے کہتا ہے کہ میں تمہیں اپنی دو دکانوں میں سے ایک کرایہ پر دیتا ہوں۔ "ب" بھی اس سے اتفاق کر لیتا ہے تو یہ اجارہ باطل ہوگا! یہ کہ دونوں دکانوں میں سے ایک کی تعیین اور شناخت ہو جائے۔

کرائے کا تعیین

۱۲۔ لیز پر دی ہوئی مدت کے لئے کرائے کا تعیین عقد کے وقت ہی ہو جانا چاہئے۔ یہ بھی جائز ہے کہ لیز کی مدت کے مختلف مراحل کے لئے کرایہ کی مختلف مقداریں طے کر لی جائیں، لیکن شرط یہ ہے کہ ہر مرحلے کے کرائے کی مقدار کا پوری طرح تعیین لیز کے رو بہ عمل آتے ہی ہو جانا چاہئے۔ اگر بعد میں آنے والے کسی مرحلے کا کرایہ طے نہیں کیا گیا یا اسے موجر کی مرضی پر چھوڑ دیا گیا تو یہ اجارہ صحیح نہیں ہوگا۔

مثال: (۱) "الف" اپنا گھر پانچ سال کی مدت کے لئے "ب" کو کرائے پر دیتا ہے۔ پہلے سال کا کرایہ دو ہزار ماہانہ مقرر کیا گیا ہے اور یہ بھی طے پا گیا ہے کہ ہر اگلے سال کا کرایہ پچھلے سال سے دس فیصد زیادہ ہوگا تو یہ اجارہ (lease) صحیح ہے۔

(۲) مذکورہ مثال میں "الف" معاہدے میں شرط لگاتا ہے کہ دو ہزار ماہانہ کرایہ صرف ایک سال کے لئے مقرر کیا گیا ہے، اگلے سالوں کا کرایہ بعد میں موجر کی مرضی سے طے ہوگا تو یہ

اجارہ باطل ہے اس لئے کہ کرایہ غیر متعین ہے۔

۱۳۔ کرائے کا تعین اس مجموعی لاگت کی بنیاد پر کرنا جو موجر کو اس چیز کی خریداری پر پڑی ہے، جیسا کہ عموماً تمویلی اجارہ (Financial Lease) میں ہوتا ہے، یہ بھی شریعت کے اصولوں کے خلاف نہیں ہے، بشرطیکہ اجارہ مجموعی کی دوسری شرائط پر مکمل طور پر عمل کیا جائے۔

۱۴۔ موجر (Lessor) ایک طرفہ طور پر کرائے میں اضافہ نہیں کر سکتا، اور اس طرح کی شرط رکھنے والا معاہدہ بھی صحیح نہیں ہوگا۔

۱۵۔ مستاجر (Lessee) کو کرائے پر دیا گیا اثاثہ سپرد کرنے سے پہلے کرایہ یا اس کا کچھ حصہ پیشگی بھی قابل ادا قرار دیا جاسکتا ہے، لیکن موجر اس طرح سے جو رقم حاصل کرے گا وہ ملی الحساب (On Account) ادائیگی کی بنیاد پر ہوگی اور کرائے کے واجب الادا ہونے کے بعد اسے اس میں ایڈجسٹ کر لیا جائے گا۔

۱۶۔ اجارے کی مدت اس تاریخ سے شروع ہوگی جبکہ اجارے پر دیا گیا اثاثہ مستاجر کے سپرد کر دیا جائے، چاہے وہ اسے استعمال کرنا شروع کرے یا نہ کرے۔

۱۷۔ اگر اجارے پر دی گئی چیز اپنا متعلقہ کام کھونٹتی ہے جس کے لئے وہ چیز کرائے پر دی گئی تھی اور اس کی مرمت بھی ممکن نہیں ہے تو اجارہ اس تاریخ سے منقطع ہو جائے گا جس تاریخ کو اس طرح کا نقصان ہوا ہے۔ تاہم اگر یہ نقصان مستاجر کے غلط استعمال یا اس کی غفلت کی وجہ سے ہوا ہے تو وہ موجر کو قیمت میں واقع ہونے والی کمی کی ادائیگی کا ذمہ دار ہوگا، یعنی یہ دیکھا جائے گا کہ نقصان سے ذرا پہلے اس کی قیمت کیا تھی اور اب نقصان کے بعد کیا ہے۔

اجارہ بطور طریقہ تمویل

مراستح کی طرح اجارہ (Lease) بھی اپنی اصل کے اعتبار سے طریقہ تمویل نہیں ہے، بلکہ یہ ایک سادہ معاہدہ ہے جس کا مقصد کسی چیز کے استعمال کا حق ایک شخص سے دوسرے شخص کی طرف طے شدہ معاوضے کے بدلے میں منتقل کرنا ہے، تاہم بعض مالیاتی اداروں نے سودی بنیاد پر طویل الیعاد قرضے دینے کی بجائے لیز کو بطور طریقہ تمویل استعمال کرنا شروع کر دیا ہے۔ اس طرح کی لیز کو عموماً تمویلی اجارہ (Financial Lease) کہا جاتا ہے جو کہ عملی اجارہ (Operational Lease) سے مختلف ہے اور اس میں (یعنی نیشنل لیز میں) عملی اجارہ کی بہت سی خصوصیات کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔

ماضی قریب میں جب غیر سودی مالیاتی ادارے قائم ہوئے تو انہوں نے محسوس کیا کہ لیز پوری دنیا میں تسلیم شدہ طریقہ تمويل ہے، دوسری طرف انہوں نے یہ حقیقت بھی محسوس کی کہ لیز شرعاً ایک جائز عقد ہے اور اسے غیر سودی طریقہ تمويل کے طور پر اختیار کیا جاسکتا ہے، اس لئے اسلامی مالیاتی اداروں نے لیز کو اختیار کرنا شروع کر دیا، لیکن ان میں سے بہت کم نے اس حقیقت کی طرف توجہ دی کہ تمويلی اجارہ (Financial Lease) میں بہت سی ایسی خصوصیات پائی جاتی ہیں جو عملاً اجارہ کی بجائے سود کے زیادہ مشابہ ہیں، یہی وجہ ہے کہ انہوں نے بغیر کسی تبدیلی کے لیز کے معاہدے کے انہی ماڈل کو استعمال کرنا شروع کر دیا جو رجحانی مالیاتی اداروں میں مستعمل تھے، حالانکہ ان کی بہت سی شقیں شریعت کے مطابق نہیں تھیں۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے لیز اپنی اصل کے اعتبار سے طریقہ تمويل نہیں ہے، تاہم چند معین شرائط کے ساتھ اس عقد کو تمويل کے لئے بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اس مقصد کے لئے اتنا کافی نہیں ہے کہ سود (Interest) کی جگہ کرایہ (Rent) کا نام رکھ دیا جائے اور رہن (Mortgage) کی جگہ لیز پر دیئے گئے اثاثے کا نام، بلکہ لیزنگ اور سودی قرضے میں عملی فرق ہونا چاہئے۔ یہ اسی صورت میں ممکن ہے جبکہ لیز کے تمام اسلامی اصولوں کی پیروی کی جائے، جن میں سے کچھ کا بیان اس باب کے ابتدائی حصے میں ہو چکا ہے۔

مزید وضاحت کے لئے ایل میں اس وقت جاری تمويلی اجارہ (Financial Lease) اور شرعاً جائز تمويلی لیز میں چند بنیادی فرق لکھے جاتے ہیں۔

۱۔ بیع کے برعکس اجارہ مستقبل کی کسی تاریخ سے بھی نافذ العمل ہو سکتا ہے^(۱) لہذا قارور و مسل تو شرعاً ناجائز ہے لیکن مستقبل کی کسی تاریخ کی طرف منسوب اجارہ جائز ہے، اس شرط کے ساتھ کہ کرایہ اس وقت واجب الادا ہوگا جبکہ اجارہ پر دیا گیا اثاثہ مستاجر (Lessee) کے سپرد کر دیا جائے۔

تمويلی اجارہ کی بہت سی صورتوں میں موزر یعنی مالیاتی ادارہ اس اثاثے کو خود مستاجر (Lessee) کے ذریعے خریدتا ہے۔ مستاجر وہ چیز موزر کی طرف سے خریدتا اور اس کی قیمت فراہم کنندہ (Supplier) کو ادا کرتا ہے۔ کبھی تو یہ قیمت براہ راست اسے ادا کر دیتا ہے اور کبھی مستاجر کے ذریعے سے۔ لیز کے بعض معاہدوں میں لیز اسی دن سے شروع ہو جاتی ہے جس دن موزر قیمت ادا کر دیتا ہے قطع نظر اس سے کہ مستاجر نے وہ قیمت فراہم کنندہ کو ادا کر دی ہے اور اس چیز پر قبضہ حاصل کر لیا ہے یا نہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ مستاجر کے اجارہ پر لی جانے والی چیز پر قبضہ کرنے سے

(۱) دیکھئے ردالمحتار، ج ۳، ص ۶۳۔

پہلے ہی اس پر کرایہ کی ذمہ داری شروع ہو جاتی ہے، یہ شرعاً جائز نہیں ہے، اس لئے کہ یہ کلائنٹ کو دی جانے والی رقم پر کرایہ لینے کے مترادف ہے جو کہ سادہ اور خالص سود ہے۔

شرعاً صحیح طریقہ یہ ہے کہ کرایہ اس تاریخ سے لیا جائے جس دن سے مستاجر نے اجارہ والے اثاثے پر قبضہ کیا ہے، اس تاریخ سے نہیں جس کو قیمت کی ادائیگی کی گئی ہے۔ اگر فراہم کنندہ رقم وصول کرنے کے بعد اس چیز کی سپردگی میں تاخیر کر دیتا ہے تو مستاجر تاخیر کی اس مدت کے کرائے کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔

فریقین میں مختلف تعلقات

۲۔ یہ بات واضح طور پر سمجھ لینی چاہئے کہ جب اجارہ پر دی جانے والی چیز کی خریداری کا کام خود مستاجر کو سونپا جائے تو یہاں پر مالیاتی ادارے اور کلائنٹ کے درمیان دو مختلف تعلق ہوں گے جو کہ یکے کے بعد دیگرے رو بہ عمل آئیں گے۔ پہلے مرحلے میں کلائنٹ اس اثاثے کی خریداری کے لئے مالیاتی ادارے کا وکیل ہے۔ اس مرحلے پر فریقین کے درمیان تعلق وکیل اور موکل سے زیادہ جہیں ہے، موجر اور مستاجر ہونے کا تعلق ابھی عمل میں نہیں آیا۔

دوسرا مرحلہ اس تاریخ سے شروع ہوگا جبکہ کلائنٹ فراہم کنندہ سے اس چیز کا قبضہ حاصل کر لے، اس مرحلے پر موجر اور مستاجر کا تعلق اپنا کردار ادا کرنا شروع کر دے گا۔

فریقین کی ان دو مختلف حیثیتوں کو آپس میں غلط ملط نہیں کرنا چاہئے۔ پہلے مرحلے کے دوران کلائنٹ پر مستاجر کی ذمہ داریاں عائد نہیں ہوں گی، اس مرحلے پر وہ صرف ایک وکیل کی ذمہ داریاں ادا کرنے کا ذمہ دار ہے، اہل بیت جب اس اثاثے کا قبضہ اسے دے دیا گیا تو وہ بطور مستاجر اپنی ذمہ داریوں کا پابند ہے۔

تاہم یہاں مراہجہ اور لیزنگ میں ایک فرق ہے۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا تھا، اسی وقت ہو سکتی ہے جبکہ کلائنٹ فراہم کنندہ سے اس چیز پر قبضہ حاصل کر لے اور مراہجہ کا سابقہ معاہدہ ہیج کے نافذ العمل ہونے کے لئے کافی نہیں ہے، لہذا بطور وکیل اس اثاثے پر قبضہ کرنے کے بعد کلائنٹ اس بات کا پابند ہے کہ وہ مالیاتی ادارے کو اس سے مطلع کرے اور اس کی خریداری کے لئے ایجاب (Offer) کرے۔ ہیج اس وقت منعقد ہوگی جبکہ مالیاتی ادارہ اس ایجاب کو قبول کر لے گا۔

لیزنگ میں طریقہ کار اس سے مختلف اور ذرا مختصر ہے۔ یہاں فریقین کو قبضہ کرنے کے بعد اجارہ کا عقد کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر کلائنٹ کو اپنا وکیل بناتے وقت مالیاتی ادارے نے قبضے کی

تاریخ سے یہ اثاثہ اجارہ پر دینے سے اتفاق کر لیا تھا تو اس تاریخ سے اجارہ خود بخود شروع ہو جائے گا۔ مگر اتنے دراجارہ میں اس فرق کی دو وجوہ ہیں:

پہلی وجہ یہ ہے کہ بیع کے صحیح ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ دونوں طرف پر مابذ العمل ہو، لہذا مستقبل کی کسی تاریخ کی طرف منسوب بیع شرعاً صحیح نہیں ہوتی، لیکن اجارہ مستقبل کی کسی تاریخ کی طرف بھی مضاف ہو سکتا ہے، لہذا امرائیکہ کی صورت میں سابقہ معاہدہ کافی نہیں ہے، جبکہ لیزنگ میں یہ بالکل کافی ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ شریعت کا بنیادی اصول یہ ہے کہ کوئی شخص ایسی چیز کا نفع یا فیس حاصل نہیں کر سکتا جس کا طمان (رہسک) اس نے برداشت نہ کیا ہو۔

اس اصول کو مراہیہ پر منطبق کریں تو بالکل ایسی چیز پر نفع نہیں لے سکتے جو ایک لمحے کے لئے بھی اس کے طمان (رہسک) میں نہ آئی ہو، اس لئے کلائنٹ اور مایاتی ادارے کے درمیان بیع مستفید ہونے کے لئے مابذ العمل ہونے کی کوکائی قرار دے دیا جائے تو یہ اثاثہ اپنی وقت کلائنٹ کی عرف منقول ہو جائے گا جب وہ کسی پر قبضہ کرے گا اور واپس ایک لمحے کے لئے بھی یا لے کے رہسک میں نہیں آئے گا۔ لیکن وجہ یہ ہے کہ مراہیہ میں ایک وقت متعلق ممکن نہیں ہے، اس لئے اس میں قبضے کے بعد نئے ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے۔

لیزنگ کی صورت میں لیزنگ کی پوری مدت کے دوران وہ طمانہ سویر (Lessor) کی ملکیت اور اس کے طمان میں رہتا ہے، اس لئے کہ اس میں ملکیت تبدیل نہیں ہوتی، لہذا اگر لیزنگ کی مدت بالکل اسی وقت سے شروع ہو جاتی ہے جبکہ کلائنٹ نے قبضہ کیا ہے تو اس میں بھی مذکورہ بالا اصول کی مخالفت نہیں ہے۔

ملکیت کی وجہ سے ہونے والے اخراجات

۳۔ چونکہ سویر اس اثاثے کا مالک ہے اور اس نے اسے اپنے وکیل کے ذریعے خریدا ہے اس لئے اس کی خریداری اور اس ملک میں درآمد ہونے والے اخراجات کی ذمہ داری کا بھی وہی ذمہ دار ہے، لہذا کسٹمز ڈیوٹی اور مالی برداری وغیرہ کے اخراجات اسی کے ذمے ہیں۔ وہ ان اخراجات کو لاگت میں شامل کر کے کرے کے تقین میں انہیں مد نظر رکھ سکتا ہے لیکن اصولی حدود پر، لگے ہوئے کی وجہ سے وہ ان تمام اخراجات کو برداشت کرنے کا ذمہ دار ہے۔ ہر ایسا معاہدہ جو اس کے خلاف ہو جیسا کہ روایتی فاضل لیز میں ہوتا ہے، شریعت کے موافق نہیں ہے۔

نقصان کی صورت میں فریقین کی ذمہ داری

جیسا کہ لیزنگ کے بنیادی قواعد میں پہلے بیان کیا گیا ہے کہ مستاجر (Lessee) ہر ایسے نقصان کا ذمہ دار ہے جو اثاثے کو اس کے غلط استعمال یا غفلت کی وجہ سے لاحق ہوا سے معمول کے استعمال کی وجہ سے ہونے والی خرابیوں کا بھی ذمہ دار ٹھہرایا جاسکتا ہے، لیکن اسے اس نقصان کا ذمہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا جو اس کے اعتبار سے باہر ہو۔ روایتی تمویلی اجارہ (Financial Lease) میں عموماً ان دو قسموں کے نقصانات میں فرق نہیں کیا جاتا۔ اسلامی اصولوں پر مبنی لیز میں دونوں قسم کی صورت حال میں الگ الگ معاملہ کرنا چاہئے۔

طویل المیعاد لیز میں قابل تغیر کرایہ

۵۔ لیز کے طویل المیعاد معاہدوں میں عموماً مؤجر (Lessor) کے لئے عموماً یہ فائدہ مند نہیں ہوتا کہ وہ لیز کی پوری کی پوری مدت کے لئے کرایے کی ایک شرح مقرر کر لے، اس لئے کہ مارکیٹ کی صورت حال وقتاً فوقتاً بدلتی رہتی ہے، اس صورت میں موجر کے پاس دو اختیار ہیں:

(الف) وہ لیز کا معاہدہ اس شرط کے ساتھ کر سکتا ہے کہ خاص مدت کے بعد (مثلاً ایک سال کے بعد) کرایہ خاص نسبت سے (مثلاً پانچ فیصد) بڑھا دیا جائے گا۔

(ب) وہ ایک مختصر مدت کے لئے لیز کا معاہدہ کر لے، اس کے بعد فریقین باہمی رضامندی سے نئی شرائط پر لیز کی تجدید کر سکتے ہیں۔ اس صورت میں فریقین میں سے ہر ایک آزاد ہوگا کہ وہ تجدید سے انکار کر دے۔ اس صورت میں مستاجر (Lessee) پر لازم ہوگا کہ وہ لیز پر لی گئی چیز فارغ کر کے موجر (Lessor) کو لوٹا دے۔

یہ دو اختیار تو قدیم قسمی قواعد کی بنیاد پر ہیں، بعض معاصر علماء طویل المیعاد لیز میں اس بات کی بھی اجازت دیتے ہیں کہ کرایے کی مقدار کو ایسے قابل تغیر معیار (Benchmark) کے ساتھ منسلک کیا جاسکتا ہے جو اچھی طرح معلوم ہو اور اس کی اچھی طرح وضاحت کر دی گئی ہو اور اس میں جھگڑے کا کوئی امکان باقی نہ رہا ہو۔ مثلاً ان علماء کے نزدیک لیز کے معاہدے میں یہ شرط لگانا جائز ہے کہ اگر حکومت کی طرف سے موجر پر لگائے گئے ٹیکس میں اضافہ ہوگا تو کرایہ میں بھی اسی حساب سے اضافہ کر دیا جائے گا، اسی طرح یہ علماء اس بات کی بھی اجازت دیتے ہیں کہ کرائے میں سالانہ اضافے کو افراط زر کی شرح کے ساتھ منسلک کر دیا جائے، لہذا اگر افراط زر کی شرح پانچ فیصد ہے تو کرایہ بھی پانچ فیصد

بڑھ جائے گا۔

اسی اصول کی بنیاد پر بعض اسلامی بینک مروجہ شرح سود کو کرائے کی تعیین کے لئے بطور معیار استعمال کرتے ہیں۔ یہ بینک لیزنگ کے ذریعے اتنا ہی فٹع حاصل کرنا چاہتے ہیں جتنا روایتی بینک سودی قرضے دے کر حاصل کرتے ہیں، اس لئے وہ کرایوں کی شرح سود سے منسلک کر لیتے ہیں اور کرائے کی ایک متعین مقدار طے کرنے کی بجائے وہ لیز پر دیئے جانے والے اثاثے کی خریداری کی لاگت کا حساب لگاتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ اس کے کرائے کے ذریعے اتنی رقم حاصل کر لیں جو سود کی شرح کے برابر ہو، اس لئے معاہدے میں یہ شرط ہوتی ہے کہ کرایہ شرح سود کے برابر ہو گا یا شرح سود سے کچھ زیادہ۔ چونکہ سود کی شرح بدلتی رہتی ہے اس لئے لیز کی پوری مدت کے لئے اس کا تعیین نہیں کیا جاسکتا، اسی لئے ان معاہدوں میں کسی خاص ملک کی شرح سود کو بطور معیار استعمال کیا جاتا ہے (مثلاً Libor^(۱) کو)

اس انتظام پر دو بنیادوں پر اعتراض کیا گیا ہے۔

پہلا اعتراض یہ اٹھایا گیا ہے کہ کرائے کی ادائیگی کو شرح سود کے ساتھ منسلک کرنے سے یہ معاملہ سودی تمويل کی طرح ہی ہو گیا ہے۔ اس اعتراض کا یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ جیسا کہ مراحہ میں تفصیلی بحث سے ثابت کیا گیا ہے کہ شرح سود کو تو صرف معیار کے طور پر استعمال کیا گیا ہے۔ جب تک صحیح اجارہ کے لئے شرعاً مطلوب شرائط کو پورا کیا جاتا ہے تو معاہدے میں کرائے کی تعیین کے لئے کسی بھی معیار کو استعمال کیا جاسکتا ہے۔ سودی تمويل اور صحیح اجارہ (Lease) میں فرق اس مقدار میں مضر نہیں ہے جو تمويل کار یا موجر (Lessor) کو ادا کی جائے گی، بلکہ بنیادی فرق یہ ہے کہ لیز کی صورت میں لیز پر دینے والا لیز پر دی گئی چیز کا کھل ضمان (Risk) برداشت کرتا ہے۔ اگر لیز پر دیا ہوا اثاثہ لیز کی مدت میں تباہ ہو جاتا ہے تو موجر (Lessor) یہ نقصان برداشت کرے گا، اسی طرح اگر مستاجر کے لحاظ استعمال یا اس کی غفلت و کوتاہی کے بغیر اس اثاثے کے منافع ضائع ہو جاتے ہیں (یعنی وہ اس مقصد کے لئے قابل استعمال نہیں رہتا جس مقصد کے لئے اسے کرائے پر لیا گیا تھا) تو موجر (Lessor) کرائے کا مطالبہ نہیں کر سکتا، جبکہ سودی تمويل میں تمويل کار (Financier) ہر حالت میں سود کا مستحق سمجھا جاتا ہے اگرچہ قرض لینے والے نے قرض کے طور پر لی گئی رقم سے کوئی بھی فائدہ نہ اٹھایا ہو۔ جب تک اس بنیادی فرق کا لحاظ رکھا گیا ہے (یعنی موجر لیز والے اثاثے کا ریسک برداشت

(۱) London Inter-bank offered rate

اس کی کچھ وضاحت مراحہ کے باب میں گزر چکی ہے۔ (حزیم)

کرتا ہے) تو اس معاہدے کو سودی معاہدے کے خانے میں نہیں رکھا جاسکتا، اگرچہ مستاجر سے لی جانے والی کرائے کی رقم شرح سود کے برابر ہو۔

لہذا یہ بات واضح ہے کہ شرح سود کو محض بیانے کے طور پر استعمال کرنے سے یہ معاملہ سودی قرضے کی طرح ناجائز نہیں ہو جاتا، اگرچہ بہتر یہی ہے کہ سود کو بطور بیانہ استعمال کرنے سے بھی گریز کیا جائے تاکہ ایک اسلامی معاملہ غیر اسلامی معاملے سے بالکل ممتاز ہو اور سود کی کسی قدر مشابہت نہ پائی جائے۔

اس انتظام پر دوسرا اعتراض یہ ہے کہ چونکہ شرح سود میں ہونے والی تبدیلی پہلے سے معلوم نہیں ہوتی اس لئے جو کرایہ اس سے منسلک ہوگا اس میں بھی جہالت اور غرر ہوگا جو کہ شرعاً ناجائز ہے۔ یہ شریعت کے بنیادی تقاضوں میں سے ہے کہ کسی عقد میں داخل ہوتے وقت فریقین کو معاوضہ معلوم ہونا چاہئے۔ یہ معاوضہ لیز کے معاملے میں دو کرایے ہے جو مستاجر (Lessee) لیا جاتا ہے، لہذا لیز کے معاملے کے بالکل آغاز میں ہی یہ کرایہ فریقین کو معلوم ہونا چاہئے۔ اگر ہم کرائے کو مستقبل کی شرح سود کے ساتھ منسلک کر دیں جو کہ اس وقت غیر معلوم ہے تو کرایہ بھی غیر معلوم ہو جائے گا۔ یہ جہالت یا غرر ہے جس کی وجہ سے عقد صحیح نہیں رہتا۔

اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ جہالت دو وجوہ سے ممنوع ہے۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ جہالت فریقین میں تنازعہ کا باعث بن سکتی ہے، اس وجہ کا اطلاق یہاں پر نہیں ہوتا، اس لئے کہ یہاں فریقین یا ہی رضامندی سے ایک ایسے اجمعی طرح واضح بیانے پر متفق ہو گئے ہیں جو کرائے کی تعیین کے لئے معیار کا کام دے گا اور اس کی بنیاد پر جو کرایہ بھی تعیین کیا جائے گا وہ فریقین کے لئے قابل قبول ہوگا، اس لئے فریقین میں تنازعہ کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔

جہالت (کرائے کا معلوم نہ ہونا) کے ممنوع ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اس کی وجہ سے فریقین کو غیر متوقع نقصان سے متاثر ہونے کا خدشہ لاحق رہے گا۔ یہ ممکن ہے کہ کسی خاص عرصے میں شرح سود غیر متوقع طور پر بہت زیادہ بڑھ جائے، اس صورت میں مستاجر کو نقصان ہوگا۔ اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ کسی خاص عرصے میں شرح سود غیر متوقع حد تک کم ہو جائے، اس صورت میں موجر کا نقصان ہوگا، ان ممکنہ صورتوں میں ہونے والے نقصان کے خطرے سے نمٹنے کے لئے بعض معاصر علماء نے یہ تجویز پیش کی ہے کہ کرایہ اور شرح سود میں ربط اور تعلق کو خاص حد تک محدود کر دیا جائے۔ مثال کے طور پر معاہدے میں یہ شق رکھی جاسکتی ہے کہ خاص مدت کے بعد کرائے کی مقدار شرح سود میں ہونے والی تبدیلی کے مطابق تبدیل ہو جائے گی، لیکن یہ اضافہ کسی بھی صورت میں چندہ فیصد سے

زائد اور پانچ فیصد سے کم نہیں ہوگا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر شرح سود میں اضافہ پندرہ فیصد سے زائد ہوتا ہے تو کرایہ پندرہ فیصد تک ہی بڑھے گا، اس کے برعکس اگر شرح سود میں کمی پانچ فیصد سے زائد ہو جاتی ہے تو کرایہ میں کمی پانچ فیصد سے زائد نہیں ہوگی۔

ہماری رائے میں یہ ایک معتدل نقطہ نظر ہے جس میں منکے کے تمام پہلوؤں کا لحاظ رکھ لیا گیا ہے۔

کرایہ کی ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے جرمانہ

فنانشل لیز کے بعض معاہدوں میں کرائے کی ادائیگی میں تاخیر کی صورت میں مستاجر پر جرمانہ مقرر کیا جاتا ہے۔ اس جرمانے سے موجر کی آمدن میں اضافہ ہوتا ہوتا ہے شرعیاً یہ جائز نہیں ہے۔ وجہ یہ ہے کہ کرایہ جب واجب الادا ہو گیا تو یہ مستاجر کے ذمے ایک دین ہے اور اس پر دین (Debt) کے تمام اصول و احکام لاگو ہوں گے۔ مدیون سے دین کی ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے حریہ رقم وصول کرنا ممکن ہو جائے جس سے قرآن کریم نے منع کیا ہے، لہذا اگر مدت جو کرائے کی ادائیگی میں تاخیر بھی کر دے تب بھی موجر اس سے اضافی رقم کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

اگر ضمانت سے غلط فائدہ اٹھانے کی وجہ سے ہونے والے نقصانات سے بچنے کے لئے ایک اور تبادلہ کی مدد لی جاسکتی ہے وہ یہ کہ مستاجر سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ یہ عہد کرے کہ اگر وہ ضرور تاریخ پر کرایہ ادا کرنے سے قصور رہا تو وہ حیدر رقم خیرات کے طور پر دے گا۔ اس مقصد کے لئے تو اصل کارہ موجر ایک خیراتی فنڈ قائم کر سکتا ہے جہاں اس طرح کی رقم جمع کرائی جائیں اور انہیں خیراتی مقاصد کے لئے خرچ کیا جائے۔ جن میں حاجت مند لوگوں کو غیر سودی قرضے جاری کر دینا بھی شامل ہے۔ خیراتی مقاصد کے لئے دی جانے والی یہ رقم تاخیر کی وجہ سے حساب سے مختلف بھی ہو سکتی ہے اور اس کا حسب سالانہ فیصد کی بنیاد پر بھی کیا جاسکتا ہے۔ اس مقصد کے لئے لیز کے معاہدے میں درج ذیل فقرہ شامل کی جاسکتی ہے:

”مستاجر (Lessee) بذریعہ عہد کرتا ہے کہ اگر وہ مقررہ تاریخ تک قرایہ ادا کرنے سے قصور رہا تو وہ فیصد سالانہ کے حساب سے رقم ایسے خیراتی فنڈ میں جمع کرائے گا جو موجر (Lessor) کے زیر انتظام ہوگا اور جسے صرف موجر ہی شریعت کے مطابق خیراتی کاموں کے لئے استعمال کرے گا اور یہ فنڈ کسی بھی صورت میں موجر کی آمدن کا حصہ نہیں ہوگا۔“

اس انتظام سے اگرچہ موجد کو متوقع منافع (Opportunity Cost) کا معاوضہ نہیں ملے گا لیکن یہ مستاجر کی طرف سے بروقت ادائیگی کے سلسلے میں (تاخیر سے) مضبوط رکاوٹ کا کام ضرور دے گا۔

مستاجر کی طرف سے اس طرح کی ذمہ داری لینے کے جواز اور موجد کے لئے اپنے نفع کی خاطر کسی قسم کی تعویض یا جرمانے کے عدم جواز پر مباحثہ کے باب میں تفصیلی بحث ہو چکی ہے، جسے وہاں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

لیز کو ختم کرنا

۶۔ اگر مستاجر معاہدے کی کسی شرط کی خلاف ورزی کرے تو موجد کو حق حاصل ہے کہ وہ لیز کو یک طرفہ طور پر ختم کر دے، البتہ اگر مستاجر کی طرف سے کسی شرط کی خلاف ورزی نہیں ہوئی تو لیز کو باہمی رضامندی کے بغیر ختم نہیں کیا جاسکتا۔ فیاض لیز کے بعض معاہدوں میں یہ ملاحظہ کیا گیا ہے کہ موجد کو جب وہ چاہے اپنی ایک طرف مرضی اور فیصلے سے لیز ختم کرنے کا غیر محدود اختیار دے دیا جاتا ہے، یہ شریعت کے اصولوں کے خلاف ہے۔

۷۔ فیاض لیز کے بعض معاہدوں میں یہ بات بھی شامل ہوتی ہے کہ لیز کے خاتمے کی صورت میں لیز کی باقی ماندہ مدت کا کرایہ بھی مستاجر پر واجب الادا ہوگا، اگرچہ لیز کا خاتمہ موجد کی مرضی سے ہوا ہو۔

یہ شرط ظاہر ہے کہ شریعت اور عدل و انصاف کے خلاف ہے۔ اس شرط کو شامل کرنے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ معاہدے کے پیچھے بنیادی تصور سودی قرضے ہی کا ہوتا ہے جو لیز کے ظاہری لبادے میں دیا جاتا ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ لیز کے معاہدے کے منطقی نتائج سے بچنے کی ہر ممکن کوشش کی جاتی ہے۔

یہ فطری بات ہے کہ اس طرح کی شرط شرعاً قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ لیز کے خاتمے کا منطقی نتیجہ یہ ہونا چاہئے کہ موجد اپنی چیز واپس لے لے۔ مستاجر سے یہ مطالبہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ لیز کے خاتمے کی تاریخ تک کا کرایہ ادا کرے۔ اگر لیز کا خاتمہ مستاجر کے غلط استعمال یا کسی کوتاہی کی وجہ سے ہوا ہے تو اس کے غلط استعمال یا کوتاہی کی وجہ سے ہونے والے نقصان کا معاوضہ بھی موجد کو طلب کر سکتا ہے۔ لیکن اسے باقی ماندہ مدت کے کرائے کی ادائیگی پر آمادہ نہیں کیا جاسکتا۔

اثاثے کی انشورنس

۸۔ اگر لیز پر دیے گئے اثاثے کی اسلامی طریقہ پر تکفل کے مطابق انشورنس کرائی جاتی ہے تو وہ موجر کے خرچ پر ہونی چاہئے مستاجر کے خرچ پر نہیں۔

اثاثے کی باقی ماندہ قیمت

۹۔ جدید قموطی اجارہ (Financial Lease) کی اور اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں لیز کی مدت پوری ہونے کے بعد لیز پر دیے گئے اثاثے کی ملکیت مستاجر کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ چونکہ موجر (Lessor) اپنی لاگت اضافی نفع کے ساتھ وصول کر چکا ہوتا ہے اور یہ نفع عموماً اس سود کے برابر ہوتا ہے جو اس مدت کے دوران اس رقم پر حاصل کیا جاسکتا تھا اس لئے اسے (موجر کو) لیز شدہ اثاثے میں مزید دلچسپی نہیں ہوتی، دوسری طرف مستاجر (Lessee) چاہتا ہے کہ لیز کی مدت پوری ہونے کے بعد وہ اثاثہ اس کے پاس ہی رہے۔

ان وجوہات کی بنیاد پر لیز شدہ اثاثہ لیز کی مدت پوری ہونے کے بعد عموماً مستاجر کی طرف منتقل کر دیا جاتا ہے۔ کبھی بغیر معاوضے کے اور کبھی برائے نام قیمت پر۔ اس بات کو یقینی بنانے کے لئے کہ یہ اثاثہ مستاجر کی طرف منتقل کر دیا جائے گا لیز کے معاہدے میں یہ شرط صراحتاً شامل کر دی جاتی ہے اور بعض اوقات یہ شرط صراحتاً تو ذکر نہیں کی جاتی لیکن یہ بات فریقین میں مہموادار طے شدہ کبھی جاتی ہے کہ لیز کی مدت ختم ہونے کے بعد اس اثاثے کی ملکیت مستاجر کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

یہ شرط، خواہ صراحتاً مذکور ہو یا عملاً طے شدہ کبھی جائے، دونوں صورتوں میں شریعت کے اصولوں کے مطابق نہیں ہے۔ یہ اسلامی فقہ کا معروف اصول ہے کہ ایک عقد اور معاہدے کو دوسرے کے ساتھ اس انداز سے منسلک نہیں کیا جاسکتا کہ ایک دوسرے کے لئے جتنی شرط کی حیثیت رکھتا ہو۔ یہاں پر اثاثے کے مستاجر کی طرف انتقال کو لیز کے معاہدے کے لئے جتنی لازمی شرط قرار دیا گیا ہے جو کہ شرعاً جائز نہیں ہے۔

شریعت میں اصل پوزیشن یہ ہے کہ یہ اثاثہ صرف موجر (Lessor) کی ملکیت ہوگا اور لیز کی مدت پوری ہونے کے بعد اسے یہ آزادی ہوگی کہ چاہے تو یہ اثاثہ واپس لے لے، یا لیز کی تجدید کر لے، یا کسی اور کو لیز پر دے دے، یا یہ اثاثہ مستاجر یا کسی اور شخص کو بیچ دے۔ مستاجر اسے اس بات پر مجبور نہیں کر سکتا کہ وہ اسے برائے نام قیمت پر بیچے اور نہ ہی اس طرح کی شرط لیز کے معاہدے میں

لگائی جاسکتی ہے۔ البتہ لیز کی مدت کے خاتمے کے بعد اگر موجد وہ اثاثہ مستاجر کو بطور عہدہ دینا چاہے یا اسے بیچنا چاہے تو وہ اپنی رضامندی سے ایسا کر سکتا ہے۔

تاہم بعض معاصر سکارلز نے اسلامی مالیاتی اداروں کی ضروریات کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک متبادل تجویز کیا ہے۔ یہ حضرات کہتے ہیں کہ عقد اجارہ خود تو مدت قسم ہونے پر اثاثہ بیچنے یا اسے عہدہ کرنے کی شرط پر مشتمل نہیں ہونا چاہئے، البتہ موجد کو ایک طرفہ وعدہ کر سکتا ہے کہ وہ لیز کی مدت قسم ہونے کے بعد وہ اثاثہ مستاجر کو بیچ دے گا، یہ وعدہ صرف موجد پر لازم ہوگا۔ ان حضرات کا کہنا ہے کہ اصول یہ ہے کہ مستقبل میں کوئی عقد کرنے کا ایک طرفہ وعدہ اس صورت میں جائز ہے جبکہ وعدہ کرنے والا تو وعدہ پورا کرنے کا پابند ہو لیکن جس سے وعدہ کیا گیا ہے وہ اس عقد میں داخل ہونے کا پابند نہ ہو، جس کا مطلب یہ ہوا کہ اسے (مستاجر کو) خریدنے کا اختیار حاصل ہے جسے وہ استعمال کر بھی سکتا ہے اور نہیں بھی کر سکتا، البتہ اگر وہ خریدنے کے اس اختیار کو استعمال کرنا چاہے تو وعدہ کرنے والا اس سے انکار نہیں کر سکتا اس لئے کہ وہ اپنے وعدے کا پابند ہے، اس لئے یہ سکارلز یہ تجویز کرتے ہیں کہ لیز کے معاہدے میں داخل ہونے کے بعد موجد کو ایک الگ ایک طرفہ وعدے پر دستخط کرے جس کے ذریعے سے وہ اس بات کا عہدہ کرے کہ اگر مستاجر کرایہ پورا کا پورا ادا کر دیتا ہے اور وہ باہمی رضامندی سے طے شدہ قیمت پر وہ اثاثہ خریدنا چاہتا ہے تو وہ اس قیمت پر اثاثہ اسے بیچ دے گا۔

جب ایک مرتبہ موجد نے وعدے پر دستخط کر دیئے تو وہ وعدے کو پورا کرنے کا پابند ہے اور مستاجر اگر خریدنے کے اپنے اختیار کو استعمال کرنا چاہتا ہے تو وہ اسے اس صورت میں استعمال کر سکتا ہے جبکہ وہ لیز کے طے شدہ معاہدے کے مطابق کرایہ پورے طور پر ادا کر چکا ہو۔

اسی طرح ان سکارلز نے اس بات کی بھی اجازت دی ہے کہ موجد بیع کی بجائے مدت کے اختتام پر اثاثہ مستاجر کو عہدہ کرنے کا الگ سے وعدہ کرے بشرطیکہ وہ کرائے کی رقم پورے طور پر ادا کر دے۔

اس طریقہ کار کو ”اجارہ واقتناء“ کہا جاتا ہے۔ اس کی بہت بڑی تعداد میں معاصر علماء نے اجازت دی ہے۔ اس پر اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں میں وسیع پیمانے پر عمل ہو رہا ہے۔ اس طریقہ کار کا جواز دو بنیادی شرطوں کے ساتھ مشروط ہے۔

پہلی شرط یہ ہے کہ اجارہ (Lease) کا معاہدہ بذات خود وعدہ بیع یا وعدہ عہدہ پر دستخط کرنے کی شرط کے ساتھ مشروط نہیں ہونا چاہئے، بلکہ یہ وعدہ الگ دستاویز کے ذریعے ہونا چاہئے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وعدہ ایک طرفہ ہونا چاہئے اور صرف وعدہ کرنے والے پر لازم ہونا

چاہئے، یہ دو طرفہ معاہدہ نہیں ہونا چاہئے جو فریقین پر لازم ہوتا ہے، اس لئے کہ اس صورت میں یہ ایک مکمل عقد ہوگا جو کہ مستقبل کی ایک تاریخ کو موثر ہو رہا ہے اور ایسا کرنا بیع اور عہدہ کی صورت میں جائز نہیں ہے۔

ضمینی اجارہ (Sub-Lease)

۱۰۔ اگر لیز پر لیا گیا جائے ایسا ہے جسے مختلف استعمال کرنے والے مختلف طریقوں سے استعمال کرتے ہیں (یعنی استعمال کنندہ کے مختلف ہونے سے اس چیز پر مختلف اثرات مرتب ہوتے ہیں) تو مستاجر (Lessee) موجر (Lessor) کی واضح اجازت کے بغیر آگے کسی اور کو کرائے پر نہیں دے سکتا۔ اگر موجر آگے کسی اور کو اجارہ پر دینے کی اجازت دے دیتا ہے تو وہ ایسا کر سکتا ہے۔ اگر اس دوسرے ضمنی اجارے (Sub-Lease) سے حاصل ہونے والا کرایہ اس کرائے کے برابر یا اس سے کم ہے جو مالک (اصل موجر) کو ادا کیا جاتا ہے تو تمام معروف فقہاء اس کے جواز پر متفق ہیں۔ لیکن اگر ضمنی اجارے (Sub-Lease) سے حاصل ہونے والا کرایہ مالک کو ادا کیے جانے والے کرائے سے زائد ہے تو اس کے بارے میں فقہاء کے نقطہ ہائے نظر مختلف ہیں۔ امام شافعی اور بعض دوسرے علماء کے نزدیک یہ جائز ہے اور دوسری لیز (Sub-Lease) سے حاصل ہونے والا زائد کرایہ استعمال کرنا بھی جائز ہے۔ فقہ حنبلی میں بھی اسی نقطہ نظر کو رائج قرار دیا گیا ہے۔ دوسری طرف امام ابوحنیفہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ سب لیز سے حاصل ہونے والا زائد کرایہ اپنے پاس رکھنا اس کے لئے جائز نہیں ہے اور یہ زائد رقم صدقہ کرنا ضروری ہے۔ البتہ اگر اس دوسرے موجر (Sub-Lessor) نے اس اثاثے میں کوئی اضافہ کر کے اسے ترقی دی ہے یا یہ اسے کرایہ پر ایسی کرنسی میں دیتا ہے جو اس کرنسی سے مختلف ہے جس میں یہ خود مالک کو کرایہ ادا کرتا ہے تو یہ اس ضمنی اجارے (Sub-Lease) سے زائد کرایہ لے سکتا اور اسے اپنے استعمال میں لاسکتا ہے۔^(۱)

اگرچہ امام ابوحنیفہ کا نقطہ نظر زیادہ محتاط ہے اور ممکنہ حد تک اس پر عمل بھی کرنا چاہئے لیکن ضرورت کے مواقع پر فقہ شافعی اور فقہ حنبلی پر بھی عمل کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ اس زائد رقم کی قرآن و حدیث میں کوئی صریح ممانعت موجود نہیں ہے۔ ابن قدامہ نے اس زائد مقدار کے جواز پر مضبوط دلائل ذکر کیے ہیں۔

(۱) دیکھئے ابن قدامہ المغنی، ج ۵، ص ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱

لیز کا انتقال

۱۱۔ موجر لیز شدہ جائیداد کسی تیسرے شخص کو بھی بیچ سکتا ہے، جس کی وجہ سے موجر اور مستاجر ہونے کا تعلق نئے مالک اور مستاجر کے درمیان قائم ہو جائے گا۔ لیکن لیز شدہ اثاثے کی ملکیت منتقل کیے بغیر خود ہی لیز کو کسی مالی معاوضے کے بدلے میں منتقل کرنا جائز نہیں ہے۔

دونوں صورتوں میں فرق یہ ہے کہ دوسری صورت میں اثاثے کی ملکیت دوسرے شخص کی طرف منتقل نہیں ہوئی، بلکہ اسے صرف اس کا کرایہ وصول کرنے کا حق حاصل ہوا ہے، اس طرح کی تفویض (حوالہ) شرعاً صرف اسی صورت میں جائز ہے جبکہ اس شخص سے کوئی معاوضہ وصول نہ کیا جائے جس کی طرف یہ حق منتقل کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ایک موجر مستاجر سے کرایہ وصول کرنے کا حق اپنے بیٹے یا اپنے دوست کی طرف ہدیے کے طور پر منتقل کر سکتا ہے، اسی طرح موجر یہ اختیار اپنے قرض خواہ کی طرف منتقل کر سکتا ہے، تاکہ کرائے کے ذریعے اس کے قرض کی ادائیگی ہو سکے، لیکن اگر موجر کسی کو متعین قیمت کے بدلے میں بیچنا چاہتا ہے تو یہ جائز نہیں ہے، اس لئے کہ اس صورت میں زر (کرایہ کی رقم) کی بیع زر کے بدلے میں ہو رہی ہے، جس کا جواز برابری کے اصول کے ساتھ شرط ہے، مگر نہ یہ رہا بن جائے گا جو کہ ممنوع اور ناجائز ہے۔

اجارہ کے تمسکات جاری کرنا

اجارہ کے انتظام میں تمسکات بنانے کے بہت اچھے امکانات ہیں جن کے ذریعے سے اجارہ کی بنیاد پر متوہل کرنے والوں کے لئے ثانوی بازار وجود میں لانے میں مدد مل سکتی ہے۔ چونکہ اجارہ میں موجر اثاثے کا مالک ہے اس لئے وہ اسے کھلی یا جزوی طور پر تیسرے فریق کو بیچ بھی سکتا ہے، جس کے ذریعے سے خریدار اور خریدے ہوئے حصے کی حد تک موجر والے حقوق اور ذمہ داریوں میں بائع کے قائم مقام ہوگا۔^(۱)

تنبہ اگر موجر عقد اجارہ میں داخل ہونے کے بعد چاہتا ہے کہ وہ اثاثے کی خریداری پر اُٹھنے والی لاگت بمع منافع وصول کر لے تو وہ یہ اثاثہ کھلی یا جزوی طور پر ایک شخص یا کئی افراد کو بیچ سکتا ہے۔

(۱) بعض فقہاء کے نزدیک یہ بیع اس وقت تک مؤثر نہیں ہوگی جب تک کہ اجارہ کے مدت پوری نہ ہو جائے، تاہم امام ابو یوسف اور بعض دیگر فقہاء کا نقطہ نظر یہ ہے کہ یہ بیع درست ہے اور خریدار بائع کی جگہ پر ہوگا اور اجارہ جاری رہ سکتا ہے۔ (دیکھئے رد المحتار، لابن عابدین، ج ۳، ص ۵۷)

دوسری صورت میں (کئی افراد کو بیچنے کی صورت میں) ہر فرد نے اثاثے کا ہفتنا حصہ خریدا ہے اس کے ثبوت کے طور پر ایک سرٹیفکیٹ جاری کیا جاسکتا ہے جسے "اجارہ سرٹیفکیٹ" کہا جاسکتا ہے۔ یہ سرٹیفکیٹ لیز شدہ اثاثے میں حامل کی مناسب ملکیت کی نمائندگی کرے گا اور حامل اسے جسے کی حد تک مالک اور موجر کے حقوق اور ذمہ داریاں اٹھائے گا۔ اثاثہ چونکہ پہلے متاجر کو اجارے پر دیا جاتا ہے اس لئے یہ اجارہ منے مالکان کے ساتھ جاری رہے گا۔ سرٹیفکیٹ ہولڈرز میں سے ہر شخص کو اثاثے کی ملکیت میں اس کے مناسب حصے کے مطابق کرایہ حاصل کرنے کا حق حاصل ہوگا۔ اسی طرح اس ملکیت کی حد تک اس پر موجر کی ذمہ داریاں بھی عائد ہوں گی۔ یہ سرٹیفکیٹ چونکہ ایک مادی اور حسی اثاثے میں ملکیت کا ثبوت ہیں اس لئے مارکیٹ میں ان کی تجارت اور تبادلہ آزادانہ طور پر کیا جاسکتا ہے، اور یہ سرٹیفکیٹ ایسی دستاویز کا کام دے سکتے ہیں جنہیں باسائی نقد رقم میں تبدیل کیا جاسکتا ہے، لہذا اس سے اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں کی سیولیت (Liquidity) کی مشکلات حل کرنے میں بھی مدد ملے گی۔

یہ ذہن میں رہے کہ یہ لازمی ہے کہ سرٹیفکیٹ اثاثے میں مشاع (غیر منقسم) حصے کی ملکیت کی اس کے تمام حقوق و فرائض کے ساتھ نمائندگی کرتے ہوں۔ اس بنیادی تصور کو صحیح طور پر نہ سمجھنے کی وجہ سے بعض معلقوں کی طرف سے ایسے سرٹیفکیٹ جاری کرنے کی کوشش کی گئی جن میں اثاثے میں کسی قسم کی ملکیت تو بیع کیے بغیر حامل کے صرف کرائے کی مخصوص رقم حاصل کرنے کے حق کی نمائندگی کی گئی، جس کا مطلب یہ ہوا کہ اس سرٹیفکیٹ کے حامل کا لیز شدہ اثاثے کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے، اس کا حق صرف اتنا ہے کہ وہ متاجر سے حاصل ہونے والے کرائے میں حصہ دار بنے۔ دستاویز جاری کرنے کا یہ طریقہ شرعاً جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ اسی باب میں پہلے بیان کیا گیا کہ کرایہ واجب الادا ہونے کے بعد ایک دین (Debt) ہے جسے متاجر ادا کرے گا۔ دین یا دین کی نمائندگی کرنے والی دستاویز شرعاً قابل مبادلہ دستاویز نہیں ہے، اس لئے کہ اس طرح کی دستاویز کی خرید و فروخت ذریعہ مالیاتی ذمہ داری کی خرید و فروخت کے مترادف ہے جو کہ برابری کا اصول نہ نظر رکھے بغیر شرعاً جائز نہیں ہے، اور اگر خرید و فروخت کرتے وقت قیمت میں برابری کو نہ نظر رکھا جائے تو دستاویز جاری کرنے کا بنیادی مقصد فوت ہو جاتا ہے، اس لئے اس طرح "اجارہ سرٹیفکیٹ" ثانوی بازار وجود میں لانے کا مقصد پورا نہیں کر سکتے۔

لہذا یہ ضروری ہے کہ اجارہ سرٹیفکیٹ کو اس انداز سے ڈیزائن کیا جائے کہ وہ لیز شدہ اثاثے میں حقیقی ملکیت کی نمائندگی کریں، صرف کرایہ حاصل کرنے کے حق کی نمائندگی نہ کریں۔

ہیڈ لیز (Head-Lease)

لیزنگ کے جدید کاروبار میں ایک اور تصور وجود میں آیا ہے اور وہ ہے ”ہیڈ لیز“ کا تصور۔ اس میں مستاجر اثاثہ کی ثانوی مستاجرین کو اجارے پر دے دیتا ہے، پھر دوسرے لوگوں کو دعوت دیتا ہے کہ وہ اس کے کاروبار میں شریک ہوں، اس طرح سے کہ وہ مستاجرین سے حاصل ہونے والے کرایوں میں انہیں حصہ دار بنالیتا ہے، اور اس پر وہ ان شرکاہ سے متعین رقم وصول کرتا ہے۔ یہ انتظام شریعت کے اصولوں کے مطابق نہیں ہے۔ وجہ واضح ہے کہ مستاجر اس اثاثے کا مالک تو ہے نہیں، وہ صرف اس کے حق استعمال (Usufruct) سے فائدہ اٹھانے کا حق دار ہے۔ یہ حق استعمال اس نے ثانوی اجارہ (Sub-Lease) کر کے ان مستاجرین (Lessees) کو منتقل کر دیا ہے۔ اب یہ کسی چیز کا مالک نہیں ہے، نہ خود اثاثے کا اور نہ ہی حق استعمال کا۔ یہ اب صرف کرایہ وصول کرنے کا حق رکھتا ہے، اس لئے اب یہ اپنے اس حق کا کچھ حصہ دوسرے افراد کو تقویض کر رہا ہے۔ یہ بات پہلے تفصیل سے بیان کی جا چکی ہے کہ اس حق کی تجارت نہیں کی جاسکتی، اس لئے کہ یہ قابل وصول دین کو کم قیمت پر فروخت کرنے کے مترادف ہے جو کہ ہاکی ایک شکل ہے جس سے قرآن و سنت میں منع کیا گیا ہے۔

یہ معمولی اجارہ (Financial Lease) کی چند ایسی بنیادی خصوصیات ہیں جو شرعی احکام کے مطابق نہیں ہیں۔ لیز کو بطور اسلامی طریقہ تمويل استعمال کرتے وقت ان غلطیوں سے بچنا ضروری ہے۔

لیز کے معاہدے میں واقع ہونے والی ممکنہ غلطیوں کی فہرست انہی باتوں تک محدود نہیں ہے جو اوپر بیان کی گئی ہیں، بلکہ اس باب میں صرف ان بنیادی غلطیوں کا ذکر کیا گیا ہے جو لیز کے معاہدوں میں دیکھنے میں آتی ہیں۔ اسلامی لیز کے بنیادی اصول اور مختصر آبیان کر دیئے گئے ہیں، اسلامی لیز کے معاہدے میں ان سب کی رعایت ہونی چاہئے۔



مسلم اور استھنا ع

مسلم اور اصطلاح

- شرعاً کسی چیز کے بیچنے ہونے کے لئے بنیادی شرط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ جس چیز کی بیچ کا ارادہ شدہ بیچنے والے کے حسی یا معنوی قبضے میں ہو، اس شرط میں تین باتیں پائی جاتی ہیں۔
- (۱) وہ چیز موجود ہو، لہذا ایسی چیز جو ابھی وجود میں نہیں آئی وہ بیچا نہیں جاسکتی۔
- (۲) بیچا جانے والی چیز پر بائع کی ملکیت آ چکی ہو، لہذا وہ چیز موجود تو ہے لیکن بائع اس کا مالک نہیں ہے تو وہ اس کی بیچ نہیں کر سکتا۔
- (۳) صرف ملکیت ہی کافی نہیں ہے بلکہ یہ بائع کے قبضے میں ہونی چاہئے۔ خواہ یہ قبضہ حسی ہو یا معنوی۔ اگر بائع اس چیز کا مالک تو ہے لیکن وہ خود یا اپنے کسی وکیل کے ذریعے اسے قبضے میں نہیں لایا تو وہ اسے بیچ نہیں سکتا۔
- شریعت کے اس عمومی اصول سے صرف دو صورتیں مستثنیٰ ہیں، ایک مسلم اور دوسری اصطلاح۔ دونوں مخصوص نوعیت کی بیچ ہیں۔ اس باب میں یہ بتایا جائے گا کہ ان کا تصور کیا ہے اور انہیں کس حد تک استعمال کیا جاسکتا ہے۔

مسلم کا معنی

”مسلم“ ایک ایسی بیچ ہے جس کے ذریعے بائع یہ ذمہ داری قبول کرتا ہے کہ وہ مستقبل کی کسی تاریخ میں متعین چیز خرید کر کو فرام کرے گا اور اس کے بدلے میں مکمل قیمت بیچ کے وقت ہی پیشگی لے لیتا ہے۔

یہاں قیمت نقد ہے لیکن بیچ (بیچنے جانے والی چیز) کی ادائیگی منجمل اور مؤخر ہے۔ خریدار کو ”رب المسلم“ اور بائع کو ”مسلم الیہ“ اور خریدی ہوئی چیز کو ”مسلم فیہ“ کہا جاتا ہے۔

مسلم کی حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مخصوص شرائط کے ساتھ اجازت دی تھی۔ اس بیچ کا بنیادی مقصد پھر لے گا شکاروں کی ضرورت کو پورا کرنا تھا جنہیں اپنی فصل اگانے کے لئے اور فصل کی کٹائی تک اپنے بیوی بچوں کے اخراجات پورے کرنے کے لئے رقم کی ضرورت ہوتی تھی۔ رہا یہ حرمت کے بعد وہ سودی قرضہ نہیں لے سکتے تھے، اس لئے انہیں اجازت دی گئی کہ وہ اپنی زوری پیدوار پیشگی

قیمت پر فروخت کر دیں۔

اسی طرح عرب جو دوسرے علاقوں کی طرف کچھ اشیاء برآمد کرتے تھے اور وہاں سے اپنے علاقے میں کچھ چیزیں درآمد کرتے تھے۔ اس مقصد کے لئے انہیں رقم کی ضرورت ہوتی تھی۔ وہاں کی حرمت کے بعد یہ لوگ سودی قرضہ نہیں لے سکتے تھے، اس لئے انہیں اجازت دی گئی کہ وہ چھٹی قیمت پر یہ اشیاء فروخت کر دیں، نقد قیمت وصول کر کے یہ لوگ اپنا مذکور بالا کاروبار باسانی چلا کر رکھ سکتے تھے۔ سہم سے بائع کو بھی فائدہ پہنچتا تھا اس لئے کہ قیمت چھٹی مل جاتی تھی اور خریدار کو بھی فائدہ پہنچتا تھا اس لئے کہ مسلم میں قیمت عموماً نقد سودے کی نسبت کم ہوتی تھی۔

مسلم کی اجازت اس عام قاعدے سے ایک استثناء ہے جس کے مطابق مستقبل کی خریف منسوب بیع جائز نہیں ہے۔ مسلم کی یہ اجازت چند کڑی شرائط کے ساتھ مشروط ہے، ان شرائط کو ذیل میں مختصراً بیان کیا جاتا ہے۔

مسلم کی شرائط

۱۔ سہم کے جائز نہ ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ خریدار پوری کی پوری قیمت عقد کے وقت دا کر دے۔ یہ اس لئے ضروری ہے کہ اگر عقد کے وقت خریدار قیمت کی مکمل ادائیگی نہ کرے تو یہ دین کے بدلے میں دینا کی بیع کے مترادف ہوگا، جس سے رسول اللہ ﷺ نے صراحتاً منع فرمایا ہے۔ عدوۃ الترمذی سلم کے جواز کی بنیادی نصت بائع کی فوری ضرورت کو پورا کرنا ہے۔ اگر قیمت اسے مکمل طور پر ادا نہیں کی جاتی تو عقد کا بنیادی مقصد ناکام ہو جاتا ہے۔

اس لئے کہ فقہاء، اس بات پر متفق ہیں کہ سہم میں قیمت کی مکمل ادائیگی ضروری ہے، البتہ امام مالکؒ کا مذہب یہ ہے کہ بائع خریدار کو دو یا تین دن کی رعایت دے سکتا ہے، یہ رعایت عقد کا باقاعہ حصہ نہیں ہوتی چاہیے۔^(۱)

۲۔ مسلم صرف انہی اشیاء میں ہو سکتی ہے جن کی کوٹھی اور مقدار کا چھٹی پورے طور پر تعین ہو سکتا ہو۔ یہی اشیاء جن کی کوٹھی یا مقدار کا تعین نہ کیا جاسکتا ہو انہیں ”مسلمہ“ کے ذریعے نہیں بیچا جاسکتا۔ مثال کے طور پر قیمتی پتھروں کی مسلمہ کی خرید و بیع نہیں ہو سکتی، ماسی لئے کہ ان کا ہر ٹکڑا اور فروغ و عموماً دوسرے سے معیار، سائز یا وزن میں مختلف ہوتا ہے اور ان کی پیمائش کے ذریعے تعین عموماً ممکن نہیں ہوتی۔

۳۔ کسی متعین چیز یا متعین کھیت یا فاضلہ کی بیع اور کسی بیع مسلم نہیں ہو سکتی۔ مثلاً اگر بائع یہ ذمہ داری

قبول کرتا ہے کہ وہ متعین کمیت کی مقدار یا متعین درخت کا پھل مہیا کرے گا تو مسلم صحیح نہیں ہوتا، اس لئے کہ اس بات کا امکان موجود ہے کہ اگر آدمی سے پہلے ہی اس کمیت کا پیداوار یا اس درخت کا پھل ہلاک ہو۔ اس امکان کی وجہ سے بچی ہوئی چیز کی ادائیگی غیر یقینی رہے گی۔ یہ قاعدہ ہر اس چیز پر لاگو ہوگا جس کی فراہمی یقینی نہ ہو جائے۔^(۱)

یہ بھی ضروری ہے کہ جس چیز کی منظم کرنا مقصود ہے اس کی نوعیت اور معیار واضح طور پر متعین کر لیا جائے جس میں کوئی ایسا ابہام باقی نہ رہے جو بعد میں تنازع کا باعث بن سکے، ہوا اس سلسلے میں تمام ممکنہ تعقیبات واضح طور پر ذکر کر لی جانیں۔

۵۔ یہ بھی ضروری ہے کہ شیخ جانے والی چیز کی مقدار بغیر کسی اہام کے متعین نہ کر لی جائے۔ اگرچہ کی مقدار تاجروں کے عرف میں وزن کے ذریعے متعین کی جاتی ہے (یعنی وہ چیز تول کر لیتی ہے) تو اس کا وزن متعین ہونا ضروری ہے، اور اگر اس کی مقدار کا تعین پانچش کے ذریعے ہوتا ہے تو اس کی متعین پانچش معلوم ہونی چاہئے۔ جو چیز عموماً تولی جاتی ہے اس کی مقدار کا تعین (مسلم کی صورت میں) پانچش کے ذریعے سے نہیں ہونا چاہئے، اسی طرح پانچش کی جانے والی چیز کی مقدار وزن میں متعین نہیں ہونی چاہئے۔

۶۔ چنگیزی ہیز کی سپردگی کی تاریخ اور جنگ کا قصہ بھی عقیدے کے اندر ہونا چاہیے۔

۷۔ بچہ مسلم ایسی اشیاء کی نہیں ہو سکتی جن کی فوری ادائیگی ضروری ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر اگر سونے کی بیخ، چاندی کے بدلے شہا ہو رہی ہے تو شرعاً ضروری ہے کہ دونوں چیزوں کی ادائیگی ایک ہی وقت میں ہو۔ یہاں بچہ مسلم کارگر نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح اگر گندم کی بیخ جو کہ بدلے میں ہو رہی ہو تو بچہ کے صحیح ہونے کے لئے دونوں چیزوں پر ایک ہی دقت میں قبضہ ہونا ضروری ہے، اس لئے اس صورت میں مسلم کا معاہدہ جائز نہیں ہے۔

تمام فقہ و اس بات پر متفق ہیں کہ سلم سے وقت تک صحیح نہیں جوتی جب تک کہ ان شرائط کو محکم طور پر پورا نہیں کر لیا جاتا اس لئے کہ یہ شرائط ایک صریح حدیث پر مبنی ہیں اس سلسلے میں ایک محدود حدیث ہے:

میں سلف کو کسی سلف پر نہیں مبنوم ورنہ مبنوم شی اجل معلوم۔
یو شخص مسلم کرتا چاہتا ہے اسے مسلم کرنی چاہئے تعین کی نکل اور تعین ورنہ میں ایک
طے شدہ ہر تک۔ (۲۱)

(۱) ملحقہ ۱۱ لکھنؤ انسدادِ اغوا، ۲۲ مئی ۱۹۴۵ء، ص ۹۸۔ (۲) جہاںگیر علی، ایک بیکس

البتہ ان شرائط کے علاوہ کچھ اور شرطیں بھی ہیں جن کے بارے میں مختلف فقہی مذاہب لکھ کر مختلف نقطہ نظر ہیں، ان شرائط پر ذیل میں بحث کی جا رہی ہے:

(۱) نقد خلقی کے مطابق یہ ضروری ہے کہ جس چیز کی بیع مسلم ہو رہی ہے وہ عاہدہ سے پانے کے دن سے قبضہ کے دن تک مارکیٹ میں دستیاب ہو، ہذا اگر عقد طعم کے وقت وہ چیز بازار میں دستیاب نہیں ہے تو اس کی بیع مسلم نہیں ہو سکتی، اگرچہ اس بات کی توقع ہو کہ قبضے کے وقت وہ چیز بازار میں دستیاب ہوگی۔^(۱)

لیکن نقد خلقی، کئی اور ضابطی کا نقطہ نظر یہ ہے کہ معاہدے کے وقت جس چیز کا دستیاب ہونا مسلم کے صحیح ہونے کے لئے شرط نہیں ہے۔ ان کے ہاں جو چیز ضروری ہے وہ یہ ہے کہ وہ چیز قبضے کے وقت دستیاب ہو۔^(۲) موجودہ حالات میں اس نقطہ نظر پر عمل کیا جاسکتا ہے۔^(۳)

(۲) نقد خلقی اور نقد خلقی کی رو سے یہ ضروری ہے کہ قبضے کی مدت عقد کے وقت سے کم از کم ایک ماہ ہو۔ اگر قبضے کا وقت ایک مہینے سے پہلے کا مقرر کر لیا گیا تو مسلم صحیح نہیں ہوگی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ قسم کی اچھوت چھوٹے کا شکار اور انرا جردن کی ضرورت کے لئے لڑائی ہے لہذا انہیں وہ چیز مہیا کرنے کے لئے مزید وقت ملنا چاہئے۔ ایک مہینے سے پہلے وہ یہ سامان مہیا کرنے کے قابل نہیں ہوں گے۔^(۴) امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ایک حدیث سے کہا کہ یہ قیامت میں ایک سو دن کی نسبت کم ہوتی ہے قیامت میں یہ مدت تب ہی قریب امداد ہوگی جبکہ یہ سامان انکی مدت کے بعد پرانیا ہو گئے جس کا قیمتوں پر متحول اثر ہو سکتا ہو۔ ایک مہینے سے کم مدت ملنا قیمتوں پر اثر انداز نہیں ہوتی، لہذا اس کی گنجائش کم از کم وقت ایک مہینے سے کم نہیں ہونا چاہئے۔^(۵)

انامہ مالک اس بات سے متفق نہیں کرتے ہیں کہ قسم کے معاہدے کے لئے کم سے کم مدت ہوتی ہو، لیکن ان کا موقف یہ ہے کہ یہ مدت چند روزانہ سے کم نہیں ہونی چاہئے، اس لئے کہ مارکیٹ کے قیمت و قیمتوں کے اندر اندر تبدیلیاں ہو سکتی ہیں۔^(۶)

اس نقطہ نظر سے (کہ کم از کم مدت شرعاً متعین ہے) دوسرے فقہاء مثلاً امام شافعی اور بعض مفتی فقہاء نے اتفاق نہیں کیا۔ ان کا کہنا ہے کہ حضور و قدر تو بھلائے سمیع کے صحیح ہونے کے لئے کم از کم

(۱) مؤلفہ ص ۱۱۱ (۲) یہ حدیث صحیحان سے کم مدت کی ہے (۳) دیکھئے ابن ابیہمام، فقہ القدیر، ج ۱، ص ۲۵۵

(۴) الکامانی، جامع المسائل، ص ۵، ج ۲ (۵) ابن تہامہ، المغنی، ج ۳، ص ۳۲۹

(۶) تھامری، شرح علی الحدیث، ج ۳، ص ۲ (۷) ابن تہامہ، المغنی، ج ۳، ص ۳۲۳

(۸) رد المحتار، ص ۳، ج ۳، ص ۳۰

مدت کا تعین نہیں فرمایا، حدیث کے مطابق شرط صرف یہ ہے کہ قبضے کا وقت واضح طور پر متعین ہو جائے ورنہ کوئی کم از کم مدت بین نہیں کی جاسکتی، فریقین ہا بھی رضا مندی سے قبضے کی کوئی بھی تاریخ متعین کر سکتے ہیں۔

۲۰ جو وہ حالات میں یہ نقطہ نظر توجہ ملحوظ معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ حضور اقدس ﷺ نے کوئی کم از کم مدت متعین نہیں کی۔ فقہاء نے مختلف مدتیں ذکر کی ہیں جو ایک دن سے لے کر ایک مہینے تک ہیں۔ ظاہر ہے کہ فقہاء نے یہ مدتیں غریب و فقیر کے مفاد کو مد نظر رکھتے ہوئے تقاضائے مصلحت سمجھ کر مقرر کی ہیں، لیکن مصلحت، وقت اور جگہ کے بدلنے سے بدل سکتی ہے۔ بعض اوقات زیادہ قریب کی تاریخ مقرر کرنا بائع کے زیادہ مفاد میں ہو سکتا ہے۔ جوں تک قیمت کا تعین ہے تو یہ مسلم کا لازمی عنصر نہیں ہے کہ مسلم میں قیمت ہمیشہ اس دن کی بازاری قیمت سے کم ہی ہو، بائع اپنے مفاد کا خود بہتر فیصلہ کر سکتا ہے۔ اگر وہ اپنی آزادانہ مرضی سے پہلے کی کوئی تاریخ قبضہ کرانے کے لئے مقرر کر لیتا ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں کہ اسے ایسا کرنے سے روکا جائے۔ بعض معاصر فقہاء نے اس نقطہ نظر کو اختیار کیا ہے، اس لئے کہ یہ جدید معاہدوں کے لئے زیادہ موزوں ہے۔^(۱)

مسلم بطور طریقہ رسم و عمل

پچھلے نوہ بحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ شریعت نے مسلم کی اجازت کا شکاروں اور جبروں کی ضرورت میں پوری کرنے کے لئے دی ہے۔ اس لئے یہ بنیادی طور پر مجبور نے تاہم اس اور کا شکاروں کے لئے ایک طریقہ رسم و عمل ہے۔ یہ طریقہ رسم و عمل جدید بینکاری اور مالیاتی اداروں میں بھی استعمال ہو سکتا ہے خاص طور پر زرعی شعبے کی تحویل کے لئے۔ یہ پہلے بتا چکا ہے کہ مسلم میں قیمت ان چیزوں کی قیمت ہو سکتی ہے جنہیں ادا کیا جانا ہو، اس طرح سے ان دو قیمتوں کے درمیان جو فرق ہوگا وہ بینکاری اور مالیاتی اداروں کا جائز منافع ہوگا۔ یہ بات یقینی بنانے کے لئے کہ بائع مطلوبہ چیز طے شدہ وقت پر مہیا کر دے گا اس سے یسورنی کا بھی مطالبہ کیا جاسکتا ہے جو ضمانت یا ضمانت دہی کی صورت میں ہو سکتی ہے جو تاؤ بندگی کی صورت میں ضمانت سے یہ مطالبہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ وہی چیز مہیا کرے اور دین کی صورت میں خریدار اس تحویل کارروائی میں چیز کا اس کی قیمت سے مطلوبہ چیز بازار سے خرید سکتا ہے یا بیچ کر اس کی قیمت وصول کر سکتا ہے۔

واحد مشکل جو جدید بنیاتی اداروں اور بینکوں کو پیش آ سکتی ہے وہ یہ ہے کہ وہ اپنے کلائنٹس

سے نقد رقم کی بجائے اشیاء وصول کریں گے۔ چونکہ یہ بینک صرف قوم کا معاملہ کرنے میں ماہر ہوتے ہیں اس لئے یہ بظاہر ان پر بوجھ محسوس ہوگا کہ وہ مختلف کلائنٹس سے مختلف اشیاء وصول کر کے انہیں بازار میں فروخت کریں۔ وہ یہ اشیاء ان پر عملہ قبضہ کرنے سے پہلے نہیں بیچ سکتے اس لئے کہ یہ شریعت میں ممنوع ہے۔

لیکن جب ہم اسلامی طریقہ ہائے تحويل کی بات کرتے ہیں تو ایک بنیادی نکتہ نظر اہم انداز نہیں ہونا چاہئے، وہ یہ کہ ایسے مالیاتی اداروں کا تصور جو صرف زر (Money) کا لین دین کریں اسلامی شریعت کے لئے ناجہبی ہے۔ اگر یہ ادارے حلال نفع حاصل کرنا چاہتے ہیں تو انہیں کسی نہ کسی طرح اشیاء کا لین دین کرنا پڑے گا، اس لئے کہ شریعت میں محض قرض دے کر نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا، اس لئے اسلامی معیشت قائم کرنے کے لئے مالیاتی اداروں کے زاویہ نگاہ اور سوچ میں تبدیلی لانا ہوگی۔ یہ ادارے اشیاء کے معاملات کرنے کے لئے خصوصی سیل قائم کر سکتے ہیں۔ اگر ایسے سیل قائم کر دیئے جائیں تو مسلم کے ذریعے اشیاء خریدنا اور انہیں نقد بازار میں بیچنا مشکل نہیں ہوگا۔ تاہم مسلم کے معاہدے سے فائدہ اٹھانے کے دو طریقے اور بھی ہیں۔

پہلا طریقہ یہ ہے کہ کوئی چیز مسلم کے طور پر خرید کر مالیاتی ادارہ اسے ایک متوازی عقد مسلم کے ذریعے بیچ سکتا ہے۔ جس کی تاریخ ادائیگی بھی پہلی سلم والی ہی ہو۔ دوسری (متوازی) سلم میں چونکہ مدت کم ہوگی اس لئے اس میں قیمت پہلے معاہدے کی نسبت ذرا زیادہ ہوگی، اور ان دونوں قیمتوں میں جو فرق ہوگا وہ مالیاتی ادارے کو حاصل ہونے والا نفع ہوگا۔ دوسری سلم کی مدت جتنی کم ہوگی قیمت اتنی ہی زیادہ ہوگی اور نفع بھی اتنا ہی زیادہ ہوگا۔ اس طریقے سے یہ ادارے اپنے مختصر مدت کی تحويل کے شعبے کو چلا سکتے ہیں۔

دوسرا طریقہ یہ ہے کہ اگر کسی وجہ سے متوازی سلم کا معاہدہ قابل عمل نہیں ہے تو یہ مالیاتی ادارے کسی تیسرے فریق سے خریداری کا وعدہ لے سکتے ہیں۔ یہ وعدہ متوقع خریداری کی طرف سے یک طرفہ ہونا چاہئے۔ چونکہ یہ محض وعدہ ہے عملاً بیع نہیں ہے اس لئے خریداری حقیقی ادائیگی کا پابند نہیں ہے، اس لئے اس میں زیادہ قیمت مقرر کی جاسکتی ہے، اور چونکہ متعلقہ چیز ادارے کو وصول ہوگی وہ وعدے کے مطابق تیسرے فریق کو پہلے سے طے شدہ قیمت پر بیچ دے گا۔

بعض اوقات ایک تیسرا طریقہ بھی تجویز کیا جاتا ہے وہ یہ کہ قبضے کی تاریخ آنے پر وہ چیز بائع ہی کو زیادہ قیمت پر بیچ دی جاتی ہے۔ لیکن یہ تجویز شرعی احکام کے مطابق نہیں ہے۔ شرعاً یہ جائز نہیں ہے کہ خریدار قبضہ کرنے سے پہلے وہ چیز بائع کو بیچ دے، اور اگر یہ سودا زیادہ قیمت پر ہوا ہے تو رہا کہ

متزاد ہو گا جو کہ بالکل منع ہے۔ اگر یہ دوسری بیع خریدار کے قبضہ کر لینے کے بعد بھی ہو تب بھی اصل بیع کے وقت دوسری بیع کا بندہ مست نہیں کیا جاسکتا لہذا یہ تجویز قطعاً قاطعاً عمل نہیں ہے۔

متوازی سلم کے چند قواعد

چونکہ جدید اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے متوازی سلم کا طریقہ استعمال کر رہے ہیں اس لئے اس طریق کار کے صحیح ہونے کے لئے چند شرائط کا ذکر جن میں رہنا ضروری ہے۔

۱۔ متوازی سلم میں بینک دو مختلف معاہدوں میں داخل ہوتا ہے۔ ایک میں بینک خریدار ہے اور دوسرے میں بائع۔ ان میں سے ہر معاہدہ دوسرے سے الگ اور مستقل ہونا چاہئے۔ ان کو اس انداز سے باہم منسلک نہیں کرنا چاہئے کہ ان میں سے ایک کے حقوق اور ذمہ داریاں دوسرے عقد کے حقوق اور ذمہ داریوں پر متوقف ہوں۔ ہر عقد کی اپنی طاقت ہونی چاہئے اور وہ دوسرے پر متوقف اور منحصر نہیں ہونا چاہئے۔

مثال کے طور پر "الف" "ب" سے گندم کی سو پوریاں بطور سلم خریدتا ہے جس پر قبضہ ۳۱ دسمبر کو کر لیا جائے گا۔ "الف" "ج" سے متوازی سلم کا معاہدہ کر سکتا ہے کہ وہ ۱۷ دسمبر کو گندم کی سو پوریاں فراہم کرے گا۔ لیکن "ج" کے ساتھ متوازی سلم کا معاہدہ کرتے وقت اسے گندم کی فراہمی "ب" سے گندم کی دھونی کے ساتھ شرط نہیں ہونی چاہئے۔ اگر "ب" نے ۱۳ دسمبر کو گندم فراہم نہ کی تب بھی "الف" کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ سو پوری گندم "ج" کو مہیا کرے۔ وہ "ب" کے خلاف جو ذرائع چاہے استعمال کر سکتا ہے لیکن وہ "ج" کو گندم فراہم کرنے کی ذمہ داری سے بری نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح اگر "ب" نے "الف" کو خراب چیز مہیا کی جو طے شدہ اوصاف کے مطابق نہیں ہے تب بھی "الف" کی یہ ذمہ داری ہے کہ وہ "ج" کو اس کے ساتھ طے شدہ معیار کے مطابق چیز مہیا کرے۔

۲۔ متوازی سلم (Parallel Salam) صرف تیسرے فریق کے ساتھ جائز ہے۔ پہلے معاملے میں جو شخص بائع ہے اسے دوسرے متوازی معاملے میں خریدار نہیں بنایا جاسکتا اس لئے کہ یہ بائی بیک (Buy Back) معاملہ ہو جانے گا جو کہ شرعاً جائز نہیں ہے، حتیٰ کہ اگر دوسرے معاہدے میں خریدار اپنا مستقل قانونی وجود رکھتا ہے لیکن وہ مکمل طور پر اس شخص کی ملکیت میں ہے جو پہلے معاملے میں بائع تھا تب بھی یہ (دوسرا معاہدہ) جائز نہیں ہوگا، اس لئے کہ عملاً یہ بائی بیک ہی کے مترادف ہوگا۔ مثال کے طور پر A نے B سے گندم کی ہزار پوریاں بطور سلم کے خریدیں۔ B ایک جراثیم شاک کھنی ہے،

یا کسی ایک ذیلی کمپنی (A) ہے جس کا اپنے ایک الگ قانونی وجود ہے، لیکن مکمل طور پر B کی ملکیت ہے تو اس صورت میں B (A) کے ساتھ متوازی سود کا معاہدہ نہیں کر سکتا، البتہ اگر (C) مکمل طور پر B کی ملکیت میں نہیں ہے تو (A) کے ساتھ یہ معاہدہ کر سکتا ہے، اگرچہ بعض شیئر ہولڈرز دونوں (A اور B) میں مشترک ہوں۔

استحصان

استحصان ایچ کی دوسری قسم ہے جس میں سود اجز کے وجود میں آنے سے پہلے ہی ہو جاتا ہے۔ استحصان کا معنی ہے کسی تیار کنندہ (مینوفیکچرر) کو یہ آرزو دینا کہ وہ خریدار کے لئے متعین چیز بنا دے۔ اگر تیار کنندہ (Manufacturer) اپنے پاس سے خام مال کا کافریدار کے لئے چیز تیار کرنے کی ذمہ داری قبول کر لیتا ہے تو استحصان کا عقد وجود میں آ جائے گا، لیکن استحصان کے صحیح ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ قیمت فریقین کی رضامندی سے طے کر لی جائے اور مطلوبہ چیز (جس کی تیاری مقصود ہے) کے ضروری لامداف بھی متعین کر لیے جائیں۔

استحصان کے معاہدے کی وجہ سے تیار کنندہ پر یہ ضرتی ذمہ داری مائد ہو جاتی ہے کہ وہ اس چیز کو تیار کرے، لیکن تیار کنندہ کے ہنا کام شروع کرنے سے پہلے فریقین میں سے کوئی بھی دوسرے کو نوٹس دے کر معاہدہ منسوخ کر سکتا ہے^(۱)، البتہ تیار کنندہ کے کام شروع کر دینے کے بعد معاہدہ ایک طرفہ طور پر ختم نہیں کیا جاسکتا ہے۔

استحصان اور سہم میں فرق

استحصان کی یہ نوعیت نہ نظر رکھتے ہوئے استحصان اور سہم میں کئی فرق ہیں جو یہاں مختصر بیان کیا جا رہے ہیں۔

- (۱) استحصان پیش لکھی چیز پر ہوتا ہے جسے تیار کرنے کی ضرورت ہو، جبکہ سہم ہر چیز کی ہو سکتی ہے جو وہ اسے تیار کرنے کی ضرورت ہو یا نہ ہو۔
- (۲) سہم میں یہ ضروری ہے کہ قیمت مکمل طور پر پیشگی ادائیگی جائے جبکہ استحصان میں یہ ضروری نہیں ہے۔
- (۳) سہم کا عقد جب یہ ایک مرتب ہو جائے تو اسے ایک طرفہ طور پر منسوخ نہیں کیا جاسکتا جبکہ عقد

اصحناغ کو سامان کی تیاری شروع ہونے سے پہلے منسوخ کیا جاسکتا ہے۔
(۴) سپردگی کا وقت سلم میں بیع کا ضروری حصہ ہے جبکہ اصحناغ میں سپردگی کا وقت مقرر کرنا ضروری نہیں ہے۔^(۱)

اصحناغ اور اجارہ میں فرق

یہ بات ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اصحناغ میں تیار کنندہ خود اپنے خام مال سے چیز تیار کرنے کی ذمہ داری قبول کرتا ہے، لہذا یہ معاہدہ اس بات کو بھی شامل ہوتا ہے کہ اگر خام مواد تیار کنندہ کے پاس موجود نہیں ہے تو وہ اسے مہیا کرے اور اس بات کو بھی کہ مطلوبہ چیز کی تیاری کے لئے کام کرے۔ اگر خام مواد گاہک کی طرف سے مہیا کیا گیا ہے اور تیار کنندہ صرف اس کی محنت اور مہارت مطلوب ہے تو یہ معاہدہ اصحناغ نہیں ہوگا، اس صورت میں یہ اجارے کا عقد ہوگا، جس کے ذریعے کسی شخص کی خدمات ایک متعین معاوضے کے بدلے میں حاصل کی جاتی ہیں۔

جب مطلوبہ چیز کو بائع تیار کر لے تو اسے خریدار کے سامنے پیش کرے۔ فقہاء کے اس بارے میں مختلف نقطہ ہائے نظر ہیں کہ اس مرحلے پر خریدار یہ چیز مسترد کر سکتا ہے یا نہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ خریدار وہ چیز دیکھنے پر اپنا اختیار رویت استعمال کر سکتا ہے۔ اس لئے کہ اصحناغ ایک بیع ہے اور جب کوئی شخص کوئی ایسی چیز خریدتا ہے جو اس نے دیکھی نہیں ہے تو دیکھنے کے بعد اسے سودا منسوخ کرنے کا اختیار ہوتا ہے، اصحناغ پر بھی یہی اصول لاگو ہوگا۔

لیکن امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اگر وہ (فراہم کردہ) فریقین کے درمیان عقد کے وقت طے شدہ اوصاف کے مطابق ہے تو خریدار اسے قبول کرنے کا پابند ہوگا اور وہ اختیار رویت استعمال نہیں کر سکے گا۔ خلافت عثمانیہ میں فقہاء نے اسی نقطہ نظر کو ترجیح دی تھی اور حنفی قانون اسی کے مطابق عدوان کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ جدید صنعت و تجارت میں یہ بڑی نقصان کی بات ہوگی کہ تیار کنندہ نے اپنے تمام وسائل مطلوبہ چیز کی تیاری پر لگا دیئے اس کے بعد خریدار کوئی وجہ بتائے بغیر سودا منسوخ کر دے، اگرچہ فراہم کردہ چیز مطلوبہ اوصاف کے مکمل طور پر مطابق ہو۔^(۲)

فراہمی کا وقت

جیسا کہ پہلے اشارہ کیا گیا ہے اصحناغ میں یہ ضروری نہیں ہے کہ سامان کی فراہمی کا وقت

(۱) ابن عابدین، رد المحتار۔ (۲) دیکھئے حجتہ و لد نمبر ۱۲۹۳ اور مقدمہ۔

قبضے کے وقت ادا کی جائے (بلکہ قیمت فریقین کے طے شدہ معاہدے کے مطابق کسی بھی وقت تک مؤجل ہو سکتی ہے) اس لئے فریقین جس طرح چاہیں قیمت کی ادائیگی کا وقت اس کے مطابق طے کیا جاسکتا ہے۔ قیمتوں کی ادائیگی قسطوں میں بھی ہو سکتی ہے۔

یہ بھی ضروری نہیں کہ تمویل کارگھر کی خود تعمیر کرے، بلکہ وہ کسی تیسرے فریق کے ساتھ متوازی اصصناع کے معاہدے میں بھی داخل ہو سکتا ہے یا وہ کسی فیکے دار کی خدمات بھی حاصل کر سکتا ہے (جو کلائنٹ کے علاوہ ہو)، دونوں صورتوں میں وہ لاگت کا حساب لگا کر اصصناع کی قیمت کا تعین اس انداز سے کر سکتا ہے کہ اس سے اسے لاگت پر معقول منافع حاصل ہو جائے۔ اس صورت میں کلائنٹ کی طرف سے قسطوں کی ادائیگی عین اس وقت سے بھی شروع ہو سکتی ہے جب فریقین نے معاہدے پر دستخط کیے ہیں اور تعمیر کے دوران اور مکان کلائنٹ کے حوالے کیے جانے کے بعد بھی جاری رہ سکتی ہیں۔ قسطوں کی ادائیگی محفوظ بنانے کے لئے زمین یا مکان یا کسی اور جائیداد کا ملکیت نامہ آخری قسط کی ادائیگی تک تمویل کار کے پاس بطور توثیق رکھا جاسکتا ہے۔

تمویل کار کی یہ ذمہ داری ہوگی کہ وہ معاہدے میں طے شدہ بیانات کے بالکل مطابق مکان تعمیر کرے۔ کسی بھی فرق کی صورت میں ہر ایسا خرچہ جو اسے معاہدے کی شرائط کے مطابق بنانے کے لئے ضروری ہو، تمویل کار کو برداشت کرنا پڑے گا۔

اصصناع کے ذریعے کو منصوبوں کی تمویل (Project Financing) کے لئے بھی انہی خطوط پر استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اگر کوئی کلائنٹ اپنی فیکٹری میں ایئر کنڈیشن پلانٹ لگوانا چاہتا ہے اور پلانٹ تیار کرنے کی ضرورت ہے تو تمویل کار اصصناع کے معاہدے کے ذریعے پہلے بیان کردہ طریق کار کے مطابق پلانٹ مہیا کرنے کی ذمہ داری قبول کر سکتا ہے، اسی طرح اصصناع کے معاہدے کو کسی مل یا شاہراہ کی تعمیر کے لئے بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔

جدید BOT معاہدات (خرید، چلاؤ اور منتقل کرو) کو بھی اصصناع کی بنیادوں پر تشکیل دیا جاسکتا ہے۔ اگر کوئی حکومت ایک ہائی وے تعمیر کرنا چاہتی ہے تو وہ سڑک بنانے والی کمپنی کے ساتھ اصصناع کا عقد کر سکتی ہے، اور قیمت کے طور پر اسے مخصوص مدت تک شاہراہ کو چلانے اور ٹول (toll) حاصل کرنے کا اختیار دیا جاسکتا ہے۔



اسلامی سرمایہ کاری فنڈ

اسلامی سرمایہ کاری فنڈ

اسلامی سرمایہ کاری فنڈ کے متعلق شرعی اصول

اس باب میں ”اسلامی سرمایہ کاری فنڈ“ (Islamic Investment Funds) کی اصطلاح سے مراد ایسا مشترکہ حوض ہے جس میں سرمایہ کار اپنی ضرورت سے زائد بچی ہوئی رقم شامل کرتے ہیں تاکہ ان رقم سے طلال منافع حاصل کرنے کے لئے اسلامی شریعت کے بالکل مطابق سرمایہ کاری کی جائے۔ رقم لگانے والوں کو کوئی ایسی دستاویز بھی دی جاسکتی ہے جو ان کی شامل کردہ رقم کی تصدیق کرے اور انہیں فنڈ کو مکمل حاصل ہونے والے منافع میں ان کے حصے کے تناسب سے نفع کا حق دار ٹھہرائے۔ اس دستاویز کو سرٹیفکیٹ، پونٹ، شیئر یا کوئی اور نام دیا جاسکتا ہے، لیکن اس کا شرعی جواز دوسروں کے ساتھ شرط ہوگا۔

پہلی شرط یہ ہے کہ ان (سرٹیفکیٹس) کی ٹھسی ہوئی قیمت (Face Value) کے حوالے سے ایک خاص نفع متعین کرنے کی بجائے یہ مادی ہے کہ فنڈ کو حاصل ہونے والے حقیقی منافع کا ایک مناسب حصہ ان کو حاصل ہو، لہذا نہ تو اصل رقم کی خوردہ سیل رقم کے ساتھ منسلک کسی متعین نفع کی ضمانت دی جاسکتی ہے۔ فنڈ میں رقم شامل کرنے والوں کو اس واضح تصور کے ساتھ شرفی ہونا چاہئے کہ انہیں حاصل ہونے والا نامہ فنڈ کو حقیقتاً حاصل ہونے والے نفع یا نقصان کے ساتھ منسلک ہے۔ اگر فنڈ کو زیادہ نفع حاصل ہو گا تو ان کا نفع بھی اسی نسبت سے بڑھ جائے گا۔ لیکن اگر فنڈ کو نقصان ہو جائے تو انہیں اس نقصان میں بھی شریک ہونا ہوگا۔ یہ کہ نقصان فنڈ کی انتظامیہ کی کسی غفلت یا بد نظمی کی وجہ سے ہو ہو۔ اس صورت میں فنڈ نہیں بلکہ فنڈ کی انتظامیہ نقصان پورا کرنے کی ذمہ دار ہوگی۔

دوسری شرط یہ ہے کہ جو رقم ٹھسی کی گئی ہے وہ شرعاً قبولی کا درجہ میں لگائی جائے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ صرف سرمایہ کاری کا شعبہ ہی نہیں بلکہ جن شرطوں پر معاہدہ ہوا ہے ان کا بھی اسلامی اصولوں کے مطابق ہونا ضروری ہے۔

ان بنیادی تقاضوں کو مدنظر رکھتے ہوئے اسلامی سرمایہ کاری فنڈ سرمایہ کاروں کے مختلف ذرائع کو اختیار کر سکتے ہیں، جن پر ذیل میں مختصر گفتگو کی جاتی ہے۔

ایلیکوینی فنڈ (Equity Fund)

ایلیکوینی فنڈ میں رقم جو انٹ ہاک کمپنیوں کے شیئرز میں لگائی جاتی ہے۔ منافع بنیادی طور پر کمپنل گین (Capital Gain) کے ذریعے حاصل کیا جاتا ہے، یعنی شیئرز خرید کر ادارہ کی قیمتیں بڑھانے پر انہیں بچ کر۔ متعلقہ کمپنیوں کی طرف سے تقسیم کیے جانے والے منافع مسترد (Dividends) کے ذریعے بھی نفع حاصل کیا جاتا ہے۔

یہ نوٹ کر رہے کہ اگر کمپنی کا سودہ دشمنانہ جائز ہے تو اسلامی فنڈ کے لئے اس کے حصص خریدنا، اپنے پاس رکھنا یا انہیں بیچنا جائز نہیں ہوگا اس لئے کہ اس کا منطقی نتیجہ شیئر ہولڈر کا، چاہے کاروبار میں براست کاٹ ہوگا۔

اسی طرح معاصر معاشیات پر بھی تقریر متفق ہیں کہ اگر کسی کمپنی کے تمام معاملات شریعت کے مکمل طور پر مطابقت میں ہوں تو اس سے کوئی بھی منافع نہیں ہوتا سودی فائدہ یعنی ہے اور نہ ہی ایسی زائد رقم سودی گھاتوں میں رکھوتی ہے تو اس کے شیئرز خریدنا، اپنے پاس رکھنا اور انہیں بیچنا بغیر کسی شرعی رکاوٹ کے جائز ہے، لیکن بظاہر اس صورت کی کمپنیوں موجود بازار بائے حصص میں بہت نادر ہیں۔ تقریر تمام کمپنیاں کسی نہ کسی طرح کی نیکی سرگرمی میں غوث ہوتی ہیں جو شرعی حکام کے خلاف ہوتی ہے، اگرچہ ان کا بنیادی کاروبار حلال ہو تب بھی وہ سودی فائدہ لیتی ہیں۔ دوسری طرف وہ اپنی زائد رقم سودی گھاتوں میں رکھوتی ہیں یا ان سے سودی یا غیر اسلامی تسکات خریدتی ہیں۔

موجودہ صدی میں اس طرح کی کمپنیوں کا مسئلہ ماہرین شریعت کے درمیان زیر بحث رہا ہے۔ علماء کا ایک جماعت کا غلط نظریہ ہے کہ کسی مسلمان کے لئے اس طرح کی کمپنیوں کے حصص کا تین دین کرنا جائز نہیں ہے، اگرچہ اس کمپنی کا بنیادی کاروبار حلال ہو۔ ان کا بنیادی استدلال یہ ہے کہ ایک کمپنی کا شیئر ہولڈر اس کمپنی کا شریک ہے، اور اسلامی فنڈ کی راہ سے ہر شریک اس کا سودہ رکے بارے میں دوسرے شرکاء کو مکمل ہوتا ہے لہذا مکمل کسی کمپنی کے شیئرز کا خریدنا یا شیئر ہولڈر کی طرف سے کمپنی کو یہ اختیار دینا ہے کہ جس طرح کمپنی کی تنظیم مناسب سمجھے اپنا کاروبار جاری رکھے۔ اگر شیئرز ہولڈر کو یہ معلوم ہے کہ کمپنی کسی غیر اسلامی معاملے میں ملوث ہوتی ہے لیکن پھر بھی وہ اس کمپنی کے شیئرز اپنے پاس رکھتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے اس کمپنی کو اس غیر اسلامی معاملے کو جاری رکھے گا اختیار دے دیا ہے۔ اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اسے غیر اسلامی معاملے پر رضامندی کا برکاز کرنے کا گناہ ہوگا بلکہ وہ خود بھی بجا طور پر اس کی طرف منسوب ہوگا، اس لئے کہ کمپنی غلامی کے ذریعے

ہوئے اختیار کے تحت اسی کام کر رہی ہے۔

حریذ برآں یہ کہ جب کسی کمپنی کی حوصلہ سودی بنیادوں پر کی جاتی ہے تو اس کے کاروبار میں لگائے گئے فنڈز خالص نہیں رہتے، اسی طرح کمپنی اپنے بینک میں جمع کروائے ہوئے پیسوں پر سود وصول کرتی ہے تو لازماً اس کی آمدن میں ناجائز عنصر شامل ہو جاتا ہے جو کہ منافع منقسمہ (Dividends) کے ذریعے شیئر ہولڈرز میں تقسیم ہوگا۔

لیکن سوچو سود و ربا کے علماء کی بڑی تعداد اس نقطہ نظر کی حمایت نہیں کرتی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ ایک جو انٹسٹ ٹاک کمپنی جو ربا پر سود و شراکت (Partnership) سے مختلف ہے۔ عام شرکت میں پالیسی فیصلے تمام شرکاء کی رضامندی سے کیے جاتے ہیں، اور ہر شرکاء کو کاروبار کی پالیسی کے بارے میں ویٹو پاور حاصل ہوتی ہے، اس لئے شراکت کے سارے کام بھی طور پر تمام شرکاء کی طرف منسوب ہوتے ہیں، اس کے برعکس جو انٹسٹ ٹاک کمپنی میں فیصلے اکثریت کے ذریعے ہوتے ہیں۔ کمپنی چونکہ شیئر ہولڈرز کی بہت بڑی تعداد پر مشتمل ہوتی ہے اس لئے وہ ہر شیئر ہولڈر کو ویٹو پاور نہیں دے سکتی۔ شیئر ہولڈرز کی انفرادی آراء اکثریتی فیصلے کے ذریعے مسترد ہو سکتی ہیں، اسی لئے کمپنی کا ہر ہر کام ہر شیئر ہولڈر کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی شیئر ہولڈر سالانہ اجلاس عمومی (A.G.M.) میں کسی خاص معاملے پر اپنا اعتراض اٹھا دے گا تو اس کے اعتراض کو اکثریت مسترد کر دیتی ہے تو یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہوگا کہ اس نے اپنی انفرادی حیثیت سے اس معاملے کی اجازت دے دی ہے۔ خاص طور پر جبکہ وہ اس معاملے سے حاصل ہونے والی آمدن سے بچنے کا بھی ارادہ رکھتا ہے۔

لہذا کوئی کمپنی حلال کاروبار کر رہی ہے لیکن اپنی زائد از ضرورت رقم سودی اکاؤنٹ میں رکھوتی ہے جہاں سے تعویذی سی منجی آمدن سود کی بھی حاصل ہو جاتی ہے تو اس سے کمپنی کا سودا کاروبار ناجائز نہیں ہو جائے گا۔ اب اگر کوئی شخص اس کمپنی کے حصص میں داخلیت کے ساتھ حاصل کرتا ہے کہ وہ اس منجی سواجے کی بھی حفاظت کرے گا اور نفع (Dividends) کے اٹنے جسے کو وہ اپنے استعمال میں نہیں لائے گا تو یہ بات کیسے کہی جاسکتی ہے کہ اس نے سودی معاملے کی اجازت دی ہے اور اس معاملے کو اس کی طرف کیسے منسوب کیا جاسکتا ہے۔

اس طرح کی کمپنی کے معاملات کا اندراج پبلو ہے کہ یہ کمپنی بعض اوقات مالیاتی اداروں سے قرض لیتی ہے، اور قرضے سودی ہوتے ہیں۔ یہاں پر بھی وہی اصول ناگو ہوگا۔ اگر کوئی شیئر ہولڈر ذاتی طور پر اس طرح قرضہ لینے سے متعلق نہیں ہے، لیکن اکثریت کی وجہ سے اس کی بات کو مسترد کر دیا

تیا ہے تو یہ قرض نیا اس کی طرف منسوب نہیں ہوگا۔

مذکورہ اقرض اسلامی اصولوں کے مطابق اگرچہ سودی قرضہ لیتا یا، خطرناک گمناہ کا کام ہے جس کا اور آخرت میں جواب دہ ہوگا لیکن اس گمناہ کے کام کی وجہ سے قرض لینے والے کا سارا کاروبار حرام اور ناجائز نہیں ہو جائے گا۔ بلکہ قرض لی ہوئی رقم چونکہ قرض لینے والے کی کمزور تھی جاتی ہے اس لئے اس رقم سے جو چیز خریدی جائے گی وہ حرام نہیں ہوگی، اس لئے سودی قرض لینے کی اور ادائیگی اس شخص پر عائد ہوگی جو قصد سودی معاملے میں موٹ ہوا ہے لیکن اس سے کبھی کاروبار کا دہار ناجائز نہیں ہوگا۔

شیراز میں سرمایہ کاری کے لئے شرائط

مذکورہ بالا بحث کی روشنی میں کمپنیوں کے حصص کا کاروبار محدود ذیل شرائط کے ساتھ شرائط قابل قبول ہے:

۱۔ کمپنی کا مرکزی کاروبار شریعت کے خلاف نہیں ہے، اس لئے ایسی کمپنیوں کے حصص حاصل کرنا جائز نہیں ہے جو سود کی بنیاد پر سرمایہ خریدا کرتی ہیں، جیسے بینک، انشورنس کمپنیوں کے حصص، ایسی کمپنیوں کے حصص جو کہ اور ناجائز کاروبار میں ملوث ہیں، جیسے وہ کمپنیاں جو شراب، خنزیر، حرام گوشت تیار کرتی یا بیچتی ہیں۔ وہ ہر مذمت کلب کی سرگرمیوں میں ملوث ہیں۔

۲۔ اگر کمپنی کا مرکزی کاروبار حلال ہے مثلاً آؤٹو، ہاکی، فلک، لائل، وغیرہ کا کاروبار لیکن وہ کمپنی چنا جائے اور ضرورت سرمایہ سودی اکاؤنٹ میں رکھوائی ہے یا سودی قرضے لیتی ہے تو شیراز ہولڈر پر لازم ہے کہ وہ اس طرح کے معاملات کے خلاف اپنی ناپسندیدگی کا اظہار کر دے، جس کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ کمپنی کے سالانہ اجلاس میں اس طرح کی سرگرمیوں کے خلاف آواز اٹھائے۔

۳۔ اگر کمپنی کی آمدن میں سودی کھاتوں سے حاصل ہونے والی کچھ آمدن بھی شامل ہے تو شیراز ہولڈر کو اس کے متعلق متابعہ میں سے اس تناسب سے بیع کا حصہ خیرات کر دینے اور شیراز ہولڈر کو اس کا فائدہ نہ اٹھانے، مثلاً اگر کمپنی کے کل منافع میں سے پانچ فیصد اسے سودی کھاتوں سے حاصل ہوا ہے تو بیع کا پانچ فیصد خیرات کر دیا جائے۔

۴۔ کسی کمپنی کے شیراز اسی صورت میں قابل قبول ہیں جبکہ وہ کبھی کبھار غیر نقد اثاثہ ہاتھ کی بھی

مالک ہو۔ اگر کمپنی کے سارے اثاثہ جات سیال شکل میں ہیں یعنی زر (Money) کی شکل میں ہیں تو اس کے شیئرز یکساں ہوئی قیمت پر خرید و فروخت ہو سکتے ہیں، اس لئے کہ اس صورت میں شیئرز صرف نقد (Money) کی نمائندگی کرتا ہے، لہذا زر کا جواہر صرف برابر ہی ہی کیا جاتا ہے۔

کمپنی کمپنی کے شیئرز کے تبادلے کے جواز کے لئے جاہ اثاثہ جات کا کتنے تناسب ہونا ضروری ہے اس سوال کے بارے میں معاصر علماء کے مختلف نقطہ ہائے نظر ہیں۔ بعض علماء کی رائے یہ ہے کہ جاہ اثاثہ جات کی نسبت کم از کم ۵۱٪ ضروری ہونی چاہئے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ اگر جاہ اثاثہ جات ۵۱٪ سے کم ہوئے تو اکثر اثاثے سیال شکل میں ہوں گے۔ اس لئے تمام ۵۱٪ جات پر سیال والا حکم ہی جاری ہوگا، اس لئے کہ نقد کا قاعدہ ہے:

للاکثر - کم و بائیں۔

اکثر کے ساتھ کھل والی معاملہ کیا جاتا ہے۔

بعض دوسرے علماء کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر کسی کمپنی کے جاہ اثاثہ ۳۳٪ بھی ہیں جب بھی ان کا لین دین ہو سکتا ہے۔

تیسرا نقطہ نظر نقد خفی پر مبنی ہے۔ نقد خفی کا اصول یہ ہے کہ اگر کوئی اثاثہ نقد اور غیر نقد پر مشتمل ہو تو اس کے نقد حصے کی نسبت سے نقد خفی اس کی خرید و فروخت کی جا سکتی ہے، لیکن اس اصول کی دو شرطیں ہیں:

پہلی شرط یہ ہے کہ اس مجموعے میں جاہ اثاثہ کا حصہ بالکل ہی معمولی نہ ہو، جس کا مطلب یہ ہے کہ جاہ اثاثہ معتمدہ اور قابل ذکر نسبت میں ہونا چاہئے۔

دوسری شرط یہ ہے کہ مجموعے کی قیمت اس میں شامل سیال اثاثے سے زیادہ ہونی چاہئے۔ مثال کے طور پر اگر ۱۰۰ ڈالر کا شیئرز ۷۵ ڈالر اور کچھ جاہ اثاثوں کی نمائندگی کرتا ہے تو شیئرز کی قیمت ۷۵ ڈالر سے زائد ہونی چاہئے۔ اس صورت میں اگر شیئرز کی قیمت ۱۰۵ ڈالر مقرر کی گئی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا ۷۵ ڈالر ۷۵ ڈالر کے بدلے میں آگئے اور باقی ۳۰ ڈالر جاہ اثاثوں کے بدلے میں ہیں۔ اس کے برخلاف اس شیئرز کی قیمت اگر ۷۵ ڈالر مقرر کی جاتی ہے تو یہ جائز نہیں ہوگا، اس لئے کہ اس صورت میں شیئرز کے ۷۵ ڈالر ایک رقم کے بدلے میں ہوں گے جو ۷۵ ڈالر سے کم ہے۔ تبادلے کی یہ قسم ہاکی تعریف میں داخل ہے اور یہ جائز نہیں ہے۔ اسی طرح مذکورہ مثال میں اگر شیئرز کی قیمت ۷۵ ڈالر مقرر کی جاتی ہے تو یہ بھی جائز نہیں ہوگا، اس لئے کہ اگر ہم یہ فرض کریں کہ ۷۵ ڈالر شیئرز کے ۷۵

ذالر کے بدلے میں ہیں تو شیئر کی پشت پر پائے جانے والے جاہد اثاثہ جات کی طرف قیمت کا کوئی حصہ منسوب نہیں ہوگا، اس لئے قیمت (۷۵ ذالر) کا کچھ نہ کچھ لازماً شیئر کے جاہد اثاثوں کے بدلے میں متصور ہوگا، اس لئے یہ عقد صحیح نہیں ہوگا، لیکن عملی طور پر یہ محض نظریاتی احتمال ہی ہے، اس لئے کہ ایسی صورت حال کا تصور مشکل ہے جس میں شیئر کی قیمت سیال اثاثوں سے بھی کم ہو جائے۔

ان شرائط کے ساتھ شیئر زکی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے۔ اس بنیاد پر اسلامک انکوبینی فنڈ قائم کیا جاسکتا ہے۔ فنڈ میں پیسے ڈالنے والے شرعی طور پر باہم شریک متصور ہوں گے۔ شامل کی گئی تمام رقوم سے ایک مشترکہ حوض بن جائے گا اور اسے مختلف کمپنیوں کے شیئر زکی خریداری کے لئے استعمال کیا جائے گا۔ نفع متعلقہ کمپنیوں کی طرف سے تقسیم کیے گئے منافع منقسمہ (Dividends) سے بھی حاصل کیا جاسکتا ہے اور حصص کی قیمتوں میں اضافے کے ذریعے بھی۔ پہلی صورت میں یعنی جب نفع کمپنیوں کے تقسیم شدہ منافع کے ذریعے حاصل کیا جائے منافع کا وہ خاص تناسب خیرات کرنا ضروری ہوگا جو کمپنی کو سود کے ذریعے حاصل ہونے والے نفع کے بدلے میں ہے۔ معاصر اسلامک فنڈز نے اس طریق کار کے لئے (Purification) (خالص کرنا، پاک کرنا) کی اصطلاح وضع کی ہے۔ (اردو ترجمے میں "تطہیر" کی اصطلاح استعمال کی جائے گی۔)

معاصر علماء کا اس صورت میں تطہیر کے ضروری ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہے، جبکہ نفع Capital Gain کے ذریعے سے حاصل کیا گیا ہو (یعنی سستی قیمت پر شیئر ز خرید کر اور انہیں منجی قیمت پر بیچ کر)۔ بعض علماء کی رائے ہے کہ اگر نفع حصص کی خرید و فروخت (Capital Gain) کے ذریعے حاصل کیا گیا تب بھی تطہیر کا عمل ضروری ہے، اس لئے کہ شیئر ز کی بازاری قیمت میں سود کا عنصر بھی منعکس ہو سکتا ہے جو کمپنی کے اثاثہ جات میں شامل ہے۔ دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ اگر شیئر بیچ دیا گیا ہے تو اب کسی تطہیر کی ضرورت نہیں ہے اگرچہ بیچنے کے نتیجے میں نفع بھی حاصل ہوا ہو۔ دلیل یہ ہے کہ شیئر کی قیمت کے کسی متعین حصے کو اس سود کے ساتھ خاص قرار نہیں دیا جاسکتا جو کمپنی کو حاصل ہے۔ یہ بات واضح ہے کہ اگر حلال شیئر ز کی تمام شرطوں کا خیال رکھا گیا ہے تو کمپنی کے اکثر اثاثہ جات حلال ہیں، اس کے اثاثوں کا ایک بہت معمولی حصہ ایسا ہوگا جو سودی آمدن کی وجہ سے حاصل ہوا ہو، یہ معمولی سا تناسب صرف اتنا نہیں کہ غیر معلوم ہے بلکہ کمپنی کے باقی اکثر اثاثوں کے مقابلے میں نظر انداز کرنے کے قابل ہے، اس لئے شیئر کی قیمت درحقیقت کمپنی کے ان اکثر اثاثوں کے مقابلے میں ہے نہ کہ اس معمولی تناسب کے مقابلے میں، اس لئے شیئر کی پوری کی پوری قیمت کو صرف حلال اثاثوں کی قیمت قرار دیا جاسکتا ہے۔

اگرچہ دوسرا نقطہ نظر بھی ہے وزن نہیں ہے لیکن پہلا نقطہ نظر زیادہ محتاط اور شک و شبہ سے زیادہ دور ہے۔ یہ نقطہ نظر اوپن اینڈ فنڈ (Open Ended Fund) (جس فنڈ کی طرف سے یونٹ ہولڈرز سے یونٹ دوبارہ خریدنے کا وعدہ ہو) میں زیادہ مصفاقت ہے، اس لئے کہ اگر شیئرز کی قیمت میں اضافے والے نفع میں تقسیم نہیں کی جاتی اور کوئی شخص اپنا فنڈ کا یونٹ ایسے وقت میں واپس (Redeem) کرتا ہے جبکہ فنڈ نے اپنے پاس موجود شیئرز میں سے کسی پر سالانہ نفع (Dividend) حاصل نہیں کیا تو اس یونٹ کی واپسی کے وقت (یونٹ ہولڈر کو اس کے پیسے ادا کرتے وقت) اس کی قیمت میں سے تقسیم کی بنیاد پر کوئی کمی نہیں کی جائے گی اگرچہ یہ ہو سکتا ہے کہ فنڈ کے پاس موجود حصص کی قیمت میں اضافے کی وجہ سے یونٹ کی قیمت میں بھی اضافہ ہو گیا ہو۔ اس کے برعکس اگر کوئی شخص اپنا یونٹ اس وقت واپس کرتا ہے جبکہ فنڈ کچھ سالانہ منافع (Dividend) حاصل کر چکا ہے اور اس میں سے تقسیم کی رقم نکالی جا چکی ہے جس کی وجہ سے ہر یونٹ کے بالقابل آنے والے اثاثہ جات میں کمی ہو گئی ہے تو اس شخص کو بہت پہلے شخص کے یونٹ کی کم قیمت وصول ہوئی ہے۔

اس کے برخلاف اگر تقسیم ڈیویڈنڈ کی بھی ہو اور قیمت بڑھنے سے حاصل ہونے والے نفع پر بھی، تو تقسیم (Purification) کی رقم کی منہائی کے حوالے سے تمام یونٹ ہولڈرز کے ساتھ یکساں سلوک ہوگا، اس لئے کیپٹل گیمین پر بھی تقسیم کرنا صرف یہ نہیں کہ شک و شبہ سے خالی ہے بلکہ تمام یونٹ ہولڈرز کے لئے زیادہ مساویانہ ہے۔ یہ تقسیم کمپنی کو سالانہ حاصل ہونے والے سود کی اوسط کی بنیاد پر کی جاسکتی ہے۔ (یعنی یہ دیکھا جائے کہ کمپنی کو اوسط کتنا سود حاصل ہوتا ہے)۔

فنڈ کی انتظامیہ کا معاوضہ

فنڈ کا نظم و نسق دو مختلف طریقوں سے چلایا جاسکتا ہے۔ پہلی صورت یہ ہے کہ انتظامیہ رقم لگانے والوں (یونٹ ہولڈرز) کے لئے بطور مضارب کام کرے۔ اس صورت میں فنڈ کو حاصل ہونے والے سالانہ منافع میں سے متعین فیصد تناسب انتظامیہ کے معاوضے کے طور پر مقرر کیا جاسکتا ہے، جس کا مطلب یہ ہوگا کہ انتظامیہ کو اس کا حصہ اسی صورت میں ملے گا جبکہ فنڈ کو کوئی نفع حاصل ہوگا۔ اگر فنڈ کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوا تو انتظامیہ بھی کسی چیز کی حق دار نہیں ہوگی۔ نفع کے بڑھنے سے انتظامیہ کا حصہ بھی بڑھ جائے گا۔

دوسرا طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ انتظامیہ شرکاء کے وکیل کے طور پر کام کرے۔ اس صورت میں انتظامیہ کو اس کی خدمات کے عوض پہلے سے طے شدہ فیس دی جاسکتی ہے۔ یہ فیس یکمشت بھی ہو سکتی

ہے اور ماہانہ یا سالانہ ادائیگی کی صورت میں بھی۔ موجودہ دور کے علماء شریعت کے مطابق یہ فیس، فنڈ کے اثاثہ جات کی صفائی یا بہت کی کسی خاص نسبت پر بھی مبنی ہو سکتی ہے، مثلاً یہ طے کیا جاسکتا ہے کہ انتظامیہ فنڈ کے اثاثہ جات کی کُل قیمت کا ۲٪ یا ۳٪ مالی سال کے آخر میں لے گی۔^(۱)

تاہم فنڈ کا آغاز کرنے سے پہلے مذکورہ طریقوں میں سے کسی کا طے ہو جانا شرعاً ضروری ہے۔ اس کا عملی طریقہ یہ ہو سکتا ہے کہ فنڈ کی پراسپیکٹس میں یہ واضح کر دیا جائے کہ انتظامیہ کا معاوضہ کس بنیاد پر ادا کیا جائے گا۔ عموماً بھی تصور کیا جاتا ہے کہ جو شخص بھی فنڈ میں اپنا حصہ ڈالتا ہے وہ پراسپیکٹس میں مذکور شرائط سے متعلق ہوتا ہے، اس لئے (پراسپیکٹس میں معاوضہ کا طریقہ درج ہونے کی صورت میں) اس طریقے کے بارے میں بھی ایسی سمجھا جائے گا کہ اس سے تمام شرکاء نے اتفاق کر لیا ہے۔

اجارہ فنڈ

اسلامی فنڈ کی ایک اور صورت اجارہ فنڈ بھی ہو سکتی ہے۔ اجارہ کا معنی ہے کرائے پر دینا۔ اس کے قیام پر ایسی کتاب کے تیسرے باب میں بحث کی جا چکی ہے۔ اس فنڈ میں لوگوں کی جمع شدہ رقم کو جائیداد، موٹر گاڑیاں اور دوسرا ساز و سامان خریدنے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے تاکہ انہیں استعمال کو کرائے پر دیا جائے۔ ان اثاثوں کا ایک فنڈ بنی رہتا ہے اور استعمال کنندگان سے کرایہ لیا جاتا ہے، اور یہ کرایہ فنڈ کے لئے آمدن کا ذریعہ ہوتا ہے، جو کہ رقم لگانے والوں (Subscribers) میں ان کے حصوں کے مطابق تقسیم ہو جاتی ہے۔ ہر حصہ دار (Subscriber) کو ایک سرٹیفکیٹ دیا جاتا ہے جو کہ کرائے پر دیئے گئے اثاثوں میں اس کی مناسب ملکیت کا ثبوت ہے اور اسے آمدن میں حصہ دے گی، لیکن دار ہونے کو قطعی بتاتا ہے۔ ان سرٹیفکیٹس کو "حصہ" کہا جاسکتا ہے جو کہ قدیم اسلامی فقہ میں ایک متعارف اصطلاح ہے۔ چونکہ یہ حصہ (حصہ کی جمع) ان کے حاملین کی حسی اور مادی اثاثوں میں مناسب ملکیت کی نمائندگی کرتے ہیں نہ کہ سیال اثاثوں یا دیون کی، اس لئے مکمل طور پر قابل تبادلہ ہیں اور ثانوی بازار میں ان کی خرید و فروخت کی جاسکتی ہے۔ جو شخص اس حصہ کو خریدتا ہے وہ متعلقہ اثاثوں کی مناسب ملکیت میں بیچنے والے کے قائم مقام ہو جاتا ہے اور اصل حصہ ڈالنے والے کے حقوق و ذمہ داریاں اس کی طرف منتقل ہو جاتی ہیں۔ ان حصہ دار کی قیمت بازار کی قیمتوں

(۱) اس کو سہارا (دال) کے مشابہ ہونے کی وجہ سے درجہ اول دیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ اس کی (دال کی) اجرت فیصد تناسب پر مبنی ہو سکتی ہے۔

(طلب و رسد) کی بنیاد پر متعین ہوتی ہیں اور عام طور پر ان کی نفع بخشی پہنچی ہوتی ہیں۔

۱۔ ہم یہ ذہن میں رہنا چاہئے کہ اجارے (Lease) کے تمام معاہدوں کا شرعی اصولوں کے مطابق ہونا ضروری ہے جو کہ مثلاً روایتی صوبلی اجارے (Financial lease) سے مختلف ہیں۔ دونوں میں فرق کے نکات اس کتاب کے تیسرے باب میں تفصیل سے بیان کیے جا چکے ہیں، جو ہم چند بنیادی اصول یہاں مختصر بیان کیے جاتے ہیں۔

۱۔ لیز (اجارے) پر دیا گیا اثاثہ حق استعمال رکھتا ہو، اور کر رہے اس وقت سے وصول کیا جائے بسبب یہ حق استعمال مستاجر (Lessee) کو دے دیا گیا ہو۔

۲۔ اجارے پر دیا گیا اثاثہ اس نوعیت کا ہو کہ اس کا معالی اور جائز استعمال ممکن ہو۔

۳۔ ملکیت کی وجہ سے عائد ہونے والی تمام ذمہ داریوں کو سوجر (Lessor) قبول کرے۔

۴۔ عین عقد کے آغاز ہی میں کرایہ متعین اور فریقین کو معلوم ہونا چاہئے۔ نقد کی اس قسم میں انتظامیہ حصہ داروں (Subscribers) کے ذیل کے طور پر کام کرے گی اور اسے اس کی خدمات کے عوض فیس (اجرت) ادا کی جائے گی۔ انتظامیہ کی فیس ایک متعین مقدار بھی ہو سکتی ہے اور وصول شدہ کرائے کا تناسب حصہ بھی۔ آخر فقہاء کے مذہب کے مطابق اس طرح کا نقد "مضاربہ" کی بنیاد پر تشکیل نہیں دیا جاسکتا، اس لئے کہ ان کے مذہب کے مطابق مضاربہ اشیاء کی خرید و فروخت تک محدود ہوتا ہے اور اسے خدمات (Services) یا اجارے کے کاروبار تک وسعت نہیں دی جاسکتی، لیکن نقد مضاربہ کے مطابق مضاربہ اجارے اور خدمات پر بھی ہو سکتا ہے۔ بہت سے معاصر علماء نے اسی نقطہ نظر کو ترجیح دی ہے۔

اشیاء کا نقد

اسلامی نقد کی ایک اور صورت "اشیاء کا نقد" ہو سکتی ہے۔ اس قسم کے نقد میں جمع شدہ رقم کو مختلف اشیاء کی خریداری کے لئے استعمال کر جانے کا تا کہ انہیں آگے بچھا جائے۔ اس طرح بیچنے سے جو نفع حاصل ہوگا وہ نقد کی آمدن ہوگی جو کہ پیسے مثالی کرنے والوں (Subscribers) میں حصہ و سدی تقسیم ہو جائے گی۔

اس نقد کو شرعاً قابل قبول بنانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ بیچ کے بارے میں شرعی احکام کی پوری رعایت رکھی جائے، مثلاً:

۱۔ بیچ (بہی) جانے والی چیز بیچ کے وقت بیچنے والے کی ملکیت میں ہو، اس لئے شرط اصل

جس میں کوئی شخص کوئی چیز اپنی ملکیت میں آنے سے پہلے ہی بیچ دیتا ہے، شرعاً جائز نہیں ہے۔

۲۔ مستقبل کی بٹرف منسوب بیع (Forward Sale) سوائے سلم اور اصحناع کے جائز نہیں ہے (سلم اور اصحناع کی تفصیل کے لئے پچھلا باب ملاحظہ ہو)۔

۳۔ جن اشیاء کا کاروبار ہو رہا ہے وہ حلال ہوں، اس لئے شراب، خنزیر اور دوسری حرام اشیاء کا کاروبار بھی ناجائز ہے۔

۴۔ بیچنے والا جس چیز کو بیچنا چاہتا ہے اس پر اس کا حسی یا معنوی قبضہ ہونا چاہئے (معنوی قبضے میں ہر ایسا عمل داخل ہے جس کے ذریعے اس چیز کا ضمان (Risk) دوسرے شخص کی طرف منتقل ہو جائے)۔

۵۔ اس چیز کی قیمت متعین اور فریقین کو معلوم ہونی چاہئے، ایسی قیمت جو غیر متعین ہو یا کسی غیر یقینی واقعے کے ساتھ منسلک ہو اس سے کچھ فائدہ ہو جاتی ہے۔

ان شرائط اور اس طرح کی دوسری شرائط جو اس کتاب کے دوسرے باب میں زیادہ تفصیل سے بیان ہوئی ہیں کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ بات آسانی سے سمجھی جاسکتی ہے کہ اشیاء کی مارکیٹ بالخصوص مستقبل کی خرید و فروخت کی مارکیٹ (Financial Market) میں جو سودے مروج ہیں وہ ان شرائط کے مطابق نہیں ہیں، اس لئے اشیاء کا اسلامی فنڈ (Islamic Commodity Fund) اس طرح کے معاہدوں میں داخل نہیں ہو سکتا۔ تاہم اگر اشیاء کے حقیقی سودے ہوں جن میں مذکورہ بالا شرطوں سمیت تمام شرعی تقاضوں کی رعایت رکھی گئی ہو تو ”اشیاء کا فنڈ“ (Commodity Fund) قائم کیا جاسکتا ہے۔ اس طرح کے فنڈ کے یونٹ کی خرید و فروخت بھی ہو سکتی ہے، بشرطیکہ ہر وقت فنڈ کی ملکیت میں کچھ اشیاء ہوں۔

مرا بھہ فنڈ

مرا بھہ بیع کی ایک خاص قسم ہے جس میں اشیاء اصل لاگت پر زائد منافع شامل کر کے بیچی جاتی ہیں۔ بیع کی اس قسم کو اس دور کے اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں نے بطور طریقہ قبول کیا (Mode of Finance) اختیار کیا ہے۔ یہ بینک اپنے کلائنٹ کے لئے کوئی چیز خریدتے ہیں اور اس کلائنٹ کے ہاتھ پر لاگت پر طے شدہ نسبت سے فائدہ کا اضافہ کر کے ادھار بیچ دیتے ہیں۔ اگر کوئی فنڈ اس طرح کی بیع کرنے کے لئے وجود میں آیا ہو تو اس کے یونٹ ثانوی بازار میں قابل خرید و

فروخت نہیں ہوں گے۔ چہ یہ ہے کہ مراعات کی صورت میں عام طور پر مالیاتی اداروں میں جو ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اشیاء خریدتے ہی نووا کا اسٹاک کو بیچ دیتی جاتی ہیں اور اعداد و اناجی کی بنیاد پر جو قیمت ہوتی ہے وہ کا اسٹاک کے ذمہ وار سپلائی دین ہو جاتی ہے، اس لئے مراعات کا یہ مشترکہ فائدہ کسی حسی اور مادی اثاثے کا مالک نہیں ہے۔ یہ مشترکہ فائدہ یا تو نقد رقم پر مشتمل ہے یا قائل وصول دیون (Debts) پر، اس لئے اس فنڈ کے یونٹ زر (Money) یا قائل وصول دیون کی ضمانت دہی کرتے ہیں، اور جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے دونوں چیزیں قائل جواز نہیں ہیں۔ اگر ان کا رقم کے بدلے میں تبادلہ ہو تو وہ برابر قیمت پر ہونا ضروری ہے۔

بیع الدین

یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ دین کی بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اگر کسی شخص کا دوسرے کے ذمہ دین ہے جو اس سے قائل وصول ہے اور وہ اس دین کو ڈسکاؤنٹ (کم قیمت) پر بیچنا چاہتا ہے، جیسا کہ عموماً ہنڈی (Bill of Exchange) میں ہوتا ہے، اسے شرعی اصطلاح میں بیع الدین کہتے ہیں۔ نہ ہم فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ دین کی بیع ڈسکاؤنٹ (کم قیمت) پر جائز نہیں ہے۔ معاصر علماء کی بہت بڑی اکثریت کا بھی یہی نقطہ نظر ہے، البتہ ملائیکہ کے بعض علماء اس طرح کی بیع کو جائز قرار دیتے ہیں۔ یہ عموماً نقد شافی کے ایک قاعدے کا حوالہ دیتے ہیں جس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ بیع الدین جائز ہے، لیکن ان حضرات نے اس حقیقت کی طرف توجہ نہیں دی کہ شافی فقہاء نے بیع الدین کی اجازت صرف اس صورت میں دی ہے جبکہ اسے برابر برابر بچا گیا ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ بیع الدین کی ممانعت رب کی حرمت کا ایک منطقی نتیجہ ہے۔ اسی دین جو رقم (Money) کی شکل میں قائل وصول ہو اس کا حکم بھی زر (Money) والا ہوتا ہے، اور جب زر کے بدلے میں اسی نوعیت کے زر کی بیع ہو تو قیمت کا برابر برابر ہونا ضروری ہے، کسی بھی طرف سے کسی بیشی یا کم کے مترادف ہوگی اور شریعت میں اس کی قطعاً اجازت نہیں دی جاسکتی۔

بعض علماء یہ استدلال کرتے ہیں کہ بیع الدین کی اجازت اس صورت تک منحصر ہے جبکہ دین کسی چیز کے بیچنے کی وجہ سے وجود میں آیا ہو۔ اس صورت میں ان کے کہنے کے مطابق دین نئی ہوگی چیز کی نرسنگ کی رہا ہے اور اس دین کی بیع کو اس چیز کی بیع ہی تصور کرنا چاہئے، لیکن یہ دلیل بالکل بے وزن ہے، اس لئے کہ ایک مرتبہ جب چیز کی بیع ہوگئی تو اس کی ملکیت خریدار کی طرف منتقل ہوگئی اور اب وہ بیچنے والے کی ملکیت میں نہیں رہی، بیچنے والا جس چیز کا مالک ہے وہ صرف رقم (Money)

ہے۔ اس لئے اگر وہ زمین کو بیچتا ہے تو رقم (Money) کی بجائے ہمارے کسی بھی اعتبار سے چیز کی شکل تصور نہیں کیا جاسکتا۔

یہی وجہ ہے کہ اس نقطہ نظر کو معاصر علماء کی بہت بڑی اکثریت نے قبول نہیں کیا۔ مجمع الفقہ الاسلامی جلد چہارم، دیگر کثیر الشریعت کی سب سے بڑی نمائندہ تنظیم ہے جس میں ملایشیا سمیت تمام مسلمان ملکوں کے نمائندے شامل ہوتے ہیں اس نے بھی مجمع الفہمین کی حرمت کو مستثنیٰ طور پر بغیر کسی مخالفت کے قبول کیا ہے۔

مخلوط اسلامی فنڈ

اسلامی فنڈ کی ایک صورت اور ہو سکتی ہے جس میں لوگوں کی لگائی رقم سرمایہ کاری کی مختلف اقسام جیسے انکوائن، نیزنگ (اجارہ) اشیاء کا کاروبار وغیرہ میں لگائی جائیں۔ اسے ”مخلوط اسلامی فنڈ“ (Mixed Islamic Fund) کہا جاسکتا ہے۔ اس صورت میں اگر فنڈ کے حصی اور مالک اپنے سے زائد اور سیل آؤٹے اور دیون ۵۰٪ سے کم ہوں تو فنڈ کے پورے فائدہ خرچ و فروخت ہوں گے تاہم اگر سیل آؤٹے اور دیون ۵۰٪ سے زائد ہیں تو اکثر معاصر علماء کی رائے کے مطابق ان کی تجارت نہیں ہو سکتی گی، اس صورت میں ضروری ہے کہ یہ کلوز ایڈڈ فنڈ (Close Ended Fund) ہو۔ (یعنی ایسا فنڈ جس کے پورے کاروبار خرچہ کے لئے فنڈ کی طرف سے وعدہ نہ ہو۔)



محدود ذمہ داری کا تصور

محدود ذمہ داری کا تصور

محدود ذمہ داری (Limited Liability) کا تصور مسلمان ملکوں سمیت پوری جدید دنیا میں بڑے پیمانے کے تجارتی اور صنعتی اداروں کا ایک لاینک عنصر بن چکا ہے۔ اس باب کا مقصد اس تصور کی وضاحت کرنا اور اس کا شرعی نقطہ نظر سے جائزہ لینا ہے کہ کیا یہ تصور خالص اسلامی معیشت میں قابل قبول ہے یا نہیں۔

”محدود ذمہ داری“ جدید قانونی اور معاشی اصطلاح کے مطابق ایک ایسی صورت حال ہے جس میں کسی کاروبار کا شریک یا شیئر ہولڈر خود کو اس رقم سے زائد ذمہ داری اٹھانے سے محفوظ بناتا ہے جو رقم اس نے محدود ذمہ داری والی کمپنی یا شراکت (Partnership) میں لگائی ہے۔ اگر کاروبار کو خسارہ ہو جاتا ہے تو ایک شیئر ہولڈر زیادہ سے زیادہ جو نقصان اٹھائے گا وہ یہ ہوگا کہ وہ اپنا اصل راس المال کھو بیٹھے گا، لیکن یہ خسارہ اس کے ذاتی اثاثوں تک نہیں پھیلے گا، اور اگر کمپنی کے اثاثے اس کی (قرضوں وغیرہ کی) ذمہ داری سے سبکدوش ہونے کے لئے کافی نہیں ہیں تو قرض خواہ شیئر ہولڈرز کے ذاتی اثاثوں سے اپنے قابل وصول طلبا جات وصول کرنے کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔

اگرچہ محدود ذمہ داری کے تصور کا اطلاق بعض ملکوں میں سادہ شراکت (Partnership) پر بھی کیا گیا تھا لیکن زیادہ تر اس کا اطلاق کمپنیوں اور کارپوریٹ فہیتوں (یعنی جنہیں شخص قانونی تسلیم کیا گیا ہو) پر ہوتا ہے، بلکہ شاید یہ کہنا درست ہو کہ محدود ذمہ داری کا تصور اصل میں ظاہری کارپوریٹ باؤنڈ اور جوائنٹ سٹاک کمپنیوں کے ظہور سے ہوا ہے۔ اس تصور کے متعارف کرائے جانے کا بنیادی تصور ہی یہ تھا کہ بڑے پیمانے کی مشترکہ کاروباری مہموں کی طرف زیادہ سے زیادہ تعداد میں لوگوں کو راغب کیا جائے اور انہیں یہ یقین دلایا جائے کہ اگر وہ اپنی بچتوں سے ان کاروباری اداروں میں سرمایہ کاری کریں گے تو ان کی ذاتی دولت خطرے میں نہیں ہوگی۔ عملی طور پر جدید کاروبار میں اس تصور نے خود کو وسیع پیمانے پر سرمایہ کاروں کے بڑے سرمائے کو متحرک کرنے میں اہم طاقت ہونا ثابت کیا ہے۔

یقیناً محدود ذمہ داری کا تصور شیئر ہولڈرز کے فائدے میں ہے، لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ قرض خواہوں (Creditors) کے لئے نقصان دہ بھی ہو سکتا ہے۔ اگر ایک لمیٹڈ کمپنی کی ذمہ داریاں

اس کے اثاثوں سے بلا جاتی ہیں، کہیں دیا جا رہا ہو جاتی ہے اور اس کے نتیجے میں اس کی تخصیص (Liquidation) ہو جاتی ہے تو قرض خراہوں کو اپنے مطالبوں میں مقدمہ نقصان ہو سکتا ہے۔ اس نئے کو وہ کہیں کے اثاثوں کی سیال شدہ قیمت ہی وصول کر سکتے ہیں، اور ان کے پاس باقی ماندہ مطالبات کہیں کے شیئر ہولڈرز سے وصول کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ حتیٰ کہ کہیں کے ذریعہ شیئران جو اس بُری صورت حال کے ذمہ دار ہو سکتے ہیں انہیں بھی قرض خواہوں کے مطالبات پورا کرنے کا ذمہ دار نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ محدود ذمہ داری کے تصور کا یہ پہلو ایسا ہے جو شرعی نقطہ نگاہ سے غور و فکر اور تحقیق کا تقاضا کرتا ہے۔

اگرچہ جدید تجارتی عمل میں محدود ذمہ داری کا تصور نیا ہے اور اسلامی فقہ کے اصل مباحث میں اس کا صریح تذکرہ نہیں ملتا لیکن کتب دست اور اسلامی فقہ میں ملے کر دو قواعد اصول کی روشنی میں اس کے متعلق شرعی نقطہ نظر معلوم کیا جاسکتا ہے۔ اس مقدمہ کے لئے ضرورت ہے کہ جو اجتہاد کی اہلیت رکھتے ہیں وہ کسی قدر اجتہاد سے کام لیں۔ بہتر یہ ہے کہ ماہرین شریعت یہ اجتہاد اجتماعی سطح پر کریں، لیکن اولیں تقاضے کے طور پر کچھ انفرادی کوششیں بھی ہونی چاہئیں جو کہ اجتماعی جس کے لئے بنیاد کا کام دین گی۔

راقم الحروف شریعت کا مسمولی طالب مہم ہونے کی حیثیت سے طویل عرصے سے اس مسئلے پر غور کرتا رہا ہے، اور اس مضمون میں جو کچھ پیش کیا جا رہا ہے اسے اس موضوع پر بخوبی فیصلہ نہیں سمجھتا چاہئے۔ یہ تو موضوع پر ائمہ اہل حق ہے، اس مضمون کا مقصد طریقہ تحقیق کے لئے بنیاد فراہم کرنا ہے۔ محدود ذمہ داری کے سوال کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ یہ جدید کارپوریٹ باڈی کی قانونی شخصیت کے تصور کے ساتھ منسلک ہے۔ اس تصور کے مطابق آپ جو اکٹ مناک نہیں بذات خود ایک مستقل وجود اور شخص کا درجہ رکھتی ہے جو اس کے شیئر ہولڈرز کے انفرادی وجود اور شخص سے الگ ہے۔ یہ الگ وجود الٰہی فرضی شخص کے ایک قانونی شخصیت رکھتا ہے جو مدنی اور مدنی علیہ بن سکتا ہے، معاہدے کر سکتا ہے، اپنے نام پر جائیداد رکھ سکتا ہے اور تمام معاہدات میں یہ عام شخص والا قانونی درجہ رکھتا ہے۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ بنیادی سوال یہ ہے کہ کیا شرعاً ”فرضی قانونی“ کا تصور قیاساً قبول ہے یا نہیں؟ اگر ایک دفعہ ”فرضی قانونی“ کا تصور قبول کر لیا جائے اور یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ”فرضی قانونی“ کی فرضی نوعیت کے باوجود اس کے نام پر ہونے والے معاہدات کے قانونی اثرات کے بارے میں اس کے ساتھ قدرتی شخص والا معاملہ کیا جائے، اس بات کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو ہمیں محدود ذمہ داری

کا تصور بھی تسلیم کرنا ہوگا جو کہ پہلے تصور کا ایک منطقی نتیجہ ہے۔ وجہ واضح ہے، اگر حقیقی مفوض یعنی ایک انسان دیوالیہ ہو کر مر جائے تو اس کے قرض خواہ اس کے چھوڑے ہوئے اثاثوں کے علاوہ کسی چیز پر دعویٰ نہیں کر سکتے۔ اگر اس کی ذمہ داریاں اس کے اثاثوں سے بڑھ جاتی ہیں تو یقینی بات ہے کہ قرض خواہوں کو نقصان اٹھانا پڑے گا اور مفروض مفوض کے مرنے کے بعد ان کے لئے چارہ جوئی کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

اب اگر ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ایک کمپنی ایک مفوض قانونی کی حیثیت سے وہی حقوق اور ذمہ داریاں رکھتی ہے جو ایک قدرتی مفوض کے ہوتے ہیں تو دیوالیہ کمپنی پر بھی یہی اصول لاگو ہوگا۔ کمپنی جب دیوالیہ ہو جاتی ہے تو اس کی تحفیف (Liquidation) کی جاتی ہے اور کسی کمپنی کی تحفیف (اس کے اثاثے بیچ کر نقد شکل میں تبدیل کرنا) ایک مفوض کی موت کی طرح ہے، اس لئے کہ تحفیف کے بعد کمپنی مزید عرصے تک موجود نہیں رہ سکتی۔ جب ایک حقیقی مفوض دیوالیہ ہو کر مر جاتا ہے تو اس کے قرض خواہ نقصان اٹھاتے ہیں تو مفوض قانونی کے قرض خواہوں کا بھی نقصان ہو سکتا ہے جبکہ اس کی تحفیف کے ذریعے اس کی قانونی عمر پوری ہو جائے۔

لہذا بنیادی سوال یہی ہے کہ ”مفوض قانونی“ کا تصور شرعاً قابل قبول ہے یا نہیں۔

”مفوض قانونی“ جس کا تصور جدید معاشی اور قانونی نظام میں پایا جاتا ہے اس پر اگرچہ اسلامی فقہ کی کتابوں میں بحث نہیں کی گئی لیکن چند ایسی نظام موجود ہیں جن سے استنباط کر کے مفوض قانونی کا تصور نکالا جاسکتا ہے۔

۱۔ وقف

پہلی نظیر وقف کی ہے۔ وقف ایک دینی اور قانونی ادارہ ہے جس میں کوئی مفوض اپنی جائیداد کا کچھ حصہ کسی دینی یا خیراتی مقصد کے ساتھ خاص کر دیتا ہے۔ جائیداد کو جب وقف قرار دے دیا جائے تو وہ اب وقف کرنے والے کی ملکیت نہیں رہتی۔ جن پر جائیداد وقف کی گئی ہے وہ اس کے حق استعمال یا آمدن سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں لیکن وہ اس جائیداد کے مالک نہیں ہیں۔ اس کے مالک اللہ تعالیٰ ہیں۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء نے وقف کے ساتھ مستقل قانونی وجود والا برتاؤ کیا ہے اور اس کی طرف بعض ایسی خصوصیات منسوب کی ہیں جو قدرتی مفوض کی ہوتی ہیں۔ یہ بات مسلم فقہاء کی طرف سے وقف کے متعلق ذکر کیے گئے دو مسئلوں سے واضح ہو جائے گی۔

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر وقف کی آمدن سے کوئی جائیداد خریدی جائے تو وہ خود بخود وقف کا حصہ

نہیں بنا جائے گی، بلکہ فقہاء فرماتے ہیں کہ یہ خریدی ہوئی چیز سیدہ اور وقف کی ملکیت تصور ہوگی^(۱)۔ اس سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ ایک حقیقی شخص کی طرح وقف بھی کسی جائیداد کا مالک بن سکتا ہے۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ فقہاء نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ جو رقم مسجد کو بطور عطیہ دی جائے تو وہ وقف کا جز نہیں ہے بلکہ یہ مسجد کی ملکیت میں داخل ہوگی۔^(۲)

جہاں پر بھی مسجد کو رقم کا مالک تسلیم کیا گیا ہے۔ یہ اصول بعض مالکی فقہاء نے بھی صراحتاً بیان کیا ہے۔ انہوں نے بیان کیا ہے کہ مسجد کسی چیز کا مالک بننے کی اہلیت رکھتی ہے۔ مسجد کی یہ اہلیت معنوی (Constructive) ہے جبکہ ایک انسان کی اہلیت جسمی (Physical) ہے۔^(۳)

ایک اور مالکی فقیر احمد الدردیر نے کسی مسجد کے نام کی گنجی وصیت کو درست قرار دیا ہے اور دلیل میں یہی بات کہی ہے کہ مسجد جو عباد کی، ملک بن سکتی ہے۔ صرف امتناعی نہیں بلکہ انہوں نے اس اصول کو پھیلا کر مسافر خانے اور غریبوں پر بھی لاگو کیا ہے بشرطیکہ وہ وقف ہوں۔

ان مثالوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ فقہاء نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ وقف جائیداد کا مالک ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ وقف کوئی انسان نہیں ہے بلکہ کوئی مالک ہونے کے معاملے میں اس پر انسان والا حکم ہی لگایا ہے۔ جب ایک مرتبہ اس کی ملکیت قائم ہوگئی تو اس کا منطقی نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ اسے بیچ سکے گا، خرید سکے گا، وہ داکن (فرض خواہ) اور مدیون (مقرض) بھی ہو سکتا ہے، مدعی اور مدعی علیہ بھی بن سکتا ہے، اس طرح سے شخص قانونی کی تمام خصوصیات اس کی طرف منسوب ہوں گی۔

۲۔ بیت المال

قدیم لغوی ذخیرے میں ”مفہوم قانونی“ کی جو دوسری مثال ملتی ہے وہ بیت المال ہے۔ چونکہ یہ عوامی ادارہ ہے اس لئے اسلامی ریاست کے تمام شہری کسی نہ کسی طرح بیت المال سے استفادے کا حق رکھتے ہیں، لیکن کوئی شخص اس کا مالک ہو نہ کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ تاہم بیت المال کے بھی کچھ حقوق اور ذمہ داریاں ہوتی ہیں۔ معروف فقہی فقیر ”امام سرخسی“ اہم اصول ”میں فرماتے ہیں:

”بیت المال پر ایسی ذمہ داریاں ہوں گی کہ لے ایسے حقوق بھی ہوں گے جو اسکے ہیں جو مجبول ہوں۔“^(۴)

(۱) الذہبی المندہ، کتاب الوکف، ج ۳، ص ۴۷۔

(۲) مرآۃ الباقی، ج ۳، ص ۲۴۔ نیز ماخذہ ہو: علاء الدین، ج ۱۳، ص ۱۸۸۔

(۳) دیکھئے: دغری علی الدین، ج ۷، ص ۸۰۔ (۴) المجموع للسرخی، ج ۱۳، ص ۳۳۔

ایک اور جگہ پر فرماتے ہیں:

”اگر اسلامی مملکت کے سربراہ کو نو بیوں کی تنخواہیں دینے کے لئے رقم کی ضرورت ہے، لیکن بیت المال کے خراج والے شعبے میں اسے رقم نہیں ملتی تو وہ تنخواہیں زکوٰۃ والے شعبے سے دے سکتا ہے، لیکن زکوٰۃ کے شعبے سے جو رقم قی گئی ہے وہ خراج کے شعبے کے ذمے قرض تصور ہوگی۔“ (۱)

اس سے یہ بات نکلتی ہے کہ نہ صرف یہ کہ بیت المال بلکہ اس کے اندرونی شعبے بھی ایک دوسرے سے قرض لے اور دے سکتے ہیں، ان قرضوں کی ذمہ داری سربراہ مملکت پر عائد نہیں ہوگی بلکہ بیت المال کے متعلقہ شعبے پر عائد ہوگی۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ بیت المال کا ہر شعبہ اپنا مستقل تشخص اور وجود رکھتا ہے اور اس حیثیت میں وہ رقم بطور قرض لے اور دے سکتا ہے، اس پر دائن اور مدیون والے احکام بھی جاری ہو سکتے ہیں۔ جس طرح ”مفخص قانونی“ مدعی اور مدعی علیہ بن سکتا ہے اسی طرح بیت المال کا یہ شعبہ بھی مدعی یا مدعی علیہ بن سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ فقہاء اسلام نے بیت المال کے بارے میں ”مفخص قانونی“ کا تصور قبول کر لیا ہے۔

۳۔ خلط (شراکت)

جو اسٹ سناک کہنی میں ”مفخص قانونی“ کے تصور کے قریب تر ایک اور مثال فقہ شافعی میں ملتی ہے۔ فقہ شافعی کے ایک طے شدہ اصول کے مطابق اگر ایک سے زائد اشخاص مل کر اپنا مشترکہ کاروبار چلاتے ہیں جس میں دونوں کے مملوکہ اثاثے ملے چلے ہیں، زکوٰۃ ان کے مشترکہ اثاثوں پر بحیثیت مجموعی واجب ہوگی اگرچہ ان میں سے کوئی مفخص انفرادی طور پر بقدر نصاب مالیت کا مالک نہ ہو، لیکن مجموعی اثاثوں کی کل مالیت نصاب سے زائد ہو تو بھی زکوٰۃ پورے مشترکہ مال پر واجب ہوگی جس میں اول الذکر مفخص کا حصہ بھی شامل ہوگا، اس لئے جس مفخص کا حصہ نصاب سے کم ہے وہ مجموعی اثاثوں میں اپنی ملکیت کے تناسب سے زکوٰۃ کی ادائیگی میں شریک ہوگا جبکہ اگر ہر ایک کی ذاتی اور انفرادی حیثیت پر زکوٰۃ کا حساب کیا جاتا تو اس پر زکوٰۃ واجب نہ ہوتی۔

یہی اصول جسے ”خلط الشیوخ“ کہا جاتا ہے جانوروں کی زکوٰۃ پر زیادہ قوت کے ساتھ لاگو ہوتا ہے، جس کے نتیجے میں بعض اوقات کسی مفخص کو اس سے زیادہ زکوٰۃ ادا کرنا پڑتی ہے اگر اس سے انفرادی حیثیت میں زکوٰۃ لی جاتی، اور کبھی اس سے کم زکوٰۃ واجب ہوتی ہے۔

اسی وجہ سے حضور اقدس ﷺ نے فرمایا:

لا يجمع بين متفرق ولا يفرق بين مجتمع مخافة الصدقة (۱)
 الگ الگ اثاثوں کو پاہم ملاؤ نہیں اور جو مشترک ہیں انہیں الگ الگ نہ کرو تا کہ
 زکوٰۃ کی مقدار کم نہ کرو۔"

خلاصہ الشیوع کا یہ اصول فقہ مالکی اور فقہ حنبلی میں بھی تفصیلات کے کچھ فرق کے ساتھ تسلیم کیا گیا ہے۔ اس اصول کی تہ میں شخص قانونی کا بنیادی تصور موجود ہے۔ اس اصول کے مطابق زکوٰۃ فرد پر واجب نہیں ہوتی بلکہ مشترک اثاثہ ہی ہے جس پر زکوٰۃ لاگو ہوتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ "مشترک شاک" کے ساتھ مستقل شخص والا معاملہ کیا گیا ہے اور زکوٰۃ کی ذمہ داری اسی وجود کی طرف منتقل کر دی گئی ہے۔ یہ اگرچہ بالکل صحیح "شخص قانونی" کا تصور نہیں ہے لیکن اس کے کافی قریب ضرور ہے۔

۴۔ ترکہ مستغرق فی الدین

چوتھی مثال وہ جائیداد ہے جو ایسی میت کا ترکہ ہو جس کی ذمہ داریاں اس کی ترکہ میں چھوڑی ہوئی جائیداد سے متجاوز ہوں۔ اختصار کے لئے ہم اس کا حوالہ "مقرض ترکہ" کہہ کر دے سکتے ہیں۔

فقہاء کے بیان کے مطابق یہ جائیداد میت کی ملکیت بھی نہیں ہے، اس لئے کہ وہ اب زندہ نہیں ہے، نہ ہی یہ وارثوں کی ملک ہے، اس لئے کہ ترکہ کے پر قرض خواہوں کو وارثوں پر ترجیحی حق حاصل ہوتا ہے۔ یہ قرض خواہوں کی بھی ملکیت نہیں ہے، اس لئے کہ ابھی تک قرضوں کی ادائیگی نہیں ہوئی۔ ورنہ اس ترکہ پر مطالبے کا حق تو رکھتے ہیں لیکن جب تک عملان کے درمیان یہ تقسیم نہیں ہو جاتا ان کی ملکیت نہیں ہے۔ چونکہ یہ کسی کی ملکیت نہیں ہے اس لئے اس کا اپنا مستقل وجود ہے۔ اسے مستقل قانونی شخصیت بھی کہا جاسکتا ہے۔ میت کے ورنہ یا اس کے نامزد منتظمین (اوصیاء) بطور منتظم ان اثاثوں کی دیکھ بھال کریں گے لیکن وہ اس کے مالک نہیں ہیں۔ تقسیم کر کے قرضوں کے تصفیہ پر کچھ اخراجات بھی ہوتے ہیں، یہ اخراجات بھی اسی ترکہ کے سے پورے کیے جائیں گے۔

اس زاویہ نگاہ سے اگر دیکھا جائے تو یہ "مستغرق فی الدین ترکہ" اپنا مستقل وجود رکھتا ہے جو

(۱) ردوہ البخاری کتاب الزکوٰۃ باب لا یجمع بین متفرق ولا یفرق بین مجتمع، ۱۹۵۱ء، والترغی کتاب الزکوٰۃ باب ما جاء فی زکوٰۃ الاصل والعلم، ۱۳۶۱ھ۔

سچ بھی سکتا ہے، خرید بھی سکتا ہے، واپس اور مدیون بھی ہو سکتا ہے، اور ”فخص قانونی“ وائی خصوصیات پیشتر اس میں پائی جاتی ہیں۔ صرف اتنا ہی نہیں، بلکہ اس ”فخص قانونی“ کی ذمہ داریاں اس کے موجودہ اثاثوں تک ہی محدود ہیں۔ اگر یہ اثاثے قرضوں کو پورا کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں تو قرض خواہ باقی قرضوں کے لئے درشسمیت کسی سے رجوع نہیں کر سکتے اور ان کے لئے چارہ چوٹی کی کوئی صورت نہیں ہے۔

یہ چند مثالیں ہیں جن میں فقہاء نے قانونی شخصیت کا ذکر کیا ہے جو ”فخص قانونی“ کے مشابہ ہے۔ ان مثالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”فخص قانونی“ کا تصور اسلامی فقہ کے لئے بالکل اجنبی نہیں ہے، اور اگر ان مثالوں کی بنیاد پر کھیتی کی قانونی شخصیت کو تسلیم کر لیا جائے تو جتنا اس پر کوئی بڑا اعتراض نہیں ہو سکتا۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے، کسی کھیتی کی محدود ذمہ داری کا سوال ”فخص قانونی“ کے تصور سے گہرا تعلق رکھتا ہے۔ اگر فخص قانونی کے ساتھ اس کی ذمہ داریوں اور حقوق میں قدرتی فخص والا برتاؤ کیا جائے تو ہر فخص اپنے مملوکہ اثاثوں کی حد تک ہی ذمہ دار ہوتا ہے۔ اگر کوئی فخص دیوالیہ ہو کر مر جائے تو اس کی باقی ماندہ ذمہ داریوں کا بوجھ کسی اور پر نہیں ڈالا جاسکتا، چاہے اس کا اس کے ساتھ کتنا ہی قریبی تعلق کیوں نہ ہو۔ اسی کے ساتھ مشابہت کی بنیاد پر کھیتی کی محدود ذمہ داری کو بھی درست قرار دیا جاسکتا ہے۔

غلام کے مالک کی محدود ذمہ داری

میں یہاں پر ایک اور مثال کا حوالہ دینا چاہتا ہوں جو کہ جواہر شاہ کھیتی کی قریب ترین مثال ہے۔ اس مثال کا تعلق ہمارے ماضی کے اس دور سے ہے جبکہ غلامی رائج تھی اور غلاموں کو ان کے مالکوں کی ملکیت سمجھا جاتا اور ان کی آزادانہ تجارت کی جاتی تھی۔ اگرچہ ہمارے دور کے لحاظ سے غلامی کا ادارہ ایک ماضی کا قصہ ہے لیکن غلاموں کی تجارت سے متعلق مختلف مسائل پر بحث کرتے ہوئے ہمارے فقہاء نے جرد قانونی اصول بیان کیے ہیں وہ اب بھی اسلامی فقہ کے کسی طالب علم کے لئے مفید ہو سکتے ہیں، اور ام اپنے جدید مسائل کے حل کے لئے ان قواعد کو استعمال کر سکتے ہیں۔ اس حوالے سے یہ خیال کیا جاتا ہے کہ یہ نظریہ مذکورہ سوال سے انتہائی متعلق ہے۔

اس زمانے میں غلام دو طرح کے ہوتے تھے۔ پہلی قسم کے غلام وہ ہوتے تھے جنہیں ان کے مالکوں کی طرف سے کوئی تجارتی معاملہ کرنے کی اہمیت نہیں ہوتی تھی، اس طرح کے غلام کو ”دلتن“ کہا

جانتا تھا۔ ان کے علاوہ غلاموں کی ایک قسم اور تھی جنہیں ان کے مالکوں کی طرف سے تجارت کی اجازت ہوتی تھی، اس طرح کے غلام کو "العبد المرادون" کہا جاتا تھا۔ اس طرح کے غلام کو بڑائی سر دیہ میں کے، ایک طرف سے فراہم کیا جاتا تھا، لیکن یہ غلام ہر طرح کے تجارتی معاہدے کرنے میں آزاد ہوتا تھا۔ اس کے کاروبار میں لگا ہوا سرمایہ مکمل طور پر اس کے مالک کا ہوتا تھا، بدن بھی وہی کی ہوتی تھی اور غلام جو کچھ بھی کماتا تھا وہ اس کے آقا کو اس کی فخریہ اور خصوصی ملکیت کے طور پر ملتا تھا۔ اگر تجارت کے دوران یہ خدما مقررہ فی سو جانے تو یہ قرضے اس رقم اور سامان سے ادا کیے جاتے تھے جو غلام کے پاس ہیں۔ اگر غلام کے پاس موجود نقد اور مٹیا قرضے ادا کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں تو قرضہ خواہ، اس غلام کو بیچ کر اس کی قیمت سے اپنے مطالبات پورے کرنے کا حق رکھتے تھے نیز اگر غلام کو بیچ کر بھی وہ قرضے پورے نہ ہوں اور وہ غلام مقررہ ہونے کی مدت میں اپنی مر جائے تو قرضہ خواہ اپنے باقی ماندہ مطالبات کے لئے اس کے، ایک کی طرف، جرم نہیں کر سکتے۔

یہاں آقا حقیقتاً سارے کاروبار کا مالک ہے، غلام تو محض کاروبار کی معاہدے کرنے کے لئے ایک وسیلہ اور ذریعہ ہے، غلام کاروبار سے کسی چیز کا مالک نہیں ہے، پھر بھی آقا کی ذمہ داری اس کے لگائے ہوئے سرمے اور غلام کی قیمت تک محدود ہے۔ غلام کی موت کے بعد قرضہ خواہ آقا کے ذیلی اثاثوں پر کوئی رجوعی نہیں کر سکتے۔

یہ اسلامی فقہ میں پائی جانے والی قریب ترین مثال ہے جو کہ مبینی کے شیئر ہولڈرز کی محدود ذمہ داری کے بہت مشابہ ہے۔

ان پانچ نظریاتی بنیاد پر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ "مفصل قانونی" اور محدود ذمہ داری کا تصور اسلامی قیمت کے خلاف نہیں ہے۔ لیکن اس بات کو اہمیت دینی جوتی چاہئے کہ محدود ذمہ داری کا تصور لوگوں کو دھوکا دینے اور نفع بخش کاروبار کے نتیجے میں پیدا ہونے والی فطری ذمہ داریوں سے جو تھکھڑانے کا ذریعہ بنے البتہ اس تصور کو چپک چپک مبینی تک محدود کیا جاسکتا ہے جو کہ اپنے شیئرز کو سراسر اس کے لئے جادری کرتی ہے اور اس کے شیئر ہولڈرز کی تعداد اتنی زیادہ ہوتی ہے کہ انہیں کاروبار کے راز و رو کے امور اور مفاسد سے ذمہ داریوں کا ذمہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔

جہاں تک پرائیویٹ کمپنیاں، ورثہ شراکتوں (Partnership) کا تعلق ہے تو محدود ذمہ داری کے تصور کا ان پر اطلاق نہیں ہونا چاہئے، اس لئے کہ مکمل طور پر یہ شیئر ہولڈرز اور شریک کاروبار کے راز و رو کے امور کے بارے میں باہر کی معلومات حاصل کر سکتا ہے اور اس کاروبار کی تمام ذمہ داریاں اس پر بھی عائد ہوتی ہیں۔ بہت غیر معمولی شریک (Sleeping Partner) یا بیوی

گھنٹی کے ایسے شیئر ہولڈرز کا دستخط کیا جاسکتا ہے جو کاروبار میں عملاً حصہ نہیں لیتے، اور شرکاء کے درمیان معاہدے کے مطابق ان کی ذمہ داریوں کو محدود کیا جاسکتا ہے۔

اگر معاہدے کے تحت غیر عامل شریک (Sleeping Partner) کی ذمہ داری محدود ہے تو اسلامی فقہ کے مطابق اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے کام کرنے والے شرکاء (Working Partners) کو اس بات کی اجازت نہیں دی کہ وہ ایسے قرضے حاصل کریں جو کاروبار کے اثاثوں سے زائد ہوں۔ اس صورت میں اگر کاروبار پر قرضے ایک متعین حد سے تجاوز کر جاتے ہیں تو ان کی ذمہ داری کام کرنے والے شرکاء پر عائد ہوگی جنہوں نے اس حد سے تجاوز کیا ہے۔

مذکورہ بالا بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ شرعی نقطہ نظر سے محدود ذمہ داری کے تصور کو چلک جوائنٹ ٹانک کمپنیوں اور ایسی کارپوریشن باڈیز کے لئے درست قرار دیا جاسکتا ہے جو اپنے شیئرز عام لوگوں کے لئے جانی کرتے ہیں، اس تصور کا اطلاق کسی فرم کے غیر عامل شرکاء (Sleeping Partners) اور پرائیویٹ کمپنی کے ان شرکاء پر ہو سکتا ہے جو کاروبار کے انتظام و انصرام میں عملی حصہ نہیں لیتے، لیکن کسی شراکت کے کام کرنے والے شرکاء اور پرائیویٹ کمپنی کے کام میں حصہ لینے والے شرکاء کی ذمہ داری غیر محدود ہونی چاہئے۔

آخر میں ہم دو بات دوبارہ دہراتے ہیں جس کی ہم نے شروع میں نشاندہی کی تھی کہ محدود ذمہ داری کا مسئلہ چونکہ ایک نیا مسئلہ ہے جس کے شرعی حل کے لئے مشنر کو کوششوں کی ضرورت ہے اس لئے مذکورہ بالا بحث کو اس موضوع پر آخری فیصلہ تصور نہیں کرنا چاہئے۔ یہ مکمل ابتدائی سوچ کا نتیجہ ہے جس میں مزید بحث و تحقیق کی گنجائش ہے۔



اسلامی بینکوں کی کارکردگی

ایک حقیقت پسندانہ جائزہ

اسلامی بینکوں کی کارکردگی

ایک حقیقت پسندانہ جائزہ

اسلامی بینکاری آج کل ایک ناقابل انکار حقیقت بن چکی ہے، اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں کی تعداد مسلسل بڑھ رہی ہے، بڑی مقدار میں سرمائے کے ساتھ نئے اسلامی بینک قائم ہو رہے ہیں، روایتی بینک بھی اسلامی شعبے (Islamic Windows) یا ذیلی اسلامی ادارے قائم کر رہے ہیں، حتیٰ کہ غیر مسلم بینک اور مالیاتی ادارے بھی اس میدان میں داخل ہو رہے اور زیادہ سے زیادہ مسلمانوں کو اپنی طرف متوجہ کرنے کے لئے ایک دوسرے سے مقابلہ کر رہے ہیں۔ لگتا یہ ہے کہ اگلی دہائی میں اسلامی بینکاری کا حجم کم از کم دو گنا ہو جائے گا اور وقوع ہے کہ اسلامی بینکوں کے معاملات دنیا کے مالیاتی معاہدوں کے ایک بڑے حصے پر محیط ہوں گے۔ لیکن قبل اس کے کہ اسلامی مالیاتی ادارے اپنے کاروبار کو وسعت دیں انہیں اپنی گزشتہ دو عشروں کی کارکردگی کا جائزہ لے لینا چاہئے، اس لئے کہ برائے نظام کو گزشتہ تجربات سے سبق حاصل کرنا، اپنی سرگرمیوں پر نظر ثانی کرنا اور اپنی خامیوں کا حقیقت پسندانہ انداز میں تجزیہ کرنا پڑتا ہے۔ جب تک ہم اپنی کوتاہیوں اور خوبیوں کا جائزہ نہ لیں اس وقت تک ہم مکمل کامیابی کی طرف بڑھنے کی توقع نہیں رکھ سکتے۔ اس تناظر میں ہمیں چاہئے کہ ہم شریعت اسلامیہ کی روشنی میں اسلامی بینکوں اور اسلامی مالیاتی اداروں کے آپریشنز کا تجزیہ کریں اور یہ واضح کریں کہ انہوں نے کیا کھویا اور کیا پایا ہے۔

ایک مرتبہ ملائیشیا میں ایک پریس کانفرنس کے دوران راقم الحروف سے اسلامی معیشت کی طرف پیش رفت میں اسلامی بینکوں کے حصے کے متعلق سوال کیا گیا۔ میرا جواب بظاہر انصاف کا حامل تھا۔ میں نے کہا کہ ان کا اسلامی معیشت کی طرف پیش رفت میں بہت بڑا حصہ ہے بھی اور نہیں بھی۔ اس باب میں اسی جواب پر روشنی ڈالنے کی کوشش کی گئی ہے۔

جب یہ کہا گیا کہ ان کا بہت بڑا کردار اور حصہ ہے تو اس سے مراد یہ ہے کہ اسلامی بینکوں کی یہ نمایاں کامیابی ہے کہ انہوں نے ایسے مالیاتی ادارے بنا کر جن کا مقصد شریعت کی پیروی ہے ایک بہت بڑا راستہ نکالا ہے۔ یہ مسلمانوں کا ایک سہانا خواب تھا کہ غیر سودی معیشت قائم ہو، لیکن اسلامی

بیکٹنگ محض تصور ہی تھا جس پر تحقیقی مقالہ جات میں بحث کی جاتی تھی اور اس کا کوئی عملی نمونہ موجود نہیں تھا۔ یہ اسلامی بینک اور اسلامی مالیاتی ادارے ہی تھے جنہوں نے اس نظریے اور تصور کو عملی جامہ پہنایا اور اس نظریاتی تصور کی زندہ اور عملی مثال قائم کی، اور انہوں نے یہ کام ایک ایسے ماحول میں کیا جہاں یہ دعویٰ کیا جاتا تھا کہ کوئی بھی مالیاتی ادارہ سود کے بغیر چل ہی نہیں سکتا۔

حقیقت یہ ہے کہ اسلام بینکوں کا یہ بڑا برکت مندانہ قدم تھا کہ وہ یہ پختہ حزم لے کر آئے تھے کہ ان کے تمام معاہدات شریعت اسلامیہ کے مطابق ہوں گے اور ان کی حق سرگرمیاں سود میں ملوث ہونے سے پاک ہوں گی۔

ان اسلامی بینکوں کا ایک بہت بڑا حصہ یہ ہے کہ چونکہ یہ بینک شریعی مگرانی کے بورڈز کے ماتحت تھے اس لئے انہوں نے ماہرین شریعت کے سامنے جدید کاروبار سے متعلق متنوع سوالات پیش کیے، جس سے انہیں نہ صرف یہ کہ موجودہ تجارت اور کاروبار کو سمجھنے کا موقع ملا بلکہ شریعت کی روشنی میں ان کا جائزہ لے کر ان کے شرعاً قابل قبول قرار پیش کرنے کا بھی موقع ملا۔

یہ بات ضرور سمجھ لینی چاہئے کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ اسلام ہر ایسے مسئلے کا تسلی بخش حل پیش کرتا ہے جو آئے والے کسی بھی وقت میں کسی بھی صورت حال میں پیش آئے تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ قرآن کریم، سنت رسول اللہ ﷺ اور مصلحین علماء کے استنباط کردہ احکامات میں ہماری سماجی و معاشی زندگی کی ہر ہر تفصیل بیان کر دی گئی ہے، بلکہ مقصد یہ ہوتا ہے کہ قرآن کریم اور سنت رسول اللہ ﷺ نے وسیع اور عمومی ضابطے مقرر فرما دیئے ہیں جن کی روشنی میں ہر دور کے علماء اپنے زمانے کی نئی صورت حال کے احکام نکال لیتے ہیں۔ اس نئی صورت حال کے متعلق خاص حکم شریعی تک پہنچنے کے لئے ماہرین شریعت کو بڑا کام کرنا ہوتا ہے۔ انہیں ہر سوال پر قرآن و سنت میں ملے کردہ اصولوں اور اسلامی فقہ کی کتابوں میں بیان کردہ قواعد کی روشنی میں غور کرنا پڑتا ہے۔ اس عمل کو ”استنباط“ اور ”اجتہاد“ کہا جاتا ہے۔ اجتہاد استنباط کے اس عمل نے اسلامی فقہ کو علم و حکمت کی ایسی دولت عطا فرمائی ہے جس کے ہر پہلو کوئی اور مذہب نظر نہیں آتا۔ ایک ایسے معاشرے میں جہاں شریعت اپنے پورے اثر و نفوذ کے ساتھ نافذ العمل ہو وہاں اجتہاد و استنباط کا مسلسل جاری عمل اسلامی فقہی ورثے میں نئے قواعد و ضوابط اور قواعد شریعی شرف کر رہا ہوتا ہے، جس کی وجہ سے یہ باعث آسودہ ہو جاتی ہے کہ تقریباً ہر صورت حال کا واضح حکم اسلامی فقہ کی کتابوں میں تلاش کیا جائے۔ لیکن گزشتہ چند صدیوں کے دوران مسلمانوں کے سیاسی انحطاط نے اس عمل کو کافی حد تک روک رکھا۔ بہت سے اسلامی ممالک براہ راست غیر مسلم حکمرانوں کے تسلط میں تھے جنہوں نے طاقت کے زور پر لادین نظام

حکومت نافذ کیا اور مسلمانوں کی سماجی، معاشی زندگی کو شرعی ہدایات سے محروم رکھا، اور اسلامی ادکامات، عبادات، دینی تعلیم اور بعض ملکوں میں نکاح و طلاق اور وراثت کے مسائل تک محدود ہو کر رہ گئے۔ جہاں تک سیاسی اور معاشی سرگرمیوں کا تعلق ہے تو ان میں شریعت کی حاکمیت کو کھلی طور پر نظر انداز کر دیا گیا۔

جس طرح کسی بھی قانونی نظام کے ارتقاء کا انحصار اس کے عملی اطلاق و نفاذ پر ہوتا ہے، اسی طرح کاروبار و تجارت کے بارے میں اسلامی قانون کے ارتقاء کو بھی اسی صورت حال کا سامنا کرنا پڑا۔ بازار میں جتنے بھی کاروباری معاہدات سیکولر تصورات پر مبنی ہوتے رہے انہیں بہت کم ماہرین شریعت کے سامنے ان کا شریعت کی روشنی میں جائزہ لینے کے لئے پیش کیا گیا۔ یہ درست ہے کہ اس عرصے میں بھی بعض باہل مسلمانوں نے بعض عملی سوالات علماء شریعت کے سامنے پیش کیے جن کا حکم علماء نے فتویٰ کی صورت میں بیان کیا، جس کا ایک ٹھوس مجموعہ اب بھی دستیاب ہے، لیکن ان فتاویٰ کا تعلق عموماً انفرادی مسائل سے تھا اور ان سے ان لوگوں کی انفرادی ضرورتیں ہی پوری ہوئیں۔

اسلامی بینکوں کی یہ سب سے بڑی خدمت ہے کہ ان کے کاروبار کے وسیع میدان میں آنے کی وجہ سے اسلامی قانونی نظام کے ارتقاء کا پہلہ دو بارہ چالو ہوا ہے۔ اکثر اسلامی بینک شریعہ مگرانی بورڈز کے ماتحت کام کر رہے ہیں۔ یہ بینک اپنی روزمرہ کی مشکلات و مسائل ماہرین شریعت کے سامنے پیش کرتے ہیں جو کہ اسلامی اصول و قواعد کی روشنی میں ان کے بارے میں خاص احکام جاری کرتے ہیں۔ اس طریق کار سے صرف اتنا ہی نہیں کہ ماہرین شریعت نئی کاروباری صورت حال سے زیادہ واقف ہوتے ہیں بلکہ یہ علماء اپنے استنباطی عمل کے ذریعے اسلامی فقہ کے ارتقاء کا بھی ذریعہ بنتے ہیں۔ لہذا اگر کسی عمل کو ماہرین شریعت غیر اسلامی قرار دیتے ہیں تو علماء شریعت اور اسلامی بینکوں کی انتظامیہ کی مشترکہ کوششوں کے ذریعے ان کے مناسب متبادل بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ شریعہ بورڈز کی قراردادوں سے اب تک دسیوں جلدیں تیار ہو چکی ہیں۔ اسلامی بینکوں کا معیشت کو اسلامی بنانے میں یہ ایک ایسا حصہ ہے جس کی اہمیت کو کم نہیں کیا جاسکتا۔

ان اسلامی بینکوں کا ایک بڑا کردار یہ ہے کہ انہوں نے خود کو انٹرنیشنل مارکیٹ میں شامل کر لیا ہے، اور اسلامی بینکاری روایتی بینکاری سے ممتاز ہونے کی حیثیت سے پوری دنیا میں تدریجاً متعارف ہو رہی ہے۔ یہ تشریح ہے میرے اس تبصرے کی کہ اسلامی بینکوں کا اس کام میں بڑا حصہ ہے۔ دوسری طرف ان بینکوں کی کارکردگی میں بہت سی کوتاہیاں بھی ہیں جن کا سنجیدگی کے ساتھ تجزیہ ہونا چاہئے۔

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اسلامی بینکنگ کا تصور ایک معاشی فلسفے پر مبنی ہے جو شریعت کے اصول و احکام کی تہد میں موجود ہے۔ فیر سودی بینکاری کے تناظر میں اس فلسفے کا ہدف ہر قسم کے اجتماعات سے پاک تقسیم دولت میں عدل کا قیام ہے۔ جیسا کہ میں نے اپنے مختلف مضامین میں بیان کیا ہے کہ سود میں مستقل زرخ امیر کی حمایت میں اور عام آدمی کے مفادات کے خلاف ہوتا ہے۔ امیر صنعتکار بینکوں سے بڑی مقدار میں قرضے لے کر عام کھاتہ داروں کی رقوم کو اپنے بڑے نفع آور منصوبوں میں استعمال کرتے ہیں۔ بہت بڑا نفع حاصل کرنے کے بعد یہ لوگ عام کھاتہ داروں کو معمولی سی شرح سود کے علاوہ اپنے نفع میں شریک نہیں ہونے دیتے، اور یہ معمولی سی مقدار بھی اپنی مصنوعات کی لاگت میں شامل کر کے (اور ان کی اتنی قیمت بڑھا کر) واپس لے لی جاتی ہے، اس لئے اگر کل سطح (Macro Level) پر دیکھا جائے تو یہ عام کھاتہ داروں کو کچھ بھی نہیں دیتے، جبکہ اگر بہت زیادہ دھماکا ہو جائے جس کی وجہ سے یہ دیوالیہ ہو جائیں اور اس کے نتیجے میں خود بینک بھی دیوالیہ ہو جائے تو سارا خسارہ کھاتہ داروں کو برداشت کرنا ہوتا ہے۔ اس طریقے سے سود، دولت کی تقسیم میں بے انصافی اور عدم توازن پیدا کرتا ہے۔

اسلامی تمویل میں صورت حال اس سے مختلف ہے، شریعت کی رو سے تمویل (Financing) کا مثالی طریقہ مشارکہ ہے جہاں نفع اور نقصان دونوں میں دونوں فریق متناسب طور پر شریک ہوتے ہیں۔ مشارکہ کھاتہ داروں کو کاروبار سے حقیقتاً حاصل ہونے والے منافع میں حصہ دار ہونے کے برابر و بھتر مواقع فراہم کرتا ہے، اور یہ نفع عام حالات میں شرح سود سے کافی زیادہ ہو سکتا ہے۔ چونکہ نفع کا اس وقت تک تعین نہیں ہو سکتا جب تک کہ متعلقہ اشیاء مکمل طور پر بیچ نہ دی جائیں اس لئے کھاتہ داروں (Depositors) کو ادا شدہ نفع مصنوعات کی لاگت میں شامل نہیں کیا جاسکتا، اس لئے سودی نظام کے برعکس کھاتہ داروں کو ادا شدہ نفع قیمت میں اضافہ کر کے واپس وصول نہیں کیا جاسکتا۔

اسلامی بینکاری کے اس فلسفے کو اس وقت تک عملی حقیقت نہیں بنایا جاسکتا جب تک کہ اسلامی بینک مشارکہ کے استعمال کو وسعت نہ دیں۔ یہ صحیح ہے کہ مشارکہ کے استعمال میں کچھ عملی مشکلات ہیں خصوصاً موجودہ ماحول میں جہاں اسلامی بینک تنہائی میں اور عموماً متعلقہ حکومتوں کے تعاون کے بغیر کام کر رہے ہیں، لیکن پھر بھی یہ حقیقت اپنی جگہ پر ہے کہ اسلامی بینکوں کو تدریجی مراحل میں مشارکہ کی طرف بڑھنا اور انہیں تمویل مشارکہ کا حجم بڑھانا چاہئے۔ بد قسمتی سے اسلامی بینکوں نے اسلامی بینکاری کے اس بنیادی تقاضے کو نظر انداز کیا ہوا ہے اور مشارکہ کے استعمال کی طرف پیش رفت کی قابل ذکر

کوششیں موجود نہیں ہیں، حتیٰ کہ تدریجی طریقے سے اور منتخب بنیادوں پر بھی نہیں ہیں۔ اس صورت حال کا نتیجہ چند ناموافق عناصر کی صورت میں ظاہر ہوا۔

پہلے نمبر پر تو یہ کہ اسلامی بینکاری کا بنیادی فلسفہ نظر انداز شدہ نظر آتا ہے۔ دوسری بات یہ کہ مشارکہ کے استعمال کو نظر انداز کرنے کی وجہ سے اسلامی بینک مراہجہ اور اجارہ کے استعمال پر مجبور ہوتے ہیں، اور یہ استعمال بھی روایتی معیارات مثلاً LIBOR وغیرہ کے فریم ورک میں ہوتا ہے، جس کی وجہ سے آخری نتیجہ مادی طور پر سودی معاملے سے مختلف نہیں ہوتا۔ میں ان لوگوں کی تائید نہیں کر رہا جو روایتی بینکوں کے معاملات اور مراہجہ و اجارہ میں کوئی فرق محسوس نہیں کرتے یا جو مراہجہ اور اجارہ کے بارے میں وہی کارڈ بار مختلف نام سے جاری رکھنے کا اعتراض کرتے ہیں، اس لئے کہ اگر اجارہ اور مراہجہ کو ضروری شرائط کے ساتھ استعمال کیا جائے تو ان میں فرق کی بہت سی وجوہ ہیں جو انہیں سودی معاملے سے ممتاز کرتی ہیں، لیکن اس بات کا کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ یہ دو ذریعے اصلاً شریعت میں طریقہ ہائے قبول نہیں ہیں۔ علماء شریعت نے انہیں حومیل کے لئے استعمال کرنے کی اجازت صرف ان صورتوں میں دی ہے جہاں مشارکہ قابل عمل نہ ہو، اور یہ اجازت بھی خاص شرائط کے ساتھ دی ہے، اس اجازت کو دائمی ضابطے کے طور پر نہیں لیتا چاہئے، اور ایسا نہیں ہونا چاہئے کہ بینک کے تمام معاملات مراہجہ و اجارہ کے گرد گھومتے رہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ جب عوام کو یہ حقیقت معلوم ہوگی کہ اسلامی بینکوں میں ہونے والے معاملات سے حاصل ہونے والی آمدن روایتی بینکوں ہی کی طرح ہے تو وہ اسلامی بینکوں کے عمل کے بارے میں شکوک و شبہات کا شکار ہوں گے۔

چوتھی بات یہ کہ اگر اسلامی بینکوں کے تمام معاملات مذکورہ بالا ذریعوں (مراہجہ و اجارہ) پر مبنی ہوں تو عوام کے سامنے ان بینکوں کے حق میں دلائل دینا مشکل ہو جائے گا، خاص طور پر غیر مسلموں کے سامنے جو یہ محسوس کریں گے کہ یہ دستاویزات کے تو ذمہ دار کے علاوہ کچھ بھی نہیں ہے۔

بہت سے اسلامی بینکوں میں یہ بات محسوس کی گئی ہے کہ ان میں مراہجہ و اجارہ کو بھی ان کے شرعاً مطلوب طریق کار کے مطابق اختیار نہیں کیا جاتا۔ مراہجہ کا بنیادی تصور یہ تھا کہ کوئی چیز خرید کر اسے گاہک کو مؤجل ادائیگی پر نفع کے خاص تناسب کے ساتھ بیچ دیا جائے۔ شرعاً یہ ضروری ہے کہ اس چیز کے آگے بیچنے سے پہلے وہ چیز بینک کی ملکیت اور کم از کم اس کے معنوی قبضے میں آجائے، جس عرصے میں وہ چیز بینک کے قبضے اور ملکیت میں ہے اتنی دیر وہ اس کے ضمان (Risk) میں ہو۔ یہ محسوس کیا گیا ہے کہ بہت سے اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے اس معاملے کے بارے میں بہت سی

ملطیوں کا ارتکاب کرتے ہیں۔

بعض مالیاتی اداروں نے یہ مفروضہ قائم کر رکھا ہے کہ مراعات تمام عملی مقاصد کے لئے سود کا قائم مقام ہے، یہی وجہ ہے کہ یہ بعض اوقات ایسی صورت میں بھی مراعات کا عقد کر لیتے ہیں جبکہ کلائنٹ کو فوری اخراجات (Overhead Expenses) کے لئے فنڈز درکار ہوتے ہیں۔ جیسے تنخواہوں کی ادائیگی، ایسی اشیاء و خدمات کے بلوں کی ادائیگی جنہیں پہلے استعمال کیا جا چکا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں کوئی مراعات نہیں ہو سکتا اس لئے کہ بینک کوئی چیز خرید ہی نہیں رہا۔

بعض صورتوں میں کلائنٹ اپنے طور پر کسی بینک کے ساتھ معاہدے سے پہلے چیز خرید لیتا ہے اور مراعات بائی بیک (Buy Back) کے طور پر کر لیا جاتا ہے۔ یہ بھی اسلامی اصولوں کے خلاف ہے، اس لئے کہ بائی بیک کو مستحقہ طور پر شرعاً ناجائز قرار دیا گیا ہے۔

بعض صورتوں میں خود کلائنٹ ہی کو بینک کی طرف سے اس بات کا وکیل بنا دیا جاتا ہے کہ وہ متعلقہ چیز خریدے اور اسے حاصل کرنے کے بعد اپنے آپ ہی کوچ دے۔ یہ طریقہ مراعات کے جواز کی بنیادی شرائط کے مطابق نہیں ہے۔ اگر کلائنٹ ہی کو چیز کی خریداری کے لئے وکیل بنانا ہو تو یہ ضروری ہے کہ اس کی وکیل ہونے کی حیثیت اور خریدار ہونے کی حیثیت الگ الگ ہوں، جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ ضروری ہے کہ کلائنٹ وہ چیز بینک کی طرف سے خریدنے کے بعد بینک کو مطلع کرے کہ اس نے اس کی طرف سے وہ چیز خرید لی ہے، اس کے بعد بینک باقاعدہ ایجاب و قبول کے ساتھ وہ چیز اسے بیچے، اور ایجاب و قبول فیکس یا ٹیلیکس وغیرہ کے ذریعے بھی ہو سکتا ہے۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا ہے مراعات بیع کی ایک قسم ہے اور شریعت کا یہ طے شدہ اصول ہے کہ قیمت بیع کے وقت متعین ہو جانی چاہئے۔ جب فریقین نے قیمت متعین کر لی تو بعد میں یک طرفہ طور پر اس میں کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔ یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ بعض مالیاتی ادارے ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے مراعات کی قیمت میں اضافہ کر لیتے ہیں جو کہ شرعاً ناجائز نہیں ہے۔ بعض مالیاتی ادارے تاخیر کی صورت میں مراعات کے اندر رول اور (Roll-Over) کر لیتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ عمل بھی شرعاً ناجائز نہیں ہے، اس لئے کہ جب ایک چیز ایک گاہک کو ایک مرتبہ بیچ دی گئی تو اسی گاہک کو وہ چیز دوبارہ نہیں بیچی جاسکتی۔

اجارہ کے معاملہ میں بھی شریعت کے بعض تقاضوں کو عموماً نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ اجارہ کے صحیح ہونے کے لئے ایک شرط یہ ہے کہ موجر (Lessor) اجارہ شدہ اثاثہ کی ملکیت سے تعلق رکھنے والا رہے، جبکہ مستاجر (Lessee) کو اس چیز کے استعمال کا حق فراہم کرے جس کے

بدلے میں وہ کرایہ (Rent) ادا کرے گا۔ یہ دیکھا گیا ہے کہ اجارہ کے بہت سے معاہدات میں ان قواعد کی خلاف ورزی کی جاتی ہے۔ حتیٰ کہ اجارہ پر دیئے گئے اثاثے کے آفت سادہ کی وجہ سے تباہ ہو جانے کی صورت میں مستاجر سے یہ مطالبہ کیا جاتا ہے کہ وہ کرایہ ادا کرتا رہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ موجر ملکیت کا ضمان (Risk) بھی قبول نہیں کرتا ہے اور مستاجر کو حق استعمال بھی مہیا نہیں کرتا۔ اس نوعیت کا اجارہ شریعت کے بنیادی اصولوں کے خلاف ہے۔

اسلامی بینکاری ان اصولوں پر مبنی ہے جو روایتی بینکاری نظام کے اصولوں سے مختلف ہیں، اس لئے یہ بات منطقی ہے کہ نفع آوری میں ان دونوں کے نتائج بھی لازمی طور پر ایک جیسے نہ ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ بعض حالات میں اسلامی بینک زیادہ کمالے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بعض صورتوں میں تھوڑا کمائے۔ اگر ہمارا ہدف یہ ہو کہ ہم نے نفع کے معاملے میں روایتی بینکوں کے ساتھ برابری کرنی ہے تو ہمارے لئے خالص اسلامی اصولوں پر مبنی اپنا نظام قائم کرنا مشکل ہوگا۔ جب تک اسلامی بینکوں میں سرمایہ لگانے والے، ان کی انتظامیہ اور ان کے ماحکم اس حقیقت کو نہیں اپناتے اور مختلف نتائج (جن کا ناپسندیدہ ہونا لازمی نہیں) کو قبول نہیں کرتے اس وقت تک یہ اسلامی بینک مصنوعی طریقوں کو استعمال کرتے رہیں گے اور خالص اسلامی سسٹم وجود میں نہیں آئے گا۔

اسلامی اصولوں کے مطابق کاروباری معاملات کو معاشرے کے اخلاقی مقاصد سے الگ تھک نہیں کیا جاسکتا، اس لئے اسلامی بینکوں سے یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ نہایت پالیسیاں اپنائیں گے اور سرمایہ کاری کے نئے ذرائع تلاش کریں گے جس سے ترقی کی حوصلہ افزائی اور چھوٹی سطح کے تاجروں کو اپنی معاشی سطح بلند کرنے میں مدد ملے گی۔ بہت کم اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں نے اس طرف توجہ کی ہے۔ روایتی مالیاتی اداروں کے برعکس جن کا مقصد ہی محض زیادہ سے زیادہ نفع کمانا ہے اسلامی بینکوں کو چاہئے کہ وہ معاشرے کی ضرورتوں کی تکمیل کو بھی اپنے مقاصد میں سے ایک مقصد بنائیں اور ان طریقوں کو ترجیح دیں جو عام شخص کو اپنا معیار زندگی بلند کرنے میں مدد دے۔ انہیں چاہئے کہ وہ ہاؤس فنانسنگ، گاڑیوں کی قرضتوں اور آباد کاری کی قرضتوں کی بنی سہولتیں چھونے تاجروں کے لئے ایجاد کریں، یہ میدان ابھی تک اسلامی بینکوں کی توجہ کا منتظر ہے۔

اسلامی بینکاری کے کیس کو اس وقت تک آگے نہیں بڑھایا جاسکتا جب تک کہ بینکوں کے باہمی معاملات کا ایسا نظام نہ قائم کر لیا جائے جو اسلامی اصولوں کے مطابق ہو۔ اس طرح کے کسی نظام کے فقدان کی وجہ سے اسلامی بینک اپنی قلیل مدتی سیولیت (Liquidity) کی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے روایتی بینکوں کی طرف رجوع کرنے پر مجبور ہوتے ہیں اور یہ بینک ایسی سہولت و آسٹح یا چھپے

ہوئے سود کے بغیر فراہم نہیں کرتے۔ اسلامی اصولوں پر مبنی بینکوں کے باہمی تعلقات کا قیام اب کوئی مشکل کام معلوم نہیں ہوتا چاہئے، اس لئے کہ اسلامی مایاتی اداروں کی تعداد آج کل دوسو کے گئے ہو چکی ہے۔ یہ بینک مراہض اور اجارہ کو طار کر آئیے فنڈ قائم کر سکتے ہیں جس کے پختہ فوری ضرورت کے معاہدات کے لئے بھی استعمال ہو سکتے ہیں، اگر یہ بینک اس خراج کا فنڈ قائم کر لیں تو اس سے بہت سے مسائل حل ہو سکتے ہیں۔

آخری بات یہ کہ اسلامی بینکوں کو اپنا ایک الگ کلچر تشکیل دینا چاہئے۔ ظاہر ہے کہ اسلام بینکاری کے معاہدات تک محدود نہیں ہے، یہ تو اصول و ضوابط کا ایسا مجموعہ ہے جو پوری انسانی زندگی پر حاوی ہے، اس لئے "اسلامی" بننے کے لئے اتنا ہی کافی نہیں ہے کہ اسلامی اصولوں پر مبنی معاہدات ذیرائع کر لے جائیں، بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ ادارے کے عمومی رویے اور اس کے عیسے سے اسلامی تشخص کے آثار نمایاں ہوں جس کی وجہ سے وہ درحقیقت اداروں سے ممتاز نظر آئے۔ اس کے لئے ادارے اور اس کی انتظامیہ کے عمومی رجحان میں تبدیلی ضروری ہے۔

معاہدات کے متعلق اسلامی فرائض اور اخلاقی روایات ایسے اذریے کے ماحول میں نمایاں ہوں جو خود کو اسلامی کہلاتا ہے۔ یہ ایک ایسا میدان ہے جس میں مشرق وسطے کے بعض اسلامی اداروں نے تیش رفت کی ہے، لیکن یہ پوری دنیا کے اسلامی بینکوں اور مایاتی اداروں کا اختیار کی وصف ہونا چاہئے۔ اس میدان میں بھی شریعہ پرورداری راہنمائی حاصل کرنی چاہئے۔

جیسا کہ شروع میں واضح کر دیا گیا تھا، اس بحث کا مقصد اسلامی بینکوں کی حوصلہ شکنی کرنا یا ان کی خامیاں تلاش کرنا نہیں ہے، بلکہ مقصد صرف یہ ہے کہ انہیں اس بات پر آمادہ کیا جائے کہ وہ اپنی کارکردگی کا شرعی نقطہ نظر سے جائزہ لیں اور اپنے حریقتہ ہائے کاری تکمیل اور پائیداری کے نعین میں حقیقت پسندانہ سوچ اپنائیں۔



فرہنگ

Glossary

الف

آباد کاری کی تحویل: زوال پزیر کاروبار کو بہتر بنانے یا بے گھر لوگوں کو آباد کرنے کے لئے سرمایہ فراہم کرنا۔

آپریٹنگ: معاملات کا کردگی
آجر: وہ شخص جو کسی محل پیدا کش (پروڈکشن) کا اردو کر کے دیگر عاملین پیدا کش

(زمین، محنت اور سرمایہ) کو اس کام کے لئے اکٹھا کرتا، انہیں کام میں لگاتا اور اس کاروبار میں نفع نقصان کا خطرہ سونپ لیتا ہے۔ یہ ایک شخص بھی ہو سکتا ہے اور ایک جماعت بھی۔ اصطلاح میں اسے ”منظم“ بھی کہتے ہیں۔

آختہ ہادی: آسانی آفت، ایسا عارض جو انسان کے اختیار سے باہر ہو۔
اصیل: وہ شخص جو اپنے لئے معاملات کر رہا ہو، کسی دوسرے کی طرف سے وکیل نہ ہو۔

افراہ زہ: معاشیات کی اصطلاح میں ”افراہ زہ“ سے مراد ایسی صورت حال ہوتی ہے جس میں زہ کا پھیلاؤ زیادہ ہو جانے کی وجہ سے اشیاء و خدمات کی مجموعی

طلب ان کی رسد کے مقابلے میں بڑھ جائے اور قیمتوں کا رخ خان بانڈی کی طرف ہو جائے۔ لیکن عرفیہ عام میں ”افراہ زہ“ سے اشیاء و خدمات کی

قیمتوں میں اضافہ مراد لیا جاتا ہے۔

اکاؤنٹ ہولڈر: بینک کے کمانڈر دار، وہ لوگ جو بینک میں اپنے اکاؤنٹ کھولتے ہیں۔
ایجاب: کسی مقدمہ مثلاً کوئی چیز خریدنے یا فروخت کرنے کی پچھکش۔

ایل کی: وہ ضمانت نامہ جو در آمد کنندہ برآمد کنندہ کو اس بات کا اہتمام دلانے کے لئے کردہ دل وصول ہونے پر قیمت کی ادائیگی بروقت کروے گا، بینک سے حاصل کرتا ہے، اس میں بینک برآمد کنندہ کو اس بات کی ضمانت دیتا ہے کہ

اگر درآمد کنندہ (مشتری) کو یہ چیز فروخت کر دی جائے تو ذمہ دار میں ہوں گا۔ بینک سے ایسا ضمانت نامہ حاصل کرنے کو اردو میں "ایٹل سی گھلوانا" کہتے ہیں۔

اوپن اینڈ کٹ: ایسا سرمایہ کاری کا فنڈ جس کے ممبر دو بارہ خریدنے کی طرف سے وعدہ ہو۔

بائی بیک (Buy Back) کوئی چیز ایک شخص سے خرید کر اسی کو واپس بیچ دینا۔ مراکھ میں اس سے مراد یہ ہے کہ کلائنٹ (خریدار) اور بینک کے درمیان جس چیز پر بیع مراکھ ہو رہی ہے وہ پہلے سے خریدار کے پاس موجود ہے، بینک اس سے یہ چیز نقد کم قیمت پر خرید کر فوراً ہی نفع پر اسی کو دوبارہ ادھار بیچ دیتا ہے۔ اس طرح بینک اپنا نفع کمالیتا ہے۔ بائی بیک کی یہ صورت ظاہر ہے ناجائز ہے کیونکہ سودی قرض ہی کی ایک شکل ہے۔

بل آف ایکسچینج: جب کوئی شخص کسی تاجر سے کوئی مال خریدتا ہے اور خریدار اس مال کی قیمت نقد ادا نہیں کرتا بلکہ ادائیگی آئندہ کسی تاریخ میں طے ہوتی ہے تو تاجر اپنے خریدار کے نام بل بناتا ہے۔ اس بل کو دستاویزی شکل دینے کے لئے خریدار اسے منظور کر کے اس پر اپنے دستخط کر دیتا ہے۔ یہ دستاویز "بل آف ایکسچینج" کہلاتی ہے، اردو میں اسے "بھنڈی" بھی کہا جاتا ہے۔

پراسیوری نوٹ: قرض خواہ اور مقروض کے درمیان لکھی جانے والی وہ دستاویز جس میں مقروض اس بات کا وعدہ کرتا ہے کہ وہ ایک متعین تاریخ پر قرض کی رقم ادا کر دے گا۔ یہ دستاویز اپنی ایک قانونی حیثیت رکھتی ہے، لہذا اس کی بنیاد پر مقروض کو مقررہ تاریخ میں ادائیگی پر مجبور کیا جاسکتا ہے۔

تسکات: نفع بخش دستاویزات جو اپنے حامل کی کسی کاروبار میں سرمایہ کاری یا کسی قرض کی نمائندگی کرتی ہوں۔ عموماً ان دستاویزات کی ثانوی بازار میں خرید و فروخت ہوتی ہے۔

ضمیمہ اول: (Finance) تجارتی اور پیداواری مقاصد کے لئے افراد یا کمپنیوں کو رقم مہیا کرنا۔

ضمیمہ دوم: پیداواری مقاصد کے لئے رقم فراہم کرنے کے لئے انجام دیے جانے والے امور۔

ضمیمہ سوم: پیداواری مقاصد کے لئے رقم فراہم کرنے والا فرد یا ادارہ (Financier)۔

ضمیمہ چار: دیکھئے "لیکچریشن"

ضمیمہ پانچ: دیکھئے "آجر"

ضمیمہ شش: (Purification) کسی فنڈ کی مجموعی آمدن تو حلال ہو، لیکن بعض کمپنیوں کے منافع منقسمہ میں سود کا کچھ مندر شامل ہونے کی وجہ سے نفع کا کچھ حصہ ناجائز اور حرام ہو، فنڈ کے شرکاء کو نفع تقسیم کرنے سے پہلے اس حرام حصے کو الگ کر کے صدقے کے ثواب کی نیت کے بغیر خیراتی کام پر خرچ کر دینا۔

ج

جنگل فیکٹری: کپاس بیٹنے کا کارخانہ۔

جوائنٹ اسٹاک کمپنی: ایسی کاروباری مہم جس میں لگائے جانے والے سرمائے کو چھوٹی چھوٹی اکائیوں (مثلاً دس دس روپے) میں تقسیم کر کے لوگوں کو کاروبار میں سرمایہ کاری کی دعوت دی جاتی ہے۔ لوگ کمپنی کو سرمایہ فراہم کر کے ہر اکائی کے بدلے ایک سٹیک (شئرز) حاصل کرتے ہیں اور کاروبار کا سالانہ منافع ان شئرز ہولڈرز میں ان کی سرمایہ کاری کے تناسب سے تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: "اسلام اور جدید معیشت و تجارت"۔

ح

حاضر سود: نقد سود، ایسا سودا جس میں فروخت شدہ چیز پر خریدار کو فوراً قبضہ کر دیا جائے۔

حق اعباس: نقد سودے میں فروخت شدہ چیز کی قیمت وصول کرنے کے لئے وہ چیز خریدار کے حوالے نہ کرنا۔

خ

خدمات: انسان کی وہ ذاتی یا برسرانی کاوشیں جن کے صلے میں اسے مالی سہولت حاصل ہو، مثلاً طر زمت، وکالت وغیرہ۔

ذ

ذبحیہ نذر: کھجی کا وہ سالانہ منافع جو مالکین حصص (شینر ہولڈرز) میں تقسیم کیا جاتا ہے۔

ذ

ذاتی منافع کا محرک: تہذیبی اور معاشی سرگرمیوں میں اپنی ذات کے لئے منافع حاصل کرنے کا جذبہ۔

ر

رہبر: معاشرت کی اصطلاح میں کسی بھی چیز کی وہ مجموعی مقدار جو بازار میں فراہم کرنے کے لئے نکالی جاتی ہو۔

رہبک: نقصان کا فطرہ، کسی چیز کے ضائع ہو جانے کی صورت میں جو شخص اس کا نقصان برداشت کرے گا اس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ چیز اس کے رہبک میں ہے۔

رہن: دین (قرض) کے بدلے میں کوئی چیز گرونی رکھنا۔

رہن مال: مثلاً ذکر ہذا، رہن اس سے مراد وہ اصل سرمایہ ہے جو کاروبار میں فریقین یا رہن مال کی طرف سے لگایا گیا ہو اور بیع مسلم میں اس سے مراد خریدنی ہوئی چیز کی قیمت (شمن) کہی جاتی ہے۔

ری ٹیلڈونی کرنا: دین یا قرض سے مقررہ پورا پورا ادانہ ہو سکے کی صورت میں سود کی شرح میں اضافہ کر کے ادائیگی کی نئی تاریخ مقرر کر دینا۔

رول اور رول (Over): بینک سے قرض حاصل کرنے والا اگر مقررہ مدت پر بینک کو قرض واپس نہ کر سکے تو وہ بینک سے درخواست کرتا ہے کہ قرض کی مدت میں توسیع کر دی جائے۔ بینک کی شرائط اور قرض سود کے ساتھ یہ درخواست منظور کر لیتا ہے۔ گویا بینک شرائط پر ایک نیا قرض ہوتا ہے۔

ز

نقدی، اصطلاح میں "زر" سے مراد ایسی چیز ہوتی ہے جسے ذخیرہ کیا جا سکتا ہو، وہ آر سہادہ کے طور پر عام لوگوں میں گردش کرے، لوگ اسے قرضوں کی وصولی میں بلا روک ٹوک قبول کرتے ہوں اور اس سے دوسری اشیاء کی قدر و قیمت کا بھی اندازہ لگایا جاسکے، جیسے کسی بھی ملک کی کرنسی۔

س

سرمایہ کاری: کسی کاروبار، تجارت وغیرہ میں سرمایہ لگانا۔
سرمایہ کاری کا ذریعہ: بینک کا اپنا کھاتہ جس میں کھاتہ داروں کی جمع شدہ رقم کو مختلف نفع بخش کاموں میں لگایا جاتا ہو۔

شعبے۔

شیکرز:

سیولیت: نقدی اور نقد پذیر۔ لی دسٹریوٹات مثلاً باغ، شینرز وغیرہ۔

ش

شینرز: وہ سرچشمت جو کسی کمپنی کی طرف سے ان لوگوں کے لئے جاری کیے جاتے ہیں جو کمپنی میں اپنا سرمایہ لگا کر باقاعدہ اس میں حصہ دار بننے ہیں۔ یہ سرچشمت اس بات کی سند ہوتے ہیں کہ کمپنی میں سرمایہ لگانے والے شخص کا کمپنی میں اتنا حصہ ہے۔

شینرز کیپٹل: کسی کاروبار میں لگائے گئے کل سرمائے میں کسی شخص کا حصہ اس کا شینرز کیپٹل کہلاتا ہے۔

ص

صافی مالیت: کمپنی کا مالی استحکام معلوم کرنے کے لئے کمپنی کی ذمہ داریوں اور اثاثوں پر مشتمل مساوات یا ایک متعین عرصے کے بعد ایک رپورٹ (بیسنس شیٹ) تیار کی جاتی ہے، جس میں ایک طرف کمپنی کی ذمہ داریوں کو درج کیا جاتا ہے، جبکہ دوسری طرف کمپنی کے اثاثے درج ہوتے ہیں۔ ان اثاثوں میں سے ذمہ داریوں کو منہا کرنے کے بعد جو کچھ باقی بچتا ہے اسے صافی مالیت (Net Worth) کہتے ہیں۔

ض

دیکھئے "زسک"

ضمان:

ط

طلب: معاہدات کی اصطلاح میں اشیاء و خدمات کو قیماً حاصل کرنے کی ایسی خواہش کو "طلب" کہا جاتا ہے جسے پورا کرنے کی قوت یعنی مطلوبہ رقم بھی موجود ہو۔ اگر کسی چیز کو مفت حاصل کرنے کی خواہش ہے یا اسے حاصل کرنے کے لئے مطلوبہ رقم میسر نہیں تو ایسی خواہش اصطلاح میں "طلب" نہیں کہا جائے گی۔

ع

عالم پیدائش: مختلف اشیاء کی پیدائش (تیاری) میں جو چیز حصہ لیتی ہے اسے "عالم پیدائش" کہا جاتا ہے۔ جیسے کسی بھی چیز کی تیاری میں "محنت" کا دخل ادا کرنا ہوتا ہے لہذا محنت ایک "عالم پیدائش" ہے۔

حلی الحساب ادائیگی: مشترکہ کاروبار میں شرکاء کو اندازے کے ساتھ اس شرط پر نفع کی ادائیگی کرنا کہ کاروبار کے اختتام پر یا معینہ عرصہ کے بعد حقیقی حساب کیا جائے گا، جس میں اس ادائیگی کا بھی حساب ہوگا اور اس حساب کی بنیاد پر تمام شرکاء کے منافع کا تعین ہوگا۔

عمیل: بینک یا کسی مالیاتی ادارے کا کلائنٹ، وہ شخص جو بینک یا کسی مالیاتی ادارے سے کسی پیداواری مقصد کے لئے حتمی حاصل کرے۔

غ

غیر مصرفی حتمی: وہ مالیاتی ادارے جو بینک تو نہیں، لیکن بینکوں کی طرح عام لوگوں سے رقم جمع کر کے ان کے ذریعے حتمی کرتے ہیں۔

ف

دیکھئے "حتمی"

فائنانسنگ:

دیکھئے "حتمی کار"

فائنانشر:

دیکھئے "قیمت اسمیہ"

فیس و لیو:

ق

قبول: کسی معاملے مثلاً خرید و فروخت کے لئے ہونے والی پیشکش کو قبول کرنا۔

قیمت اسمیہ: کسی سرٹیفکیٹ یا بانڈ وغیرہ پر لکھی ہوئی قیمت۔

ک

کارپوریٹ باڈی: ایسی میت جسے قانوناً ایک "فصل قانونی" سمجھا جاتا ہے۔

کسٹم ریویٹی: کسی دوسرے ملک سے درآمد کیے جانے والے مال پر حکومت کی طرف سے

لگایا گیا ٹیکس۔

کلائنٹ: گاہک، جو فصل کسی بینک یا مالیاتی ادارے سے قرض یا سرمایہ لینے آتا ہے وہ

اس بینک یا مالیاتی ادارے کا کلائنٹ کہلاتا ہے۔

کلوز اینڈ فنڈ: ایسا فنڈ جس کے پونٹ دوبارہ خریدنے کا وعدہ نہ ہو۔

ل

لیکویڈیشن: غیر نقد اثاثوں کو بیچ کر نقد میں تبدیل کرنا۔

لیبر: (LIBOR) کچھ بینکوں کے پاس زائد از ضرورت نقد رقم ہوتی ہے جبکہ کچھ

کے پاس قرضے دینے کے لئے رقم کم ہوتی ہے، ایسے بینک اول الذکر سے

قرض لیتے رہتے ہیں، اس طرح بینکوں کی ایک باہمی مارکیٹ وجود میں آ

جاتی ہے، اس مارکیٹ میں کسی مخصوص مدت کے لئے شرح سود LIBOR

کہلاتی ہے جو مختف ہے London Inter-Bank Market

Offered Rate کا۔ مزید تفصیل کتاب کے ص ۹۳ کے حاشیے میں

ملاحظہ ہو۔

م

مارک اپ: بیع مرا بحد میں اصل لاگت پر حاصل کیا جانے والا منافع۔

مارکیٹ اکائومی: بازاری معیشت، یہ سرمایہ دارانہ نظام کا دوسرا نام ہے جس میں معاشی مسائل

کے حل کے لئے بازاری طاقتوں (طلب اور رسد) سے کام لیا جاتا ہے۔

مالیاتی ادارے: وہ ادارے جو عام لوگوں سے رقمیں جمع کر کے انہیں مختلف افراد اور کمپنیوں کو

تجارتی اور کاروباری مقاصد کے لئے فراہم کرتے ہیں۔

منہجنت: انتظام و انصرام، منتظم۔

مسئلہ جر: کوئی چیز کرایہ پر بیٹے والا۔

مسو جر: کوئی چیز کرایہ پر دینے والا۔

۵

ہندی: دیکھئے "مل آف ایکسچ"

۱

درگت کپٹل: کاروبار کے ردائے اخراجات مثلاً سہا بن تجارت اور خام مال وغیرہ خریدنے

کے لئے لیے جانے والا رقم یا سرمایہ۔

ویٹ پاور: کسی فیصلے کو مسترد کرنے کا اختیار۔



بینک ڈپازٹس کے شرعی احکام

یہ مقالہ "احکام الودائع المعصرۃ" کا اردو ترجمہ ہے جو "معرفت فی فضائل فقہیہ معصرہ" میں شائع ہو چکا ہے۔ یہ مقالہ حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے "اسلامی فقہ اکیڈمی" کے نويس اہل اس حققہ اہل طبعیہ و ذیقعدہ ۱۴۱۶ھ میں پیش کیا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بینک ڈیپازٹس کے بارے میں شرعی احکام

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الكريم وعلى آله
والصحاب اجمعين وعلى كل من تبعهم باحسان الى يوم الدين۔

موجودہ دور میں بینک ڈیپازٹس بہت اہمیت اختیار کرتے ہیں۔ اور ہر شہر اور ہر ملک کا انسان اپنے کاروباری سماجیات میں اس کی شدید ضرورت محسوس کرتا ہے۔ ان ڈیپازٹس سے متعلق بہت سے شرعی احکام بھی ہیں جن کا فقہی طور پر جاننا اور ان کے بارے میں علم ہونا ضروری ہے۔ اگرچہ یہ مسائل موجودہ جدید دور کے پیدا کردہ ہیں لیکن قرآن و سنت کے بیان کردہ اصولوں سے اور فقہاء امت نے کتب فقہ میں جو تفصیلات بیان کی ہیں، ان سے ان مسائل کا استخراج ممکن ہے۔ چنانچہ اس مضمون میں ”بینک ڈیپازٹس“ سے متعلق شرعی احکام کو وضاحت اور تفصیل سے بیان کرتے پیش نظر ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنی رضا کے مطابق اس کام کو کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

بینک ڈیپازٹس کیا ہیں؟

”بینک ڈیپازٹس“ (Bank Deposit) جس کو عربی میں ”الودائع المصرفیہ“ کہا جاتا ہے، اس سے مراد وہ رقم ہے جو کوئی شخص کسی مالیاتی ادارے میں بطور امانت رکھوائے۔ چاہے وہ کسی شخصین وقت کے لئے رکھوائے یا آپس میں یہ معاہدہ ہو جائے کہ مالک اپنی کل رقم یا بعض رقم جب چاہے گا بینک سے نکال لے گا۔

موجودہ بینکوں میں طریقہ کار یہ ہے کہ جو شخص بھی بینک میں رقم رکھواتا ہے وہ بیحد اسی حالت میں بینک میں باقی نہیں رہتی بلکہ تمام رقموں کو ایک دوسرے کے ساتھ ملا دیا جاتا ہے اور پھر بینک دور رقم سرمایہ کاری کے لئے اپنے کلائنٹ کے حوالے کرتا ہے، اور اس پر ان سے سود یا منافع کا مطالبہ کرتا ہے۔ یہ رقم بینک کے حبان یعنی رسک میں ہوتی ہے، اور آپس میں طے شدہ شرائط کے مطابق بینک کے لئے لازم ہوتا ہے کہ اس رقم پر ہر حال میں مالک کو واپس کر دے۔

ادھر کی تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس رقم کے لئے عام طور پر جو ”دولت“ یا ”امانت“ کا عقد

استعمال کیا جاتا ہے، اس سے وہ معنی مرو نہیں جس جوتقہ میں بولے جاتے ہیں، اس لئے کہ فقہ میں ”ودیعت“ گھبراہٹ، اس کو کہا جاتا ہے جو بیعہ اپنی اصل شکل میں امانت رکھنے والے کے پاس موجود رہے اور کسی تعداد کی اور زیادتی کے بغیر ہلاک ہونے کی صورت میں اس امانت کا صلہ یعنی ڈالان بھی اس پر نہیں آتا۔ البتہ بیگوں میں رکھی گئی رقم کے لئے ”درجہ“ کا عقد لغوی معنی کے لحاظ سے استعمال کیا جاتا ہے۔ عربی میں نقطہ ”ویدیعة“ ودرع یدع سے ”تغیلہ“ کے وزن پر ہے۔ یعنی وہ چیز جس کو ”سودرغ“ یعنی ویدیعت رکھنے والے کے پاس چھوڑ دیا جائے۔ لہذا بینک ڈیپازٹس پر ”ودیعت“ کا اطلاق اس لغوی معنی کے لحاظ سے درست ہے۔ یعنی بینک موارد ہے قطع نظر اس کے کہ اس میں موجود رقم امانت ہے یا مضمون ہے یعنی قاضی ڈالان ہے یہ نہیں۔ (لیکن شریعت کی اصطلاح میں ویدیعت کا یہ مفہوم ہے اس کا بینک ڈیپازٹس پر خلاق کرنا درست نہیں)۔

بینک ڈیپازٹس کی اقسام

موجود بینکوں کے عرف میں بینک ڈیپازٹس کی چار قسمیں ہیں:

۱۔ کرنٹ اکاؤنٹ (Current Account) جاری کھاتہ

اس اکاؤنٹ میں رقم رکھنے والے شخص کی یہ شرط ہوتی ہے کہ وہ جب چاہے اپنی رقم بینک سے لٹوالے گا۔ چنانچہ کھاتہ دار (اکاؤنٹ ہولڈر) کو مکمل اختیار ہوتا ہے کہ وہ جب چاہے اور جتنی چاہے اپنی رقم بینک سے لٹوالے۔ اور بینک اس کا پابند ہوتا ہے کہ وہ اس کے مطالبہ کرنے پر فی الفور رقم واپس کر دے۔ اور اکاؤنٹ ہولڈر اس بات کا پابند نہیں ہوتا کہ بینک سے رقم لٹوانے سے پہلے بینک و بینکی اطلاع دے۔ اس قسم کے اکاؤنٹ ہولڈر کو بینک کوئی نفع یا سود نہیں دیتا۔ بلکہ بعض ممالک میں تو یہ طریقہ رائج ہے کہ بینک الٹا اکاؤنٹ ہولڈر سے اپنی خدمات کے بدلے میں فیس کا مطالبہ کرتا ہے۔ البتہ اس اکاؤنٹ میں رکھی گئی رقم کو طویلہ نہیں رکھا جاتا، بلکہ دوسری رقموں کے ساتھ غائب جاتا ہے۔ اور بینک کو یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ اس اکاؤنٹ میں رکھی گئی رقم کو اپنی ضرورت میں خرچ کرے، مگر بینکوں کا معمول یہ ہے کہ اس اکاؤنٹ میں رکھوائی گئی رقم کا ایک تناسب حصہ اپنے پاس محفوظ رکھتے ہیں تاکہ اکاؤنٹ ہولڈر جب بھی رقم کی ادائیگی کا مطالبہ کرے تو اس کو واپس کی جائے۔

۲۔ فیکس ڈپازٹ (Fixed Deposit)

یہ دورم ہوتی ہے جو کسی معینہ مدت تک کے لئے بینک میں رکھوائی جاتی ہے۔ اور رقم رکھوانے والے شخص کو اس معینہ مدت سے پہلے رقم اٹھوانے کا اختیار نہیں ہوتا اور عام حالات میں یہ مدت پندرہ دن سے ایک سال تک کے درمیان ہوتی ہے۔ بینک یہ رقم سرمایہ کاری کے اندر استعمال کرتا ہے۔ اور بینک رقم رکھوانے والے حضرات کو مارکیٹ کے حالات کے مطابق مختلف ٹرم کے اعتبار سے مختلف تناسب سے سود ادا کرتا ہے۔

۳۔ سیونگ اکاؤنٹ (Saving Account) بچت کھاتہ

اس اکاؤنٹ میں جو رقم رکھوائی جاتی ہے اس کی کوئی مدت مقرر نہیں ہوتی، لیکن اکاؤنٹ ہولڈر قواعد اور ضوابط کے تحت ہی رقم نکال سکتا ہے، چنانچہ ایک ہی مرتبہ میں وہ تمام رقم نکالوانے کا اختیار نہیں رکھتا، بلکہ بینک اس کے لئے ایک مقدار مقرر کرتا ہے کہ ایک دن میں بس اس مقدار تک رقم نکالنے کا اختیار ہے، اور بعض اوقات بڑی رقم نکالنے کے لئے بینک کو پیشگی اطلاع دینی ضروری ہوتی ہے۔ اس اکاؤنٹ میں رقمی جانے والی رقم ایک طرح سے کرنٹ اکاؤنٹ کی رقم کی طرح ہوتی ہے کہ اکاؤنٹ ہولڈر کسی معینہ مدت کے انتظار کے بغیر جب چاہے رقم نکال سکے۔ اور ایک طرح سے شخص ڈپازٹ کی طرح ہوتی ہے کہ تو صرف ایک مرتبہ میں نہیں نکالی جاسکتی، اور بینک اس اکاؤنٹ میں رقمی جانے والی رقم پر کچھ منافع بھی دیتا ہے، البتہ فیکس ڈپازٹ کے مقابلے میں اس کا منفعہ کم ہوتا ہے۔

۴۔ لاکرز (Lockers)

اس کو عربی زبان میں "سوانات محفوظہ" (بند تجوری) کہا جاتا ہے۔ ایک شخص بینک کے اندر کسی مخصوص تجوری کو کرایہ پر لیتا ہے اور اس تجوری میں وہ خود اپنی رقم رکھتا ہے۔ اس رقم سے بینک کا کوئی تعلق نہیں ہوتا، بلکہ بینک کے ملازمین کو یہ معلوم بھی نہیں ہوتا کہ اس نے تجوری کے اندر کیا رکھا ہے۔ یہ معاملہ پرنٹس اس تجوری میں ہوتا، پرنٹی، قلمی، جھرو اور قیمتی دستاویزات رکھتے ہیں۔ البتہ نقد رقم بھی اس تجوری میں رکھی جاسکتی ہے۔

بینکوں میں رکھی گئی رقوم کی فقہی حیثیت

مندرجہ بالا چار مولوی روایات کے بارے میں شرعی احکام جو نئے سے پہلے ان کی فقہی حیثیت جاننا ضروری ہے، کیونکہ ان کے بارے میں تمام شرعی احکام ان کی فقہی حیثیت متعین ہونے پر موقوف ہیں۔

جہاں تک جو قسم یعنی "لا کرز" کا تعلق ہے، اس کے اندر کوئی شہ نہیں کہ وہ فعلی "لا کرز" کو بینک سے گراپہ پر حاصل کرتا ہے اور دونوں کے درمیان گراپہ دار کی کا ضمان ملے ہوتا ہے۔ اور گراپہ دار کی کے مبلغے کے بعد وہ "لا کرز" بینک کے پاس ہی بطور امانت کے موجود رہتا ہے۔ لہذا اس پر "امانت" لگنے کا سبب نہیں ہوتا۔

جہاں تک پہلی تین قسموں کا تعلق ہے تو چونکہ عام روایتی بینکوں میں ان کی جو حیثیت ہے اسلامی بینکوں میں ان کی حیثیت اس سے مختلف ہے اس لئے دونوں قسم کے بینکوں کے بارے میں مجھدمسجد و بیان کرتا مناسب ہے۔

عام بینکوں میں رکھی جانے والی رقوم

جہاں تک عام بینکوں میں رکھی جانے والی رقوم کا تعلق ہے تو موجودہ دور کے علماء کی بہت بڑی تعداد کا یہ کہنا ہے کہ اس رقم کی حیثیت "قرض" کی ہے جو اکاؤنٹ ہولڈر بینک کو دیتا ہے۔ اس رقم کو آپ "امانت" کہنا سوز جب بھی اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا، اس لئے کہ "قرض" کے اندر معافی کا اعتبار ہوتا ہے "الغلا" کا اعتبار نہیں ہوتا۔ اور رقم کی یہ حیثیت تینوں قسم کے اکاؤنٹ میں رکھی جانے والی رقموں کو شامل ہے۔ یعنی "گرنٹ اکاؤنٹ" سپیڈنگ اکاؤنٹ، اور فعلی ذیمازٹ "بیس" لئے کہ ان تینوں میں جو رقم رکھی جاتی ہے وہ بینک کے ذمہ "مضمون" ہوتی ہے۔ (بینک اس کا ذمہ دار ہوتا ہے یعنی وہ بینک کے ملک پر ہوتی ہے) "مضمون" ہونے کی وجہ سے اور رقم "امانت" ہونے کی حیثیت سے نکلا جاتی ہے۔ اس لئے کہ لمانت کا تقاضا یہ ہے کہ وہ امانت رکھنے والے کے ہاتھ میں "مضمون" یعنی نکالنا جائز نہیں ہوتا (مگر بلا تادیب لاکھ او جائے وہ ضمانت نہیں ہوگا)

لہذا موجودہ دور کے بعض علماء نے "فلس ذیمازٹ" میں رکھی جانے والی رقم کو "گرنٹ اکاؤنٹ" میں رکھی جانے والی رقم کے درمیان فرق کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ "فلس ذیمازٹ" میں رکھی جانے والی رقم فقہی اعتبار سے "قرض" ہے اس لئے کہ اس میں اکاؤنٹ ہولڈر کو اس بات کا

اعتیار نہیں ہوتا کہ وہ جب چاہے اپنی رقم بینک سے کھولے۔ یہی پابندی اس رقم کو "امانت" کے زمرے سے نکال کر "قرض" کے زمرے میں داخل کر دیتی ہے۔ اسی طرح "سیوگٹ اکاؤنٹ" میں رکھوائی جانے والی رقم بھی "امانت" نہیں ہوتی، بلکہ "قرض" ہوتی ہے۔ اس لئے کہ اکاؤنٹ ہولڈر ایک ہی وقت میں چوری رقم کھولنے کا اختیار نہیں رکھتا۔ لیکن کرنٹ اکاؤنٹ میں رکھی جانے والی رقم ان حضرات علماء کے نزدیک مندرجہ بالا دونوں اکاؤنٹوں میں رکھی جانے والی رقموں سے مختلف ہوتی ہے۔ ان کے نزدیک "کرنٹ اکاؤنٹ" کی رقم "مضمون" ہونے کے باوجود "امانت" ہوتی ہے، اس لئے کہ اکاؤنٹ ہولڈر کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ وہ جب چاہے بینک سے اپنی چوری رقم کھولوائے، اور وہ کسی شرط کا پابند بھی نہیں ہوتا۔ جب اس کی یہ ہے کہ "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانے والے کی کبھی بھی یہ نیت نہیں ہوتی کہ "بینک" کو سرمایہ کاری کے نتیجے میں جو منافع یا سود ہوگا، اس کے اندر شریک ہو رہوں۔ بلکہ صرف حفاظت کی نیت سے بینک میں رقم رکھواتا ہے۔ لہذا جب اس کا مقصد بینک کو قرض دینا نہیں ہے تو اس رقم کا "قرض" کا نام دینا ٹھیک نہیں۔ کیونکہ یہ "تعمیر مغلور، حداء بر صبی، عذقہ" (یعنی کسی قائل کی بات کا ایسا مثالی و مطالب بیان کرنا جس سے قائل متعلق نہ ہو) کے تحت داخل ہو جائے گا۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ بینک "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رکھی جانے والی رقم کو بھی دوسری رقمات کے ساتھ غلط ملکہ کر دیتا ہے، اور اس رقم کو اپنی ضروریات میں بھی استعمال کر لیتا ہے، تو صرف اتنی بات اس رقم کو "امانت" ہونے سے خارج نہیں کرتی۔ اس لئے کہ عرفاً بینک کا یہ تعارف بالکے کی اجازت سے ہوتا ہے۔ (اور بالکے کی اجازت سے امانت میں تعارف کرنا جائز ہے) اور اس تعارف کے نتیجے میں وہ رقم "امانت" ہونے سے نہیں نکلے گی۔

لیکن ہمارے نزدیک بینک کی رقم کی حیثیت کے بارے میں بعض علماء کی بیان کردہ مندرجہ بالا تفصیل درست نہیں، اس لئے کہ بینکوں میں رقم رکھوانے والے عوام امانت، قرض، اور دین کی اصطلاحات کے فرق سے واقف نہیں ہوتے، اور نہ ہی ان کو ان اصطلاحات سے کوئی دلچسپی ہوتی ہے۔ عوام کو تو صرف اس رقم سے حاصل ہونے والے نتائج سے دلچسپی ہوتی ہے۔ پانچویں عام حالات میں بینک کے اندر رقم رکھوانے والا صرف اسی صورت میں رقم رکھوانے پر رضامند ہوتا ہے جب بینک اس رقم کی واپسی کی ضمانت دے۔ لہذا اگر رقم رکھوانے والے کو یہ یقین ہو جائے کہ میری یہ رقم بینک والوں کے پاس "امانت" کی حیثیت سے رہے گی، اگر یہ رقم بینک سے چوری ہوگئی یا تعدی (یعنی فوائد کی خلاف ورزی) کے بغیر ضائع ہوگئی تو بینک یہ رقم واپس نہیں کرے گا، تو ان صورت میں یہ شخص کبھی بھی اپنی رقم بینک میں رکھوانے پر رضامند نہیں ہوگا۔ اور اگر بینک کی طرف سے یہ واضح اعلان نہ ہو، تو

بینکوں کے مرہبہ عرف میں یہ بات معروف نہ ہوتی کہ جو شخص بھی بینک میں رقم رکھوائے گا، بینک اس کا ضمانت ہوگا تو اس صورت میں بینک میں رقم رکھوانے والے بہت سے لوگ بینکوں میں اپنی رقم نہ رکھوائے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ خود رقم رکھوانے والے یہ چاہتے ہیں کہ ان کی رقم بینکوں میں "مضمون" رہے۔ یعنی اگر وہ ضائع ہو جائے تو بینک اس رقم کا ضمانت ہو، صرف بطور "امانت" کے وہ رقم بینک کے پاس نہ رہے، اس لئے کہ "امانت" کی رقم مضمون نہیں ہوتی، البتہ "قرض" کی رقم مضمون ہوتی ہے۔ اس سے چھ چار کہ فقہی اعتبار سے رقم رکھوانے والوں کا مقصد بینک کو قرض دینا ہے، "امانت" رکھنا نہیں۔ البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ اس قرضہ دینے سے ان حضرات کا بنیادی مقصد "بینک کو ضمانت بنا کر اپنی رقم کا تحفظ حاصل کرنا ہے، اپنی رقم کے ذریعہ بینک کی ضروریات میں تعاون کر کے بینک کے ساتھ کوئی تفریح اور احسان کرنا مقصود نہیں ہے۔ اور صرف اس مقصد کی وجہ سے یہ معاملہ "قرض" ہونے کی صفت سے خارج نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ "عقد قرض" میں دو باتوں کا پایا ہونا ضروری ہے۔

۱۔ ایک یہ کہ ایک شخص دوسرے کو اپنا مال اس اجازت کے ساتھ رہے کہ وہ جہاں چاہے اپنی ضروریات میں اس کو خرچ کرے۔ بشرطیکہ قرض دینے والا جب بھی اپنی رقم کی دلچسپی کا مطالبہ کرے گا تو قرض لینے والا اس مال کے مثل اس کو واپس کرے گا۔

۲۔ دوسرے یہ کہ وہ مال قرض لینے والے پر "مضمون" ہوگا (یعنی اگر ضائع ہو جائے تب بھی اس کے مثل ادا کرنا پڑے گا)۔

بینک میں رکھی جانے والی رقم میں یہ دونوں باتیں پائی جاتی ہیں۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ قرض دینے والا اس قرض دینے سے قرض لینے والے پر تفریح اور احسان کرنے کا ارادہ کرے کہ اس قرض دینے سے میرا مقصد اس کی ضروریات میں تعاون کرنا ہے تو یہ مقصد کسی رقم کے "قرض" ہونے کے لئے ضروری نہیں ہے۔ "قرض" کے بعض معنات میں یہ مقصد پایا جاتا ہے اور بعض میں نہیں پایا جاتا۔ (البتہ اس مقصد کے پائے جانے اور نہ پائے جانے سے کسی رقم کے قرض ہونے یا نہ ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑتا)۔

چنانچہ روایات میں حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کا واقعہ لکھا ہے کہ لوگ ان کے پاس اپنی رقمیں بطور امانت رکھوانے کے لئے آیا کرتے تھے۔ اور اس رقم رکھوانے سے ان کا مقصد حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کے ساتھ کسی قسم کا تعاون کرنا نہیں ہوتا تھا، بلکہ اپنی رقم کی حفاظت مقصود ہوتی تھی۔ لیکن حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کا معمول یہ تھا کہ جب کوئی شخص ان کے پاس رقم لے کر آتا تو آپ اس سے اس رقم

میں تصرف کرنے کی اجازت اس شرط کے ساتھ لینے کہ یہ رقم میرے پاس "مضمون" ہوگی، اس اجازت اور شرط کے بعد اس رقم کو قبول فرماتے۔ چنانچہ جب آئے والا شخص "امانت" کے نام سے رقم پیش کرتا تو آپ فرماتے: "لا لکن ہو مسدود" یہ رقم امانت نہیں، بلکہ "قرض" ہے۔ حضرت زبیر بن عوام منیچہ نے اس معاملے کو "عقد مسدود" یعنی عقد قرض فرمایا، لہذا اس قرض دینے والوں کا مقصد اس قرض سے حضرت زبیر بن عوام منیچہ کے ساتھ تعاون کرنا نہیں تھا، بلکہ اس قرض دینے سے صرف اپنے مال کی حفاظت مقصود تھی۔^(۱)

اس تفصیل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ اپنے مال کی حفاظت کی نیت سے قرض دینا "عقد قرض" کے معنی میں نہیں ہے۔ سچی بات یہ ہے کہ "عقد قرض" اگرچہ ایک "عقد حرج" ہی ہے، اس لئے کہ قرض دینے والا ایسا قرض دی ہوئی رقم سے زیادہ رقم کا مستحق نہیں ہوتا، لیکن یہ "عقد قرض" ایسا "عقد مان" بھی ہے جس میں جائین کا کوئی نہ کوئی مفاد ضرور ہوتا ہے، چنانچہ کبھی قرض دینے والے کا یہ مفاد ہوتا ہے کہ اس قرض دینے کے نتیجے میں اس کو آخرت میں اجر و ثواب ملے گا، جب کہ ضرورت مند لوگوں کو قرض دیا جائے اور قرض دینے کا مقصد ان کے ساتھ تعاون (ہو) اور کبھی یہ مفاد ہوتا ہے کہ قرض دینے کے نتیجے میں اس کی رقم قرض لینے والے کے لئے "مضمون" ہو جائے گی (اور اس سے نتیجے میں وہ رقم محفوظ ہو جائے گی)۔ یہی وہ مفاد ہے جس کی وجہ سے آج کل لوگ اپنی رقمیں بینکوں میں رکھتے ہیں، اگر یہ مفاد نہ ہو تو تو لوگ اپنی رقم حفاظت کے لئے بینکوں میں نہ رکھتے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ رقم رکھوانے والوں کا مقصد قرض دینا ہی ہے، مگر چونکہ یہ بطور پروموں و مضمون نہیں ہے کہ اس قرض کے لئے بینک میں اس طرح قرض رکھانے کے عمل کو فقہی اصطلاح میں "قرض" کہنا چاہتا ہے، اس وجہ سے وہ لوگ اس عمل کو "قرض" (یعنی قرض دینا) نہیں کہتے (جبکہ حقیقت میں یہ "قرض" ہی ہے)۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ "رنت اکاذب" میں رکھ لی جائے والی رقم "قرض" نہیں ہے بلکہ فقہی اظہار سے "امانت" کے حکم میں ہے، البتہ رقم رکھوانے والوں نے بینک کو اس کی اجازت دے رکھی ہے کہ وہ یہ رقم دوسری رقموں کے ساتھ ملا کر رکھ دیں، اور اگر بینک اس رقم کو اپنی ضرورت میں صرف کرنا چاہے تو اس کی بھی اجازت ہے۔ اور "امانت" کو استعمال کر لینے کی اجازت سے یہ اس کو اپنے دوسرے اموال میں غلط ملط کرنے کی اجازت سے وہ رقم "امانت" کے حکم سے نہیں نکلتی۔ لیکن فقہی اظہار سے یہ تعلق درست نہیں، اس لئے کہ رقم کا ایک جب امانت رکھنے والے کو کسی کی

اجازت دے کہ وہ اس امانت کی رقم کو اپنی رقم کے ساتھ غلط ملط کر لے تو اس صورت میں یہ عقد "امانت" کی تعریف سے نکل کر "شرکت المذکک" میں تبدیل ہو جائے گا اور وہ مال مخلوط دونوں کے درمیان مشترک ہو جائے گا، جیسا کہ فقہاء کرام نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔^(۱)

اور یہ بات فقہ میں مصرح ہے کہ مشترک مال میں ایک شریک کا دوسرے شریک کے مال پر قبضہ "قبضہ امانت" ہوتا ہے، اگر وہ بلا قصدی ہلاک ہو جائے تو شریک پر ضمان نہیں آئے گا۔ لیکن جو لوگ بینکوں میں رقم رکھواتے ہیں وہ کبھی بھی یہ نہیں چاہیں گے کہ ہماری رقم پر بینک کا قبضہ "قبضہ امانت" ہو بلکہ وہ تو یہ چاہتے ہیں کہ یہ رقم بینک کے ذمے "مضمون" ہو۔ اس سے بھی یہی ظاہر ہوا کہ رقم رکھوانے والے لوگ بھی بینک کے ساتھ "امانت" کا معاملہ نہیں کرنا چاہتے بلکہ "قرض" دینے کا معاملہ کرنا چاہتے ہیں۔

بہر حال ادھر کی تفصیل سے یہ بات واضح ہو چکی کہ موجودہ عام بینکوں کے تین قسم کے اکاؤنٹس میں رکھی جانے والی رقم "قرض" ہوتی ہیں، یہ قرض اکاؤنٹس ہولڈر بینک کو پیش کرتا ہے، لہذا اس پر "قرض" ہی کے تمام احکام جاری ہوں گے۔

کیا عام بینکوں میں رقم رکھوانا جائز ہے؟

بمب مندرجہ بالا تفصیل سے یہ حقیقت واضح ہو چکی کہ بینکوں میں رکھی جانے والی رقم "قرض" ہوتی ہے، اب ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا مسلمانوں کے لئے ان عام بینکوں میں جو سود کی بنیاد پر کام کرتے ہیں، ان میں اپنی رقم رکھوانا جائز ہے یا نہیں؟

جہاں تک "نکس ذیانت" اور "سیونگ اکاؤنٹ" کا تعلق ہے تو چونکہ بینک اکاؤنٹ ہولڈر کو اس کی رقم پر منافع بھی دیتا ہے، اور یہ بات غلط ہے کہ ان اکاؤنٹس میں رکھی جانے والی رقم بالائے نقی "قرض" ہوتی ہیں، لہذا بینک اکاؤنٹ ہولڈر کو اصل رقم سے زیادہ جو رقم بھی ادا کرے گا وہ صراحتاً سود ہوگی جس کے جائز ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ چنانچہ "اسلامی نقد اکیڈمی" نے اپنے دوسرے اجلاس میں اس پر متفق قرار دیا بھی منظور کر لیا ہے۔ لہذا جو شخص بھی مندرجہ بالا اکاؤنٹس میں رقم رکھواتا ہے وہ بینک کے ساتھ سودی "قرض" کا معاملہ کرتا ہے جو کہ حرام ہے، لہذا کسی مسلمان کے لئے مندرجہ بالا دونوں اکاؤنٹس میں رقم رکھوانا جائز نہیں۔

البتہ موجودہ دور کے بعض علماء کا کہنا یہ ہے کہ ان دونوں اکاؤنٹس میں بھی رقم رکھوانا جائز ہے،

(۱) دیکھئے: علمہ راجحہ مدعیہ رد المحتار لابن عابدین، ج ۶، ص ۶۶۹۔

لیکن بینک اس پر جو منافع دے، اس منافع کو اپنی ضروریات میں صرف کرنا جائز نہیں، بلکہ یا تو فقراء پر صدقہ کر دے یا نیک کام میں صرف کر دے۔

لیکن ہم اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے، اس لئے کہ منافع حاصل کرنے کی غرض سے بینک میں رقم رکھوانا، چاہے اس منافع کو کسی نیک کام میں صرف کرنے کی نیت ہو، تب بھی سودی معاملے کا ارتکاب کرنا ہے اور سودی معاملے کا ارتکاب کرنا حرام ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ سود کو کسی نیک کام میں صرف کرنے کا مشورہ یا حکم اس شخص کو دیا جاتا ہے جس نے جہالت اور شرعی مسائل سے ناواقفیت کی وجہ سے غیر شرعی طریقہ سے معاملہ کر لیا ہو اور اس کے نتیجے میں اس کو سود کی رقم حاصل ہو چکی ہو۔ یا اس شخص کو یہ مشورہ دیا جاتا ہے جو تجارتی اور مالی معاملات میں اب تک شریعت کے احکام کی پابندی کا اہتمام نہیں کرتا تھا جس کے نتیجے میں اس کے پاس سودی رقم آ چکی ہو، اور اب وہ اپنے گناہ سے توبہ کرنا چاہتا ہو اور سود کی اس رقم سے خلاصی حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس کو یہ کہا جاتا ہے کہ تم ثواب کی نیت کے بغیر یہ رقم کسی نیک مصرف میں صرف کر دو۔ لیکن اگر ایک شخص جو شریعت کے احکام کا پابند ہے وہ اگر اپنی رقم سودی اکاؤنٹ میں اس نیت سے رکھوائے کہ جو سود حاصل ہو گا اس کو کسی نیک مصرف میں صرف کر دو گا تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص اس نیت سے گناہ کا ارتکاب کرے کہ بعد میں توبہ کر لوں گا، جب کہ ایک مسلمان پر واجب ہے کہ وہ گناہ کا ارتکاب ہی نہ کرے کہ بعد میں اس سے توبہ کرنے کی ضرورت پیش آئے۔

مندرجہ بالا تفصیل تو مسلم ممالک کے موجودہ عام بینکوں کے بارے میں ہے، جہاں تک غیر مسلم ممالک میں ان بینکوں کا تعلق ہے جن کے مالک بھی غیر مسلم ہیں تو ان کے بارے میں موجودہ دور کے علماء کا کہنا ہے کہ ان بینکوں میں رقم رکھوانا اور اس رقم پر وہ بینک جو منافع دے اس کو لینا جائز ہے۔ اس کی بنیاد امام ابوحنیفہ کا یہ قول ہے کہ ”جور اخذ مال الحریمی برصدا“ یعنی کافر حرابی کا مال اس کی رضا مندی سے لینا جائز ہے، اور یہ کہ مسلمان اور حرابی کے درمیان ”سود“ نہیں ہوتا۔

لیکن جمہور فقہاء نے بعض علماء کے مندرجہ بالا قول کو قبول نہیں کیا، حتیٰ کہ متاخرین حنفیہ نے اس کے مطابق فتویٰ بھی نہیں دیا، اس لئے کہ ربائی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے اور ”ربا“ کو نہ چھوڑنے والے کے خلاف اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف سے اعلان جنگ ہے۔ لہذا عام حالات میں یہ مناسب نہیں کہ ایک مسلمان ”ربا“ کا معاملہ کرے اگرچہ وہ معاملہ نجسِ حرابی کافر کے ساتھ ہی کیوں نہ ہو۔

لیکن یہاں ایک نکتہ قابلِ توجہ ہے وہ یہ کہ آج کے موجودہ دور میں عام اسلامی حکومتوں پر

مغربی ممالک میں ملک کا تسلط اور کنٹرول ہے، اور ان کے کنٹرول کے اہم عوامل میں سے ایک یہ ہے کہ انہوں نے مسلم ممالک کی دولت کو یا تو غصب کر لیا ہے یا مسلم ممالک نے ان مغربی ممالک سے جو قرض لیا ہے، اس قرض پر سود کی صورت میں مسلمانوں کا مال حاصل کر لیا ہے۔ دوسری طرف مسلمانوں نے جو بڑی بھاری رقمیں ان ممالک کے بینکوں میں رکھوائی ہیں ان رقموں پر بھی ان کا قبضہ ہے، اور اس رقم کو وہ اپنی ضروریات میں صرف کرتے ہیں، بلکہ اس رقم کو مسلمانوں ہی کے خلاف سیاسی اور جنگی دیکھنوں کو پورا کرنے کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ لہذا اگر مسلمان اپنی رقم پر ملنے والے سود کو دہار چھوڑ دیں تو اس کے ذریعے ان کا دار کونقوت بہت بڑی ہوگی۔ ان حالات کی وجہ سے میرا رجحان اس طرف ہو رہا ہے کہ مسلمانوں کے لئے غیر مسلم ممالک میں غیر مسلموں کے بینکوں سے اپنی رقم پر ملنے والے سود کو وصول کر لینا جائز ہے، لیکن اس رقم کو اپنی ضروریات میں صرف کرنا: ٹھیک نہیں ہے بلکہ بلا نیت ثواب کسی ایک مصرف میں خرچ کر دینا چاہئے۔ اس طرح جو مسلمان اپنی رقمیں ان کے بینکوں میں رکھ کر مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کے کام میں ان کا فردا کے ساتھ تعاون کرتے ہیں، اس تعاون میں کو ہو جائے گی۔ بہر حال یہ مسئلہ علماء کی خدمت میں پیش ہے کہ وہ اس کے بارے میں کوئی حتمی فیصلہ فرمائیں۔

سودی بینک کے کرنٹ اکاؤنٹ میں رقم رکھوانا

جہاں تک سودی بینک کے "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانے کا تعلق ہے تو جیسا کہ میں نے پہلے عرض کر دیا کہ اس "اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانے والے کو بینک کوئی نفع یا سود نہیں دیتا ہے، لہذا اگر اکاؤنٹ میں رقم رکھوانے سے سودی قرض کے معاہدے میں داخل ہونا لازم نہیں آتا، اس میں مشیت سے "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانا جائز ہونا چاہئے۔ لیکن بعض علماء معاصرین نے اس پر اذکار کیا ہے کہ اگرچہ یہ سودی قرض تو نہیں ہے لیکن اس صورت میں سودی معاملات میں بینک کے ساتھ اعانت تو ہوتی جارہی ہے اس لئے کہ یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ اس اکاؤنٹ میں رکھی جانے والی رقم کو بینک منجھ کر کے نہیں رکھ دیتا، بلکہ بینک اس رقم کو بھی سودی قرضوں میں دے کر اس پر منافع حاصل کرتا ہے، لہذا رقم رکھوانے والا بینک کے ساتھ سودی معاملات میں معاون بن جائے گا۔

لیکن اس اشکال کو مندرجہ ذیل طریقوں سے دور کرنا ممکن ہے:

۱۔ بینکوں کا یہ معمول ہے کہ "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رکھی گئی تمام رقموں کو اپنے استعمال میں نہیں لاتے، بلکہ اس رقم کی ایک بڑی مقدار اپنے پاس اس قرض سے رکھتے ہیں کہ اس کے ذریعہ رقم اکوانے

محبت لا بہتمثل غیر المعصیۃ وما لم تقم المعصیۃ بعینہ لم یکن من الاعادة حققة بل من التمسبب ومن اطلق علیہ لمط الاعادة فقد تصور اذکارہ صورۃ اعادة کما مر من التمسبب لمکبر۔

تم قلب ان کتب مبہمہ کا وداعیا الی لامعصیۃ بالمعصیۃ فیہ حرام کمالا عانة علی المعصیۃ بھر القرآن کقولہ تعالیٰ: لا تسوا الخدین بذلین میں دور اللہ وقولہ تعالیٰ فلا تخضعن بالقول وقولہ تعالیٰ: لا تبرجن اذرا وان لم یکن محرکا وداعیا بل مرصلا محصا وھر مع ثالث مبہم۔ قربت بحث لا یحتاج فی اعادة للمعصیۃ بہ الی احداث صنعة من الہ تعالیٰ کتبع السبلح من اهل لہانة وبيع المعصیر ممن یخذ خمرًا وبيع الامرہ ممن یحیی بہ واستارة البیت ممن یبيع فیہ الخمر او یتخذھا کبة لو بیت۔ نر واستانھا فکنت مکروه تحریرا مشرہ ان یعلم بہ المایم والاسر من نون نصر یرج بہ باللسان فانه ز لم یعلم کمال معلوم اور علم وصرح بکین داخلہ فی الاعادة المحرمة

در کتب مبہمہ بحث لا یفصی لہر لمعصیۃ علی حالتہ لموجودہ و یحتاج الی احداث صنعة فیہ کتبع الخدین من اهل الخفنة وکمالہا۔ مکبرہ نزیہا۔^(۱)

اعانت علی المعصیۃ نفس قرآن کی رو سے مطلقاً حرام ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "وَلَا تَدْرَأُ عَلَی الْاَنۡفِطۡلَیۡنَ" یعنی گناہ اور زنا دلی میں نیک دوسرے کی اعانت مت کرو۔^(۲) دوسری جگہ ارشاد ہے "فَلَمۡ یَکُنۡ جَہَنَّمَ" نہ جہنم میں بھی عربوں کی مدد نہیں کروں گا۔^(۳) لیکن حقیقت میں "نہ نہ" اس کو کہا جاتا ہے کہ لیکن یعنی مددگار کے عین فعل سے وہ معصیت قائم نہ۔ یہی صودت میں ممکن ہے جب یا تو مددگار اعانت کرنے کی نیت بھی کرے یا اعانت کرنے کی تعریض کرے یا اس چیز کے استعمال کو ہی معصیت کے کام کے

۱۔ نام القرآن، ص ۲۱، ص ۳۶۔

۲۔ سورہ النور، ۲۔

۳۔ سورہ النور، ۱۷۔

لئے اس طرح متعین کر دے کہ غیر معصیت میں اس کے استعمال کا احتمال باقی نہ رہے۔ لیکن اگر معصیت معین یعنی مددگار کے عین فعل کے ساتھ قائم نہ ہو تو اس کو حقیقہً اعانت نہیں کہیں گے بلکہ اس کو معصیت کا "سبب" کہیں گے، اور جن حضرات نے اس پر "اعانت" کے لفظ کا اطلاق کیا ہے انہوں نے مجازاً کیا ہے، اس لئے کہ یہ صورتِ اعانت ہے حقیقہً اعانت نہیں جیسا کہ "اسیر الکلیہ" کے حوالے سے پیچھے گزر چکا۔

پھر "سبب" کو دیکھا جائے گا کہ اگر وہ "سبب" معصیت کا عرفِ محرک اور دای ہو تو اس کا سبب بننا بھی حرام ہے جیسا کہ اعانت علی المعصیت جو کہ نصِ قرآن سے حرام ہے، اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: "لا تسو المدین بدعون میں دون اللہ" (سورۃ الانعام: ۱۰۸) یعنی ان کو گالی مت دو جن کی یہ لوگ اللہ تعالیٰ کو چھوڑ کر عبادت کرتے ہیں۔ کیونکہ پھر وہ لوگ ناواقفی سے حد سے گزر کر اللہ تعالیٰ کی شان میں گستاخی کریں گے۔ دوسری جگہ ارشاد فرمایا: "ولا تحضن بالقول" (۱) ایک اور جگہ پر ارشاد فرمایا: "ولا تبرجن" (۲) اور اگر وہ "سبب" معصیت کے لئے محرک اور دای تو نہ ہو بلکہ معصیت تک صرف پہنچانے والا ہو، اس کے ساتھ ساتھ وہ اس معصیت کے لئے اس لحاظ سے قریب بھی ہو کہ اس کے ذریعہ "معصیت" انجام دینے کے لئے فاعل کو کسی تبدیلی کی ضرورت پیش نہ آئے، مثلاً تینہ پرور لوگوں کے ہاتھ اسلحہ فروخت کرنا یا مثلاً شراب بنانے والے کو انگور کا شیرہ فروخت کرنا یا مثلاً امر و نھام ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا جو اس کو بد فعلی کے ارادے سے خرید رہا ہو یا مثلاً اس شخص کو مکان کرائے پر دینا جس کے بارے میں معلوم ہے کہ یہ اس مکان میں شراب کی تجارت کرے گا یا اس مکان کو وہ "کنیہ" (بی بیوں کی عبادت گاہ) بنائے گا یا اس مکان کو وہ بھوسوں کی عبادت گاہ بنائے گا، ان تمام صورتوں میں فروخت کرنا یا کرایہ پر دینا مکروہ تحریمی ہے بشرطیکہ بائع کو اور کرائے پر دینے والے کو زبانی تصریح کے بغیر ان باتوں کا علم ہو جائے، لیکن اگر بائع اور کرائے پر دینے والے کو ان باتوں کا علم نہ ہو تو اس صورت میں وہ معذور سمجھا جائے گا، اور اگر بائع اور آجر کو صراحتاً ان باتوں کا علم تھا اس کے باوجود اس نے بیع

کر دی یہ کرایہ پر دے دیا تو اس صورت میں بائع اور آجر حرام کام پر اہانت کرنے والے ہو جائیں گے۔

اور اگر وہ سب قریب نہیں ہے بلکہ سب بعید ہے کہ موجودہ صورت میں اس سے معصیت صادر نہیں ہو سکتی بلکہ اس کے ذریعہ معصیت کو انجام دینے کے لئے اگر میں تہہ بلی کی ضرورت پیش آئے گی مثلاً فقہ پروردگاروں کے ہاتھ لوہا فروخت کرنا وغیرہ تو یہ صورت مکروہ تنزیہی ہے۔^(۱)

حضرت والد صاحبؒ نے اپنے ایک اردو کے مقالے میں اس مسئلہ کو اور زیادہ واضح کر کے بیان فرمایا ہے جس کا خلاصہ مندرجہ ذیل ہے:

”اگر ”میسب“ کے مفہوم کو مطلقاً سبیت کے لئے عام رکھ جائے تو شاید دنیا کا کوئی مباح کام بھی مباح اور ہر چیز بھی ہر کار نہیں ہے گا مثلاً زمین سے غلہ اور پھل اگانے والا جس کا بھی جب بنتا ہے کہ اس غلہ اور ثمرات سے اعداء اللہ (اللہ کے دشمنوں) کو قطع پینچے۔ کپڑا بنانا، مکان بنانا، عرووف اور امتحانی چیزیں بنانا، ان سب میں بھی یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک نیک اور فاجر ان کو خریدتا ہے اور استعمال کرتا ہے اور اپنے نفس و ثمر میں بھی استعمال کرتا ہے۔ اور جب اس مکان چیزوں کا بنانے والا ہوتا ہے۔ اگر اس طرح حرمت کو عام کیا جائے تو شاید دنیا میں کوئی کام بھی جائز نہ رہے اس لئے ضروری ہے کہ سب قریب اور بعید کا فرق کیا جائے۔ سب قریب ممنوع اور سب بعید مباح ہے۔ نہ کار مثلاً سب کی سب سب بعید کی مثالیں ہیں انہیں لئے وہ ہر چیز ہیں۔“

پھر سب قریب کی بھی دو قسمیں ہیں۔

نیک سب جالب باعث جو گناہ کے لئے محرک ہو کہ اگر یہ سب نہ ہوتا تو صدور معصیت کے لئے کوئی اور گناہ ہی وجہ نہ تھی ایسے سب کا ارتکاب گویا معصیت ہی کا ارتکاب ہے۔ حامد شاطی نے ”موافقات“ کی جلد اول کے مقدمہ میں ایسے ہی اس سب کے متعلق فرمایا ہے کہ ”انواع المسبب: انواع المسبب“ (یعنی سب کا ارتکاب سب ہی کا ارتکاب ہے) چونکہ ایسے اس سب معصیت کا ارتکاب گویا خود معصیت ہی کا ارتکاب ہے اس لئے معصیت کی نسبت اس شخص کی طرف ہی کی

جائے گی جس نے اس کے سبب کا ارتکاب کیا، کسی فاعل مختار کے درمیان میں جائے گا۔
ہونے سے معصیت کی نسبت اس سے متعلق نہیں ہوگی۔ جیسا کہ حدیث شریف
میں دوسرے شخص کے ماں باپ کو گالی دینے والے کے حق میں اپنے ماں باپ کو
گالی دینے والا کہا گیا ہے، کیونکہ ایسا تنہا لکھنے سے قرآن وحدیث خور ایک
معصیت ہے۔

سبب قریب کی دوسری قسم یہ ہے کہ وہ سبب قریب تو ہے مگر معصیت کے لئے محرک
نہیں ہے بلکہ حدود معصیت کسی دوسرے فاعل مختار کے اپنے فعل سے ہوتا ہے،
جیسے ہرجہ معصیر میں ہتھکڑیاں یا زنجیر لٹکانا، ہتھکڑیاں ہتھکڑیاں
دغیرہ تو یہ بیچ اور اجارہ اگرچہ ایک حیثیت سے معصیت کا سبب قریب مگر بذات
خود حلال اور محرک لکھنے میں نہیں ہیں۔

یہ سبب قریب کا حکم یہ ہے کہ اگر بیچنے یا اجارہ دینے والے کا مقصد مشتری اور
بائنا بڑی امانت علی اللکھنے ہو تو یہ خود ارتکاب معصیت اور امانت علی اللکھنے میں
اجس ہو کر قطعاً حرام ہے۔ اور اگر بیچنے والے اور خریدنے والے کا یہ مقصد نہ
دو ہر دو صورتیں ہیں: ایک صورت یہ ہے کہ بیچنے والے کو معلوم ہی نہ ہو کہ وہ شخص
شیر ذائقہ خرید کر سرک بنائے گا یا شراب بنائے گا، اس صورت میں تو یہ بیچ جا کر اہست
ہے نہ ہے، اور اگر بائع کو معلوم ہو کہ یہ شخص شیر ذائقہ سے شراب بنائے گا تو اس
صورت میں بیچنا مکرم ہے۔

پھر اس کرم کی بھی دو قسمیں ایک یہ کہ وہ بیچ کسی تغیر اور تبدیلی کے بغیر یعنی
معصیت میں استعمال ہوتی ہو تو اس صورت میں اس کی بیچ مکرم و حرام ہے۔ دوسری
یہ کہ وہ بیچ کچھ تصرف اور تبدیلی کے بعد معصیت میں استعمال نہ کئے گی تو اس
صورت میں اس کی بیچ مکرم و حرام نہیں ہے۔ (۱۱)

لہذا جب حدود بدل جائیں چنگ میں رکھی گئی رقم میں خود کو یہ تو اس سے یہ بات سناؤ
کہ کسی شخص کا "گرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھنا سودی معاملات کا ایسا محرک اور سبب نہیں ہے کہ اگر یہ
شخص چنگ میں رقم نہیں رکھوئے گا تو چنگ سودی لین دین کے تناہ میں مبتلا نہیں ہوگا، لہذا ایسے شخص
سبب قریب کی قسم دینی میں داخل ہے۔ اور عام طور پر چنگ میں رقم رکھوانے والے کا یہ مقصد نہیں ہوتا۔

کہ وہ سودی لین دین میں بینک کی مدد کرے بلکہ عام طور پر اپنی رقم کی حفاظت مقصود ہوتی ہے اور پھر رقم رکھوانے والے کو یقینی طور پر یہ معلوم بھی نہیں ہوتا کہ اس کی رقم سودی لین دین میں لگائی جائے گی بلکہ اس کا بھی احتمال ہوتا ہے کہ اس کی رقم بینک میں محفوظ رکھی جائے اور اس کا بھی احتمال ہوتا ہے کہ اس کی رقم کسی جائز اور مشروع لین دین میں لگائی جائے، لیکن اگر بالفرض بینک نے اس کی رقم سودی کاروبار میں بھی لگا دی ہو تب بھی کرنسی کا اصول یہ ہے کہ وہ جائز مقصد و معاوضہ میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتی، لہذا سودی معاملات کو "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رکھی گئی رقم کی طرف منسوب نہیں کیا جائے گا بلکہ ان معاملات کو اس رقم کی طرف منسوب کیا جائے گا جو اب بینک کی اپنی ملکیت ہو گئیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانا محض تزئینی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ آج بہت سے جائز معاملات بھی بینکوں کے ساتھ وابستہ ہو چکے ہیں اور ان معاملات کی حتمیت کے لئے انسان اس بات پر مجبور ہے کہ وہ کسی نہ کسی بینک میں اپنا اکاؤنٹ کھولے۔ چونکہ بینک میں اکاؤنٹ کھولنے کی ضرورت بالکل ظاہر ہے، اس ضرورت کے پیش نظر بینک میں کرنٹ اکاؤنٹ کھولنے کی کراہت تزئینی بھی انشاء اللہ ختم ہو جائے گی۔

اسلامی بینکوں میں رکھی گئی رقم کی حیثیت

جہاں تک اسلامی بینکوں میں رقم رکھوانے کا تعلق ہے تو اگر اس کے "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوائی ہے تو اس کا بیعہ وہی قسم ہے جو ہم نے عام بینکوں کے کرنٹ اکاؤنٹ میں رقم رکھوانے کا حکم اور پیش کیا ہے، ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ رقم بینک کے ذمہ مالکان کا قرض ہوتی ہے، اور بینک اس رقم کا ضمان ہوتا ہے، اور اس پر قرض ہی کے تمام احکام جاری ہوتے ہیں۔

لیکن اسلامی بینکوں کے "فکس ڈپازٹ" اور "سیونگ اکاؤنٹ" میں جو رقم رکھوائی جاتی ہے اس کا قسم عام بینکوں کے "فکس ڈپازٹ" اور "سیونگ اکاؤنٹ" میں رکھی جانے والی رقم سے مختلف ہے۔ اگرچہ عام بینکوں کے ان اکاؤنٹس میں رکھوائی جانے والی رقم قرض ہوتی ہے جو سودی منافع کی بنیاد پر بینک میں رکھوائی جاتی ہے، لیکن اسلامی بینک سودی منافع کی بنیاد پر کام نہیں کرتے، بلکہ اسلامی بینک ان رقم کو ان کے مالکان سے شرکت کی بنیاد پر لیتے ہیں کہ اگر منافع ہوگا تو وہ بینک کے ساتھ منافع میں شریک ہوئے، لہذا یہ رقم اسلامی بینکوں میں قرض نہیں ہوتی بلکہ عقد مضاربت کا دار اس المال ہوتی۔ رقم رکھوانے والا شخص بینک کے منافع میں ایک تناسب حصہ کا مستحق ہوتا ہے، اگر نقصان ہوگا تو اس وقت نقصان بھی شریک ہوگا۔ لہذا یہ رقم بینک پر مضمون نہیں ہوتی۔

لہذا بینک نہ تو اصل رأس المال کا ضامن ہوتا ہے اور نہ ہی منافع کا ضامن ہوتا ہے، البتہ اگر بینک کی طرف سے تعدی اور زیادتی پائی جائے تو اس صورت میں بینک تعدی اور زیادتی کے بقدر ضامن ہوگا۔ میرے خیال میں بینک میں بطور امانت رکھوانے والوں (ڈیپازٹرز) اور بینک کے کاروبار میں حصہ دار بننے والوں (یعنی ڈائریکٹران اور اسپانسرز اور شیئرز ہولڈرز) کی حیثیتوں میں فرق ہے، اور وہ یہ کہ "بینک" اور "ڈیپازٹرز" کے درمیان "عقد مضاربہ" ہوتا ہے، جبکہ حصہ داروں کے درمیان آپس میں "عقد شریکیت" ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حصہ داروں کو بینک کی عام مینٹگ میں اپنی آواز اٹھانے کا حق بھی حاصل ہوتا ہے گویا کہ حصہ داروں نے اپنا مال اور اپنا عمل دونوں بینک کو پیش کر دیا ہے، چنانچہ شرکاء کی یہی کیفیت ہوتی ہے۔ لیکن ڈیپازٹرز کو یہ حق نہیں ہوتا کہ وہ بینک کی عام مینٹگ میں اپنی آواز اٹھائیں اور نہ ہی بینک کے کاموں کی منصوبہ بندی اور اس کو آسان بنانے میں ان کو کسی قسم کے تصرف کا اختیار ہوتا ہے، بلکہ یہ لوگ صرف اپنی رقم بینک کو پیش کر دیتے ہیں، چنانچہ یہی کیفیت عقد مضاربہ میں رب المال کی ہوتی ہے۔

پھر یہ تمام بینک کے شرکاء یعنی شیئرز ہولڈرز بحیثیت مجموعی ڈیپازٹرز کے لئے ان کی امانتوں کے سرمایہ کے تناسب سے ان کے "مضارب" ہوتے ہیں، لہذا حصہ داروں کا آپس میں تعلق بمنزلہ "شرکاء" کے ہے اور "ڈیپازٹرز" کے ساتھ ان کا تعلق بمنزلہ "مضاربہ" کے ہے، اور اسلامی فقہ میں اس طرح کے دو قسم کے تعلقات کوئی غیر مانوس نہیں ہیں۔ چنانچہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر مضارب مال مضاربہ کے ساتھ اپنا مال مخلوط کر دے تو یہ جائز ہے اور اس صورت میں یہ نصف مال میں مضارب اور نصف مال میں مالک متصور ہوگا۔^(۱)

بینک میں رکھی گئی امانتوں کا ضامن

مندرجہ بالا تفصیل سے یہ واضح ہو گیا کہ مردہ بینکوں میں جو رقم رکھوائی جاتی ہیں وہ بینک کے ذمہ قرض ہوتی ہیں۔ چاہے وہ رقم "فیکس ڈیپازٹ" میں رکھی ہو یا "کرنٹ اکاؤنٹ" میں ہو یا "سیونگ اکاؤنٹ" میں ہو۔ اور یہ تمام رقمیں بینک کے ذمے پر ہوتی ہیں اور ڈیپازٹرز کو وہ رقم واپس کرنا بینک کے ذمہ لازم ہوتا ہے، چاہے بینک کو اپنے کاروبار میں نفع ہو یا نقصان ہو۔ اس لئے کہ قرض ہر حال میں مستقرض پر مضمون ہوتا ہے۔ اسی طرح اسلامی بینکوں کے کرنٹ اکاؤنٹ میں بھی رکھی گئی رقم قرض ہوتی ہے اور بینک کے ذمے مضمون ہوتی ہے۔

اب یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان قرضوں کا اعلان "شرکاء بینک" اور "ذیپازٹرز" دونوں پر ہوگا یا صرف "شرکاء" پر ہوگا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ضمان صرف شرکاء پر ہوگا ذیپازٹرز پر نہیں ہوگا، اس لئے کہ قرض لینے والا "بینک" ہے اور "شرکاء" بینک کے مالک ہیں، جب کہ تمام ذیپازٹرز یعنی "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانے والے بینک کو قرض دینے والے ہیں اور ایک قرض دینے والا دوسرے قرض دینے والے کے لئے قرض کا ضامن نہیں ہوتا۔ اسی طرح عروج بینکوں کے "فکس ڈیپازٹ" "نور" "سہولت" اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانے والے بینک کو قرض دینے والے ہوتے ہیں اور بینک ان سے قرض لینے والا ہوتا ہے۔

جو لوگ اسلامی بینکوں کے "سرمایہ کاری اکاؤنٹ" میں رقم رکھواتے ہیں، ان کے بارے میں ہم نے پیچھے عرض کیا تھا کہ یہ لوگ "مقد مضاربین" کے "رب المال" یعنی سرمایہ کار ہوتے ہیں، جب کہ "بینک کے حصہ دار" اپنے حصہ کی نسبت سے شرکاء اور "امانت رکھوانے والوں" کے حصے میں "مضارب" ہیں۔

لہذا بینک کا سرمایہ "حصہ داروں" اور "ذیپازٹرز" کے درمیان مشترک اور مخلوط ہوگا اور ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے اپنے سرمایہ کے بقدر نفع و نقصان میں بھی شریک ہوگا۔ البتہ چونکہ "کرنٹ اکاؤنٹ" میں رکھوائی جانے والی رقم بینک کے ذمے قرض ہوتی ہے اور بینک اس رقم کو اپنے تمام معاملات میں استعمال کرتا ہے اور اس کا نفع بھی حصہ داروں اور امانت داروں کو پہنچتا ہے، لہذا جن قرضوں سے حصہ دار اور امانت دار دونوں نفع اٹھاتے ہیں تو اس قرض کے ضامن بھی دونوں ہی ہوں گے۔ علامہ کا سائل فرماتے ہیں:

"ولو استقرض (ای قرضہ) ما لا لزمہما جمیعاً، لانه تمنک مال

بالمقد فکان کلہما صرف، فثبت فی حقہ وحق شریکہ۔"

یعنی اگر دو شریکوں میں سے ایک نے کسی سے قرض لیا تو وہ قرض دونوں شریکوں پر لازم ہو جائے گا، اس لئے کہ یہ عمل عقد کے ذریعے مال کا مالک بننا ہے تو یہ بخیر کہ "صح صرف" کے ہو گیا۔ لہذا یہ مال قرض لینے والے اور اس کے شریک دونوں کے ذمے لازم ہو جائے گا۔

اور یہ اس مشہور اصول کی بنیاد پر ہے کہ المعراج بالضممان یعنی رسک کے بقدر نفع ہے اور النعم بالغرم یعنی نقصان نفع کے اعتبار سے ہے۔

دوسرے لفظوں میں یوں کہا جاسکتا ہے کہ بینک "کرنٹ اکاؤنٹ" کے اعتبار سے قرض لینے والا ہے، اور بینک اپنے حصہ داروں اور فیڈرٹیز یعنی "نئس ڈیپازٹ" اور "سیوینگ اکاؤنٹ" میں رقم رکھوانے والوں کے ساتھ مل کر کام کرتا ہے، اس لئے یہ دونوں فریق بینک کے ساتھ اس کی تمام کاروائیوں میں شریک ہوتے ہیں۔ اور جن کاروائیوں میں یہ دونوں شریک ہوتے ہیں، ان کی تکمیل کے لئے "کرنٹ اکاؤنٹس" کی رقموں کو بطور قرض لیا جاتا ہے، اس لئے ان قرضوں کے ضمانت بھی یہ دونوں ہوں گے۔ لہذا "کرنٹ اکاؤنٹس" میں رقم رکھنے والے جب رقم کی واپسی کا مطالبہ کریں تو پہلے ان کے مضامبات کو پورا کیا جائے گا، اس کے بعد حصہ داروں اور "سرمایہ کار" کے اکاؤنٹس میں رقم رکھوانے والوں کے درمیان بقیہ تقسیم کیا جائے گا۔ لہذا اگر کسی وقت بینک کو خسارہ ہو جائے تو سب سے پہلے "کرنٹ اکاؤنٹس" میں رقم رکھوانے والوں کو ان کی رقمیں واپس کر کے ان کے قرض کو ادا کیا جائے گا، اس سے کہ ان کی رقمیں بینک میں بطور قرض رکھی گئی تھیں اور بینک کے حصہ دار اور "سرمایہ کار" کی اکاؤنٹس میں رقم رکھوانے والے اپنے اصل سرمایہ اور بقیہ کے اس وقت مستحق ہوں گے جب "کرنٹ اکاؤنٹس" والوں کو قرضہ مکمل ادا کر دیا جائے گا کیونکہ یہ دونوں اس رقم کے قرض لینے والے ہیں۔

البتہ اس پر ایک نکال یہ ہوتا ہے کہ ایک شخص "سرمایہ کار" کی اکاؤنٹ میں بھی داخل ہوا ہے حالانکہ اس سے پہلے "کرنٹ اکاؤنٹ" میں بہت سے لوگ اپنی اپنی رقمیں بطور قرض رکھوا چکے ہیں تو یہ شخص ان قرضوں کا کیسے ضمانت ہوگا جو قرضے بینک نے اس وقت لئے تھے جب یہ شخص بینک کے ساتھ اس کے معاملات میں شریک بھی نہیں ہوا تھا؟

اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ جو شخص کسی جاری تجارت میں بحیثیت شریک داخل ہوتا ہے تو وہ اس تجارت کے تمام دیون اور تمام منافع میں شریک ہوتا ہے، چاہے وہ دیون اس شخص کے تجارت میں داخل ہونے سے پہلے ہی کے ہوں۔ لہذا "سرمایہ کار" کی اکاؤنٹس میں رقم رکھوانے والے بحیثیت "شریک" بینک کے کاروبار میں داخل ہوں گے تو بینک کے ساتھ تمام قرضوں کے ضمانت کو بھی برداشت کریں گے۔

کرنٹ اکاؤنٹ سے "رہمن" یا "ضمان" کا کام لینا

اسلامی فقہ ائمہ کی طرف سے "کرنٹ اکاؤنٹ" سے رہمن کا کام لینے کا مسئلہ بھی اٹھایا گیا یعنی "کرنٹ اکاؤنٹ" والے شخص کے لئے کیا جائز ہے کہ اس کی جو رقم کرنٹ اکاؤنٹ میں رکھی ہے

اس کو اپنے کسی ایسے دین کے عوض دین رکھوا دے جو دین کسی بھی سبب سے اس کے ذمے واجب ہو چکا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ مجبور فقہاء کے نزدیک صرف وہی چیز دین رکھنی ہے جو مال منقول ہو اور اس کی بیع جائز ہو۔^(۱) لہذا دین کے اندر ”دین“ بننے کی صلاحیت نہیں کیونکہ تیسرے آدمی کو دین فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اور ہم پیچھے بیان کر چکے ہیں کہ ”کرنٹ اکاؤنٹ“ میں رکھی گئی رقم بینک کے ذریعے دین ہوتی ہے۔ لہذا مجبور فقہاء کے قول کے مطابق اس رقم کو دین بنانا درست نہیں۔ البتہ فقہاء مالکیہ کے نزدیک مدیون اور غیر مدیون دونوں کے پاس دین کو رکھنا جائز ہے، البتہ مدیون کے پاس دین کو دین رکھوانے کی شرط یہ ہے کہ جو دین دین رکھتا ہے اس کے دائرہ لینے کی مدت اس دین کی مدت کے برابر یا اس سے زیادہ ہو جس دین کا یہ دین بنا ہے۔ چنانچہ علامہ صدیقی فرماتے ہیں:

”وتم شرط فی صحۃ ربحہ من الذین لن یسکون یجعل قرضہ من اجل قرضہ
لذی ربحہ لا یبعد لا یقرب لا ینفاد بعد محله کتسلع قصار فی بیع
یبعوا وینفعا الا ان یجعل ید امین علی محل محل الذین الذی ربحہ“

یعنی دین کو مدیون کے پاس دین رکھوانے کی شرط یہ ہے کہ دین والے دین کی ”مدت“ اس دین کی مدت کے مثل یا زیادہ ہو جس کی طرف سے وہ دین رکھنا رکھوا رہا ہے، اس سے پہلے نہ ہو، اس لئے مدت دین پوری ہو جانے کے بعد دین کا مرجع کے پاس رہنا ”قرض“ کی طرح ہے، اور عقد بیع کے اندر ”قرض اور بیع“ دو امور داخل ہونا لازم آجائے گا۔ البتہ اگر یہ طے ہو جائے کہ ”مدت دین“ پوری ہونے کے بعد وہ دین مدت دین تک کسی تیسرے امانت دار شخص کے پاس رکھا جائے گا تو یہ معاملہ درست ہو جائے گا۔^(۲)

بہر حال، اس عبارت کی روشنی میں ”کرنٹ اکاؤنٹ“ کو بطور ”دین“ استعمال کرنے کی مختلف صورتیں ہو سکتی ہیں:

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ کسی بینک کا دین اس شخص کے ذمے ہو جس کا ”کرنٹ اکاؤنٹ“ اس بینک میں موجود ہے، اور وہ شخص دین کی توثیق کے لئے اپنا کرنٹ اکاؤنٹ بینک کے پاس بطور دین رکھوا دے۔ یہ صورت مالکیہ کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ ”کرنٹ اکاؤنٹ“ کی مدت کو دین کی ادائیگی

(۱) دُفعی لابن قدامہ مع الشرح والکثیر، ج ۴، ص ۳۷۵۔

(۲) حاشیہ الصدوقی جامع الفرائض، ج ۱، ص ۳۳۶۔

کی مدت تک اس طرح مؤخر کر دیا جائے کہ کرنٹ اکاؤنٹ کے مالک کو دین کی مدت سے پہلے اپنے اکاؤنٹ سے بینک کے دین کی مقدار سے زیادہ رقم نکلوانے کا اختیار نہیں ہوگا۔ البتہ جمہور فقہاء کے قول کے مطابق کرنٹ اکاؤنٹ کی رقم کو رہن رکھنا درست نہیں، اس لئے کہ وہ رقم بینک کے ذمے دین ہے، اور دین ایسا ”میں“ نہیں جس کی بیع درست ہو۔ (اور رہن کا میں ہونا ضروری ہے)

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ دائن بینک کے علاوہ کوئی تیسرا شخص ہو، اور پھر مدیون اپنے کرنٹ اکاؤنٹ کو اس دائن شخص کے پاس اس طرح رکھوائے کہ وہ جب چاہے اس اکاؤنٹ سے رقم نکلوا لے۔ یہ صورت بھی بالکلہ بہ نزدیک جائز ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا۔ البتہ جمہور فقہاء کے نزدیک چونکہ دین کا رہن جائز نہیں، اس لئے یہ صورت بھی ان کے نزدیک درست نہیں۔ البتہ اس صورت کو ”حوالہ“ کی بنیاد پر درست کرنا ممکن ہے۔ وہ اس طرح کہ کرنٹ اکاؤنٹ والا شخص اپنے قرض خواہ کو بینک کی طرف اس طرح حوالہ کر دے کہ وہ قرض خواہ جب چاہے اپنا دین بینک سے وصول کر لے۔

۳۔ تیسری صورت یہ ہے کہ دائن بینک کے علاوہ کوئی اور ہو، اور وہ دائن مدیون سے یہ مطالبہ کرے کہ دین کی ادائیگی کی مدت آنے تک وہ مدیون بینک کے اندر موجود اپنے کرنٹ اکاؤنٹ کو منجمد کر دے (اور اس میں سے کوئی رقم نہ نکالے)۔ اس صورت کو فریق ثالث کے ہاتھ میں رہن رکھوانے کے مسئلے پر منطبق کیا جاسکتا ہے۔ اس فریق ثالث (بینک) کو فقہ اسلامی میں ”عدل“ کہا جاتا ہے اور اس ”عدل“ کا رہن پر قبضہ، قبضہ امانت ہوگا۔ اور ”عدل“ کے لئے اس رہن میں تصرف کرنا یا اپنے مصالح میں اس کو استعمال کرنا جائز نہیں، جب کہ یہ ظاہر ہے کہ بینک کرنٹ اکاؤنٹ میں رکھی گئی تمام رقموں کو اپنے تصرف میں لاتا ہے، اس لئے جو رقم کرنٹ اکاؤنٹ میں رکھوائی جائے گی اس کے بارے میں بینک کو ”عادل اور امین“ نہیں کہا جاسکتا۔ لہذا اس صورت کو فریق ثالث یعنی عادل کے ہاتھ میں رہن رکھوانے پر منطبق نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ یہ کہا جائے کہ دائن اور مدیون دونوں نے فریق ثالث (بینک) کو ضامن ہونے کی شرط کے ساتھ فہمی مہربون میں تصرف کرنے کی اجازت دے دی ہے۔ اس کا صریح حکم تو کتب فقہ میں مجھے نہیں ملا لیکن بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ صورت شرعاً جائز ہے، واللہ سبحانہ اعلم۔

بہر حال، یہ تفصیل تو اس صورت میں ہے جب کہ جس دین کے لئے رہن رکھوایا گیا ہے اس کی ادائیگی کی ميعاد معین ہو، لیکن اگر یہ دین حال ہو یعنی ميعاد مقرر نہ ہو مثلاً قرض ہو، جو حنفیہ اور دوسرے فقہاء کے نزدیک مؤجل کرنے سے مؤجل نہیں ہوتا یعنی کبھی بھی اس کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے، تو اس صورت میں اس اکاؤنٹ کو منجمد کر کے ”حوالہ“ کی بنیاد پر ”رہن“ بنایا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ پیچھے

دوسری صورت کے بیان میں ذکر کر دیا۔

سرمایہ کاری کی رقموں کو رہن بنانا

جہاں تک ان رقموں (انٹوں) کا تعلق ہے جو عام بینکوں کے اندر سرمایہ کاری کے لئے جمع کرائی جاتی ہیں تو ان کا حکم بچہ دہی ہے جو اوپر ہم نے ”کرنٹ اکاؤنٹ“ کا تفصیل سے حکم بیان کیا، اس لئے کہ یہ رقم بھی بینک کے پاس بطور قرض ہوتی ہے جیسا کہ کرنٹ اکاؤنٹ کی رقمیں قرض ہوتی ہیں۔ البتہ جو رقمیں اسلامی بینکوں میں سرمایہ کاری کے لئے جمع کرائی جاتی ہیں وہ بینک کے پاس بطور قرض جمع نہیں ہوتیں بلکہ وہ رقمیں بینک کی ملک میں داخل ہو کر سرمایہ کار کا ایک حصہ مشارع میں جاتی ہیں، لہذا جو فقہاء ”رہن المشارع“ کو جائز نہیں کہتے ان کے نزدیک اس رقم کو رہن بنانا جائز نہیں، چنانچہ فقہاء حنفیہ کے نزدیک صحیح قول کے مطابق مشارع کا رہن جائز نہیں اگرچہ شریک کے پاس رکھا جائے۔^(۱)

البتہ فقہاء شافعیہ، مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک مشارع کا رہن مکھنا جائز ہے۔^(۲)
لہذا ان فقہاء کے نزدیک اسلامی بینکوں کے سرمایہ کاری اکاؤنٹ میں رکھی گئی رقموں کو رہن بنانا جائز ہے۔

بینک کا کسی شخص کے اکاؤنٹ کو منجمد کرنا

”اسلامی فقہائے کینیڈا“ میں بحث و مباحثہ کے دوران ایک سول یا ٹیلی گمیا کہ اگر بینک میں کسی کا کرنٹ اکاؤنٹ موجود ہو اور بینک کے ساتھ لین دین کے نتیجے میں اس پر بینک کا قرض بڑھ گیا ہو تو کیا بینک کو یہ اختیار ہے کہ اس کے اکاؤنٹ کی رقم کو روک دے اور اس کے اکاؤنٹ کو منجمد کر دے؟ اور بینک اپنے تمام ذیلی وابستہ جو سرمایہ کاری کی کاروائیوں کے نتیجے میں اس پر واجب ہوئے ہیں وہ اس کے اکاؤنٹ سے وصول کرے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اکاؤنٹ ہونڈر کی رضامندی سے بینک نے اس کے اکاؤنٹ کو منجمد کیا ہے تو اس صورت میں اس اکاؤنٹ پر ”رہن“ کے وہ تمام احکام جاری ہوں گے جس کی تفصیل ہم نے پہلے عرض کر دی۔ اسی طرح اگر بینک کرنٹ اکاؤنٹ سے اس کی رضامندی سے اپنا قرض وصول کرے تو اس پر ”مقتضہ“ کے احکام جاری ہوں گے۔ لیکن اگر اکاؤنٹ ہونڈر کی اجازت کے

(۱) رد المحتار، ج ۵، ص ۳۸۸۔ (۲) المحقق ابن قدام، ج ۳، ص ۳۷۵۔

بغیر بینک اپنا قرض اس کے اکاؤنٹ سے وصول کرنا چاہیے، مثلاً بینک کا اکاؤنٹ ہولڈر کے ذمے قرض ہے اور ادائیگی کی تاریخ آنے کے باوجود اس نے قرض ادا نہیں کیا، اب بینک یہ چاہتا ہے کہ اس کا جو اکاؤنٹ بینک میں موجود ہے اسی میں سے اپنا قرض وصول کر لے تو کیا بینک کے لئے ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

اس صورت پر دو مسئلہ صادق آتا ہے جو فقہاء اور محدثین کے نزدیک "مسئلۃ الظفر" کے نام سے مشہور ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر "دائن" "مدیون" کا مال حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو کیا دائن کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنا قرضہ اس مال سے وصول کر لے؟ اس کے بارے میں فقہاء یہ فرماتے ہیں کہ اگر مدیون کسی جائز وجہ کی بنیاد پر دین کی ادائیگی نہ کر رہا ہو، مثلاً یہ کہ دین کی ادائیگی کی تاریخ ابھی نہیں آئی، یا اس وجہ سے کہ وہ جھگڑت ہے تو اس صورت میں دائن کے لئے اس کے مال سے دین وصول کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح اگر مدیون ناقص دین کی ادائیگی سے مانع ہے لیکن دائن عدالت سے رجوع کر کے اپنا دین وصول کر سکتا ہے تو اس صورت میں بھی دائن کے لئے مدیون کے مال سے از خود دین وصول کرنا جائز نہیں۔ اس بارے میں فقہاء کا کوئی اختلاف نہیں، البتہ امام شافعی ایک وجہ سے اس کو جائز قرار دیتے ہیں۔ لیکن اگر دائن عدالت کے ذریعہ اپنا دین وصول کرنے پر قادر نہ ہو تو اس صورت میں مدیون کا مال لینے یا نہ لینے کے بارے میں فقہاء کے درمیان مندرجہ ذیل اختلاف ہے۔ (۱)

۱۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر دائن مدیون کا مال حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو دائن اپنا قرض اس مال میں سے وصول کر لے، چاہے وہ مال اس قرض کی بخش سے ہو یا خلاف جنس ہو۔ امام مالک کا بھی ایک قول یہی ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبل کا مشہور قول یہ ہے کہ اگر دائن مدیون کا مال حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تب بھی دائن اس مال سے اپنا قرض وصول نہ کرے بلکہ وہ مال مدیون کو واپس کرے، اور پھر اس سے اپنے دین کا مطالبہ کرے۔ امام مالک کا بھی ایک قول یہی ہے۔

۳۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر دائن مدیون کا مال حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو اس صورت میں یہ دیکھا جائے گا کہ یہ مال دین کی جنس کا ہے یا خلاف جنس ہے۔ اگر وہ مال دین کی جنس کا ہے تو اس صورت میں دائن کے لئے اس مال سے اپنا دین وصول کرنا جائز ہے۔ مثلاً دائن کے مدیون کے ذمے درابہم تھے اور دائن مدیون کے درابہم حاصل کرنے میں کامیاب ہو گیا تو اس صورت میں ان

(۱) تفصیل کے لئے دیکھئے المغنی لابن قدام، ج ۲/۳۲۹، ۳۳۰، کتاب الدعای و اذنیات۔

در اہم سے دائن کو اپنا دین وصول کرنا جائز ہے۔ لیکن اگر وہ مال خلاف جنس ہے تو اس صورت میں دائن کو اپنا دین اس مال سے وصول کرنا جائز نہیں۔ مثلاً دین وراہم کی شکل میں تھا اور دائن مدیون کے دینار حاصل کرنے میں کامیاب ہو گیا تو اب دائن کو ان دینار سے اپنا دین وصول کرنا جائز نہیں۔

فقہاء حنفیہ کا اصل مذہب تو یہی ہے لیکن متاخرین فقہاء حنفیہ اس مسئلے میں امام شافعی کے قول پر فتویٰ دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر دائن مدیون کا مال حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو دائن کو اس مال سے اپنا دین وصول کرنا جائز ہے، چاہے وہ مال دین کی جنس کا ہو یا خلاف جنس ہو۔ چنانچہ علامہ ابن عابدینؒ "شرح القدوری للماصب" سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"ان عدم جواز الاحد من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطلووعهم
في الحقوق والفقوى اليوم على جواز الاحد عند القدرة من ابي مال كان
لا ينافي بهما والمدفوعونهم الحقوق"

"یعنی دائن کے لئے خلاف جنس سے اپنا دین وصول کرنے کا عدم جواز کا حکم فقہاء
حقوقین کے زمانے میں تھا جب کہ لوگ حقوق کی ادائیگی میں ہلدی کرتے تھے۔
لیکن اب فتویٰ اس پر ہے کہ اگر دائن کو مدیون کے مال پر قدرت حاصل ہو جائے تو
وہ اپنا دین وصول کر لے، چاہے وہ دین کی جنس سے ہو یا خلاف جنس ہو، خاص کر
ہمارے دیار میں ایسا کرنا جائز ہے، اس لئے کہ آج کل لوگوں میں حقوق کی ادائیگی
میں غفلت عام ہو چکی ہے۔" (۱۳۰ھ)

۳۔ امام مالکؒ سے تینوں ائمہ کے اقوال کے مطابق تین قول منقول ہیں۔ اور ان کا چوتھا اور مشہور
قول یہ ہے کہ اگر مدیون کے ذمے اس دائن خاfer کے دین کے علاوہ دوسرے کسی شخص کا دین نہیں ہے تو
اس صورت میں اس دائن خاfer کو اپنے دین کے بقدر مال وصول کرنا جائز ہے، اور اگر مدیون کے ذمے
کسی اور شخص کا بھی دین ہے تو اس صورت میں دائن خاfer کے لئے اس مال میں سے اپنا دین وصول
کرنا جائز نہیں، اس لئے کہ اگر یہ مدیون مطلق ہو جائے تو تمام دائین اس کے مال میں برابر کے مستحق
ہوں گے۔

مہمور فقہاء جو دائن خاfer کے لئے اپنا دین وصول کرنے کو جائز کہتے ہیں وہ حدیث ہند بخت
حبیبہ زوجہ ابی سفیانؓ سے استدلال کرتے ہیں۔ جس کے الفاظ یہ ہیں:

(۱) رد المحتار لابن عابدین، کتاب الخراج، ج ۵، ص ۱۰۵، کتاب اللہ، ج ۳، ص ۲۱۹، کتاب المغنہ، ج ۱، ص ۳۰۰۔

بینکوں میں رکھی گئی رقموں کی آڈیٹنگ کا طریقہ

آج کل عام بینکوں کا طریقہ کار یہ ہے کہ وہ اپنے ڈیبٹ اور کریڈٹ کی ایک بیلنس شیٹ تیار کرتے ہیں۔ "کریڈٹ" میں ان رقم کو شامل کیا جاتا ہے جو یا تو بینک کے پاس موجود ہیں یا مستقبل میں بینک کو حاصل ہونے والی ہیں۔ مثلاً وہ سرمایہ جو بینک نے اپنے کلائنٹ کو دیا ہوا ہے اور بینک کو یہ امید ہے کہ وہ سرمایہ (سود) کے ساتھ بینک کو واپس مل جائے گا۔ اور "ڈیبٹ" میں ان رقم کو شامل کیا جاتا ہے جن رقم کا دوسروں کو بینک سے مطالبہ کرنے کا حق ہوتا ہے اور بینک کے ذمے ان مطالبات کو پورا کرنا ضروری ہوتا ہے۔ چنانچہ عام بینکوں کا طریقہ یہ ہے کہ اکاؤنٹس کے اندر رکھی گئی تمام امانتوں کو "ڈیبٹ" کے خانے میں درج کرتے ہیں، اس لئے کہ "کریڈٹ اکاؤنٹ" اور "سیونگ اکاؤنٹ" میں رکھی گئی رقموں کو تو اکاؤنٹس ہولڈرز کے مطالبے کے وقت واپس کرنا بینک کے ذمے لازم ہوتا ہے، اور فنڈس ڈپازٹ میں رکھی گئی امانتوں کو ان کی مدت پوری ہونے پر واپس کرنا ضروری ہوتا ہے۔ اور وہ سرمایہ جو بینک اپنے کلائنٹ کو دیتا ہے اس کو "کریڈٹ" کی فہرست میں شامل کیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ بینک کو "نفع" کے ساتھ اس رقم کی واپسی کی امید ہوتی ہے۔

جہاں تک اسلامی بینکوں کا تعلق ہے تو اس کی بیلنس شیٹ تیار کرنے میں یہ طریقہ اختیار نہیں کیا جاسکتا، البتہ "کریڈٹ اکاؤنٹ" کی رقم کو عام بینکوں کی طرح اسلامی بینک بھی "ڈیبٹ" کے خانے میں درج کر سکتے ہیں۔ وہ اس کی یہ ہے کہ جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا کہ "کریڈٹ اکاؤنٹ" میں رکھی جانے والی رقمات بینک کے ذمے قرض ہوتی ہیں، اور اکاؤنٹ ہولڈر کو یہ حق ہوتا ہے کہ وہ جب چاہے اپنی رقم بینک سے نکلوالے۔ لیکن چونکہ اسلامی بینکوں میں "سرمایہ کاری اکاؤنٹ" میں رکھی جانے والی رقمیں بینک کے ذمے قرض نہیں ہوتیں بلکہ وہ یا تو "مال مضاربت" ہوتی ہیں یا "مال شرکت" ہوتی ہیں جو بینک کی دوسری رقموں کے ساتھ مخلوط کر دی جاتی ہیں، اور یہ رقمیں بینک کے ضمان میں نہیں ہوتیں۔ اس لئے حقیقت میں ان رقموں کو "ڈیبٹ" کے خانے میں درج کرنا درست نہیں۔ اسی طرح وہ رقمیں جو بطور سرمایہ کے بینک نے اپنے کلائنٹ کو دی ہوئی ہیں ان تمام رقموں کو "کریڈٹ" کے خانے میں درج کرنا ممکن نہیں، کیونکہ جو سرمایہ شرکت یا مضاربت کی بنیاد پر کسی کو دیا جاتا ہے وہ غیر مضمون ہوتا ہے، اس لئے "کلائنٹ" کے نفع کا ضامن ہونا تو دور کی بات ہے وہ تو اصل سرمایہ کا بھی ضامن نہیں ہوتا، البتہ اگر بینک نے کوئی قرض "مراہمت" کی ہے تو اس کا ضامن یا کوئی چیز اجرت پر دی ہے تو اس کا کرایہ بینک کے "کریڈٹ" کے خانے میں درج کیا جاسکتا ہے۔

چند اہم وجہ بالا فرق کی بنیاد پر اسلامی بینک کی بینکس شیٹ عام بینکوں کی بینکس شیٹ کی مانند اسی طرح بنانا کہ اس کی ڈیپٹ اور کریڈٹ کی رقموں کے اعداد و احوال بالکل برابر ہو جائیں ممکن نہیں ہے۔ بلکہ مناسب یہ ہے کہ اسلامی بینکوں کی بینکس شیٹ تجارتی کمپنی کی بینکس شیٹ کی طرح بنائی جائے، اور یہ چیز اسلامی بینک کے حراج کے زیادہ مطابق ہے، اس لئے کہ ”اسلامی بینک“ صرف قرض کے لین دین کرنے والا ادارہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک تجارتی ادارہ ہے جو ملکی تجارت کے نفع و نقصان میں برابر کا شریک ہوتا ہے۔

اگر اسلامی بینک بھی اپنی بینکس شیٹ عام بینکوں کی طرح اس طرح بنائے کہ ”سرمایہ کاری اکاؤنٹ“ کی رقموں کو ”ڈیپٹ“ کے خانے میں درج کر لے اور جو سرمایہ کلائنٹ کو فراہم کیا ہے اس کو ”کریڈٹ“ کے خانے میں درج کر لے تو اس صورت میں یہ ”بینکس شیٹ“ تقریبی اور کمپنی بنیاد پر تو درست ہوگی، لیکن یہی بنیاد پر درست نہیں ہوگی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

”سرمایہ کاری اکاؤنٹس“ کے اکاؤنٹ ہولڈرز

کے درمیان نفع کی تقسیم کا طریقہ

بینک ڈیپازٹس کے مسائل میں سے ایک اہم مسئلہ اس رقم پر حاصل ہونے والے نفع کی تقسیم کا مسئلہ ہے۔

اس مسئلہ میں مشکل اس لئے پیش آتی ہے کہ ”شرکت“ اور ”مضاربت“ کا اصل میں جو تصور ہے وہ تو یہ ہے کہ یہ ایک سادہ قسم کی تجارت ہے جس میں دو یا چند افراد مل کر آپس میں تجارت کریں گے اور تمام شرکاء اس تجارت میں ابتداء سے شریک رہیں گے یہاں تک کہ تمام مالی تجارت نقد کی شکل میں حاصل ہوئے اور پھر تمام شرکاء کے درمیان نفع کی تقسیم ہو جائے۔ اس صورت میں نفع و نقصان کے حساب میں کسی قسم کا ابہام باقی نہیں رہتا۔

لیکن آج کل جو بڑی بڑی شرکاتی کمپنیاں ہیں، ان میں سینکڑوں لوگ شریک ہوتے ہیں، روزانہ بے شمار افراد اس شرکاتی کمپنی سے ٹکلتے ہیں اور دوسرے بے شمار افراد داخل ہوتے ہیں۔ اور اس بات نے اس مسئلہ کو زیادہ پیچیدہ اور دشوار بنا دیا کہ موجود بینکوں میں ہر شخص کے اکاؤنٹ میں رکھی گئی رقم میں روزانہ کی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ مثلاً ایک شخص نے آج بینک میں اکاؤنٹ کھولا اور چند روز کے بعد اس کو اپنے اکاؤنٹ میں سے کچھ رقم کھوانے کی ضرورت پیش آگئی۔ پھر چند روز کے بعد اس نے

اپنے اکاؤنٹ میں کچھ رقم اور جمع کرا دی۔ یہ صورت حال صرف کرنٹ اکاؤنٹ میں پیش نہیں آتی بلکہ سیونگ اکاؤنٹ میں بھی پیش آتی ہے حتیٰ کہ "فکس ڈیپازٹ" میں بھی یہ صورت پیش آتی رہتی ہے۔ اس لئے کہ "فکس ڈیپازٹ" میں اگرچہ مدت مقرر ہوتی ہے اور اکاؤنٹ ہولڈر کو مدت پوری ہونے سے پہلے اپنی رقم اکاؤنٹ سے نکلوانے کا اختیار نہیں ہوتا لیکن پھر بھی اکثر بینکوں میں یہ معمول ہے کہ وہ فکس ڈیپازٹ ہولڈر کو بھی ضرورت کے وقت اپنے اکاؤنٹ سے رقم نکلوانے کی اجازت دے دیتے ہیں اور اس کے بدلے میں بینک ان ایام کا منافع کم کر دیتا ہے جتنے ایام مدت پوری ہونے میں باقی رہ جاتے ہیں۔

دوسری طرف "فکس ڈیپازٹ" کے تمام اکاؤنٹس ایک دن اور ایک تاریخ میں نہیں کھولے جاتے بلکہ ہر شخص کے اکاؤنٹ کھولنے کی تاریخ مختلف ہوتی ہے، اسی طرح ہر شخص کے اکاؤنٹ کی مدت دوسرے سے مختلف ہوتی ہے۔ اس لئے ہر شخص کی رقم رکھوانے کا پیرایہ دوسرے شخص سے مختلف ہوتا ہے لہذا ان کے درمیان اتنا تضاد ہوتا ہے کہ ان سب کو کسی ایک پیرایہ کے ساتھ سوائق کرنا ممکن نہیں، لہذا جب اس معاملہ کو "عقد شرکت" یا "عقد مضاربت" کی طرف تبدیل کیا جاتا ہے تو اس وقت یہ مشکل پیش آتی ہے کہ اکاؤنٹ میں رکھی جانے والی ہر ہر رقم ہر کاروبار سے جو منافع یا نقصان حاصل ہوا ہے اس کی تجدید یا تسخیر شرکت یا مضاربت کے معمول طریقہ سے کی طرح کی جائے گی؟

بعض حضرات نے یہ تجویز پیش کی ہے کہ اسلامی بینک بھی رئیس وصول کرنے میں وہی طریقہ اختیار کرے جو عام بینکوں نے اختیار کیا ہوا ہے، وہ یہ کہ "سیونگ اکاؤنٹ" اور "فکس ڈیپازٹ" میں رئیس رکھوانے کے لئے ایک تاریخ مدت مقرر کر دے کہ اس اکاؤنٹ میں غلام تاریخ سے غلام تاریخ تک رئیس وصول کی جائیں گی، اور اسی مدت کے لئے رقم رکھی جائے گی تاکہ تمام رئیس رکھوانے والوں کا پیرایہ ایک ہی تاریخ میں شروع ہو اور ایک ہی تاریخ پر ختم ہوا کہ بینک کو اس رقم پر حاصل ہونے والے نفع کی تسخیر شرکت کے معروف طریقے کی بنیاد پر کرنا ممکن ہو۔

لیکن اس تجویز پر بینک کے لئے عمل کرنا بہت مشکل ہے، اس لئے کہ بینک کے ذریعے ہونے والے لین دین کا تقاضا یہ ہے کہ ہر شخص کا اکاؤنٹ رقم نکلوانے اور رقم رکھوانے کے لئے ہر وقت کھلا ہو، لہذا اکاؤنٹ میں رقم رکھوانے اور نکلوانے کے عمل کو اگر کسی خاص دن اور تاریخ کے ساتھ مقید کر دیا جائے گا تو اس صورت میں موجود دور کے تیز رفتار کاروبار میں مشکلات پیش آئیں گی اور لوگوں کی بچتوں کی بہت بڑی مقدار تباہت میں نہیں لگ سکے گی، حالانکہ لوگوں کی بچتوں کو مضائقہ اور تجارتی کاموں میں لگانا بھی بذاتِ خود ایک صحیح مقصد ہے جو شریعت اسلامیہ کے مقاصد کے بھی سوائق ہے،

اور ان بچوں کا بے مصرف ہونا انتہائی ضرور کا باعث ہے جس کو دور کرنا بھی ضروری ہے۔

بعض حضرات نے ایک دوسری تجویز پیش کی ہے وہ یہ کہ بینک میں جو رقمیں رکھوائی جائیں ان کو حصص کی طرح چھوٹے چھوٹے پنوں میں تقسیم کر دیا جائے اور جو شخص بھی بینک میں اپنی رقم رکھوانے کے لئے آئے تو وہ شخص اپنی رقم کے حساب سے واپس خرید لے۔ پھر بینک اپنے اثاثوں اور اپنی آمدنیوں کی بنیاد پر روزانہ ان پنوں کی قیمت کا اعلان کرے کہ آج ایک پنٹ کی قیمت یہ ہے۔ پھر جو شخص بینک سے اپنی رقم نکھوانا چاہے تو اسی حساب سے اپنے پنٹ بینک کو فروخت کر دے اور بینک اپنے لئے یہ لازم کرے کہ جب بھی کوئی شخص پنٹ فروخت کرنے کے لئے آئے گا تو بینک اس روز کی افادہ کرے، قیمت پر دو پنٹ خرید لے گا، اور بینک کے اثاثوں کی قیمت میں اضافہ ہونے سے پنٹ کی قیمت میں بڑھائی ہوگا اور اضافہ اس پنٹ پر عمل ہونے والا نفع سمجھا جائے گا، اور بینک کے اثاثوں کی قیمت کم ہونے کے نتیجے میں پنٹ کی قیمت میں بڑھائی ہوگی جو کسی واقع ہوگی وہ اس پنٹ پر خسارہ منسوب کیا جائے گا۔

مستند بالا تجویز پر بینک کے تمام سرکاری سرانجام کارکنوں میں تو عمل کرنا ممکن ہے لیکن بینکوں میں اس تجویز پر عمل کرنا مستحکم ذیل وجوہ سے بہت مشکل اور دشوار ہے:

پہلی وجہ یہ ہے کہ موجودہ بینکوں کی کاروائیاں اس بات کا تقاضہ کرتی ہیں کہ معاملات کو تجارتی سے نمٹنا پڑ جائے اور یہ تجویز اس کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتی، اور اکاؤنٹ میں رقم رکھوانے اور نکھوانے کو خاص مقدار کے پنٹ کے ساتھ مقید کرنا بھی ان معاملات میں رکاوٹ پیدا کرتا ہے جب کہ وہ پنٹ بعض اوقات بہت چھوٹے ہوتے ہیں اور عام طور پر اکاؤنٹ ہولڈر اپنے لئے واجبات کی ادائیگی کے لئے بینک کا چیک ہی مستعمل کرتا ہے اور بینک کے چیک ہی کے ذریعے رقم نکھواتا ہے۔ اب اگر ان واجبات کو ان پنٹوں پر تقسیم کر دیا جائے گا اکاؤنٹ ہولڈر ان پنٹوں کی مقدار کے حساب سے اپنے واجبات ادا کرے تو اس صورت میں شدید دشواری پیش آئے گی، اس لئے کہ ہر شخص کے واجبات دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں، پنٹوں کے حساب سے ان کی ادائیگی ممکن نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ اس تجویز کا تقاضہ یہ ہے کہ بینک کے تمام اثاثوں کی بازاری نرخ کی بنیاد پر بڑھتی قیمت لگائی جائے (تاکہ اس کی بنیاد پر ان پنٹوں کی قیمت روز روز متعین ہوتی رہے) ظاہر ہے کہ یہ بھی ایک دشوار عمل ہے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ بینک کے اکثر اثاثے عام طور پر نقد اور یون کی شکل میں ہوتے ہیں، اور موجودہ دور کے علماء کی ایک جماعت کا یہ کہنا ہے کہ کسی شخص کے حصص کی خرید و فروخت اس وقت

تک جائز نہیں جب تک اس کمپنی کے قسماً ۱۱ ٹے نقو دار دیون کے مقابلے میں زیادت ہوں، لہذا ان علماء کے نزدیک اگر بینک کے اکثر ۱۱ ٹے نقو دار دیون کی شکل میں ہوں تو اس صورت میں بینک پر نوں کو فروخت کرنا جائز نہیں۔

حنفیہ کے قول کے مطابق اس مسئلہ کی بنیاد "مسئلہ نمونہ" ہے، جس کی رو سے اگر کمپنی کے بعض اہل ۱۱ ٹے عروض کی شکل میں ہوں تب بھی "تخص" کی جگہ جائز ہے، چاہے اس کمپنی کے اکثر اہل ۱۱ ٹے نقو دار دیون ہی کی شکل میں ہوں، بشرطیکہ اس "نمے" کی قیمت ان نقو دار دیون سے زیادہ ہو جو نقو دار دیون اس "نمے" کے مقابلے میں ہیں تاکہ یہ "نمیت" عروض کے "نمے" میں ہو جائے۔
بہر حال مندرجہ بالا وجوہ کی وجہ سے اس تجویز کی بنیاد پر نفع کی تجدید کے مسئلہ کو حل کرنا مشکل ہے۔

میں نے فقہاء کی کتابوں میں یہ مسئلہ تلاش کرنے کی کوشش کی کہ اگر مشتری کہہ دے کہ کوئی آپ شریک، اپنے مال کا کچھ حصہ اس کاروبار سے واپس نکالنا چاہے یا سب اہل اپنی رقم کا کچھ حصہ کاروبار سے نکالنا چاہتے تو اس وقت نفع کا حساب کس طرح کیا جائے گا؟ یہ مسئلہ بھی اور حل تو نہیں ملا، البتہ اس مسئلہ کے بارے میں علامہ رفوہائی "منہاج" میں کتاب الفرائض کے آخر میں فرماتے ہیں:

"ولو استرد المثلث حصه من ظهور ربع وخسروا ربع ربيع راس المال

الرافی ولو استرد بعد اربع وخسروا شافع ربحا وربع مال۔

تلاو: راس المال مائة واربعة عشر واربعة عشر واربعة عشر واربعة عشر

الحال فيكون الماسترد خمسة من اربع فليستقر للعامل المشرط مائة

والبقية من راس الامن، وان استرد بعد فخره من اربع فليستقر مائة واربعة عشر

الاسترد والمثلثي بلا فرق جبر حصه المسترد لو ربح بعد ذلك۔

منافه: الحال مائة وخمسون عشرون ثم استرد عشرون فرجع لعشرين

سبعة الماسترد وبعود راس المال هي خمسة وسبعين (۱)

یعنی اگر مالک تجارت میں نفع اور نقصان ظاہر ہونے سے پہلے اپنا کچھ مال اس

تجارت سے واپس نکالے تو بقیہ مال راس المال بن جائے گا۔ اگر تجارت میں

نفع ظاہر ہونے کے بعد واپس نکال سے تو اس صورت میں نکالا جائے والا مال نفع

اور راس المال دونوں کو شامل ہوگا۔

(۱) مفتی محمد طہری، الطیب، ج ۱، ص ۱۰۰۔

مثلاً رأس المال سو روپے تھا اور جس روپے اس میں نفع کے ہوئے اور اس کے بعد مالک نے اس میں سے جس روپے نکال لیے تو اس صورت میں چونکہ نفع مکمل مال کا چھٹا حصہ تھا لہذا واپس نکالے جانے والے مال کا چھٹا حصہ (یعنی ۳۳۳ روپے سرمایہ کار کا نفع ہے اور ۱۶۶ روپے اصل سرمایہ واپس ہوا ہے) حامل کے لئے عقد کے اندر جو نفع دینا مشروط تھا وہ ادا کرنے کے بعد جو باقی بچے گا وہ رأس المال ہو جائے گا۔ اور اگر تجارت میں نقصان ہو جانے کے بعد مالک نے کچھ مال واپس اس تجارت سے نکال لیا تو اس صورت میں نقصان کو نکالے جانے والے مال اور باقی رہ جانے والے مال دونوں پر تقسیم کیا جائے گا۔ پھر اگر بعد میں اس تجارت کے اندر نفع ہو جائے تو اس نفع سے اس مال کی تکافی نہیں کی جائے گی جو مال مالک نے واپس نکال لیا ہے۔

مثلاً مکمل رأس المال سو روپے تھا اور جس روپے کا نقصان ہو گیا۔ پھر مالک نے اس رأس المال میں سے جس روپے نکال لیے تو اس صورت میں نقصان کا رافع یعنی پانچ روپے واپس نکالے جانے والے مال کے مقابلے میں ہوں گے اور اب رأس المال پچھتر روپے ہو جائے گا۔"

بہر حال، مندرجہ بالا طریقہ سے اس جوہر کی صرف ایک شکل کا حل نکلتا ہے، وہ یہ کہ رب المال کا مال مضاربت میں سے کچھ مال واپس نکال لینا۔ لیکن اگر رب المال اپنا نکالا ہوا مکمل مال یا اس کا کچھ حصہ دوبارہ مال مضاربت میں داخل کرتا چاہے یا یہ صورت ہو کہ رب المال مندرجہ بالا مسئلہ میں تو صرف ایک تھا اور نفع نقصان بھی بالکل ظاہر تھا، لیکن اگر رب المال ایک کے بجائے ہزاروں ہوں اور ان میں سے ہر ایک اپنے مال کا کچھ حصہ کبھی نکال لے اور کبھی واپس جمع کر اسے تو اس صورت میں اتنی باریک بینی سے حساب لگانا تقریباً محال ہے۔

ڈیلی پروڈکٹس (یومیہ پیداوار) کا حساب

اور نفع کی تعیین میں اس سے کام لینا

ان مشکلات کا حل اس صورت میں موجود ہے جس کو آپکل کی اکاؤنٹنگ کی اصطلاح میں "ڈیلی پروڈکٹس کا حساب" (Daily Products) کہا جاتا ہے، اور جس کو عربی میں "حساب

بمحرور ”اور حساب الاتجاریہ الی“ کہا جاتا ہے۔ شرکت اور مضاربت میں اس سے کام لینے کا طریقہ یہ ہے کہ ہر مقررہ پیریز کے اختتام پر سرمایہ کاری سے ترقی سرحد پر جو منافع حاصل ہوا اس کو اجمالی طور پر تخمینہ کیا جائے کہ کتنا منافع حاصل ہوا۔ پھر اس منافع کو سرمایہ کاری کے تمام اسواں پر اور سرمایہ کاری کی مدت کے مجموعی ایام پر اسی طرح تقسیم کیا جائے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ ایک روپیہ پر جو یہ کتنا منافع حاصل ہوا؟ پھر ہر شریک کو ہر روپیہ پر اس حساب سے منافع دیا جائے جسے ایام تک اس کا روپیہ سرمایہ کاری کاؤنٹ میں مصروف رہا۔ اگر ایک کا روپیہ کئی روز تک سرمایہ کاری کاؤنٹ میں مصروف رہا تو اس پر اس کو زیادہ منافع دیا جائے گا ورنہ اگر کم دنوں تک اس کا روپیہ مصروف رہا تو اس پر اس کو کم منافع حاصل ہوگا۔

مثلاً ”ذیلی پروڈکٹس حساب“ کے نتیجے میں یہ بات سامنے آئی کہ ہر روپیہ پر پوسٹ ایک پیسہ کا نفع حاصل ہوا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک روپیہ پر سو دنوں میں سو پیسوں کا نفع حاصل ہوا ہے۔ چاہے وہ روپیہ مسلسل سو دنوں تک اکاؤنٹ میں موجود رہا ہو یا متفرق ایام میں سو دنوں تک رہا ہو۔ لہذا جس شخص کا ایک روپیہ سو دن مسلسل یا متفرق طور پر اس مدت کے دوران اکاؤنٹ میں مشغول رہا تو وہ شخص منافع کے سو پیسوں کا مستحق ہو گیا اور جس شخص کا ایک روپیہ دو سو دن تک مشغول رہا یا جس شخص کے دو روپیہ سو دن تک اکاؤنٹ میں مشغول رہے تو ان میں سے ہر ایک منافع میں سے دو سو پیسوں کا مستحق ہو گیا۔

بہر حال، اس صورت میں سرمایہ کار اپنے سرمایہ کاری کاؤنٹ میں اس مخصوص مدت کے دوران جتنی رقم چیر بکھریں اور جتنی رقم چاہیں واپس داخل کرائیں، ان کا اشتقاقی منافع میں اس طرح تخمینہ ہوگا کہ اس مدت کے مجموعی ایام میں سے کتنے ایام تک کتنے روپیہ سرمایہ کاری میں مصروف رہے۔^(۱)

یہ طریقہ ایک واحد اصل ہے جس کے ذریعہ اسلامی بینکوں میں، کئے گئے سرمایہ پر منافع کی تقسیم کا حساب عملی طور پر ظاہر ہو کر سامنے آ جاتا ہے۔ لیکن اس طریقہ حساب کو اس طرح شریعت کے ہم آہنگ بنانے کی ضرورت ہے کہ اسلامی فقہ کا حرج اس طریقہ حساب کو قبول کر لے۔ اور فقہ اسلامی میں شرکت اور مضاربت کا جو تصور ہے اس کی طرف دیکھتے ہوئے اس طریقہ حساب کو ان کے ساتھ مطابقت دینے میں چند رکاوٹیں ہیں، جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) اس طریقہ حساب کی مزید تفصیل اور مثالوں کے لئے دیکھئے علامۃ الشریکات والمصارف فی الفقہ الاسلامی، صفحہ ۱۸۱ تا ۱۸۲، قاہرہ ۱۳۸۰ھ۔

۱۔ پہلی رکاوٹ یہ ہے کہ فقہاء کرام کے بیان کردہ اصول کی روشنی میں یہ بات واضح ہے کہ کسی مشترکہ کاروبار کے حقیقی نفع کا معلوم کرنا اس پر موقوف ہے کہ اس شرکت کے تمام اثاثوں کو نقد کی شکل میں تبدیل کر دیا جائے، حتیٰ کہ نقد میں تبدیل کرنے سے پہلے جو منافع تقسیم کیا جائے گا وہ بھی الحساب بطور حقیقی دیا جائے گا، اور مدت کے اختتام پر تمام اثاثوں کو نقد میں تبدیل کرنے کے بعد جو تصفیہ ہوگا یہ منافع اس تصفیہ کے تابع ہوگا۔ لیکن جہاں تک بینکوں کے معاملات کا تعلق ہے تو سال کے اختتام پر بھی کئی طور پر نقد کی شکل میں اثاثوں کی تبدیلی کا تصور بھی نہیں ہے، اس لئے کہ بینکوں میں ہونے والے معاملات مسلسل جاری رہتے ہیں (کسی مرحلے پر اختتام پذیر نہیں ہوتے)۔

میرے نزدیک اس مشکل کا حل یہ ہے، واللہ اعلم، کہ ہر سال کے آخر میں کمپنی کے تمام اثاثوں کی قیمت لگا کر ایک تخمینی نقد کی بنیاد پر تصفیہ کیا جائے۔ حاصل اس طریقہ کار کا یہ ہے کہ سرمایہ کاری کے عمل کے دوران بینک سال کے آخر تک جتنے اثاثوں کا مالک بن گیا ہے ان تمام اثاثوں کو بینک کے حصہ دار سرمایہ کاری کی رقم سے خرید لیں گے اور اس خریداری کے نتیجے میں جو قیمت حاصل ہوگی اس کو نقد سرمایہ کے ساتھ ملا دیا جائے گا اور پھر اس نقد سرمایہ کی بنیاد پر منافع تقسیم کیا جائے گا، اور اس مرحلے پر رواں سال کے حقوق مضاربیت اور حقوق شرکت اپنی انتہا کو پہنچ جائیں گے۔ اور پھر نئے سال کے آغاز میں حصہ داروں اور سرمایہ کاروں کے درمیان دوبارہ نئے سرے سے حقوق شرکت منقطع ہوں گے، اور اس وقت کمپنی کے اثاثوں کی جو قیمت ہوگی وہ حصہ داروں کی طرف سے اس نئے عقد شرکت کے لئے اس المال تصور کیا جائے گا۔ اور جب حصہ دار ان اثاثوں کی قیمت سرمایہ کاری کی امانتوں میں شامل کر کے ان اثاثوں کے مالک بن گئے تو اب دوبارہ جدید "عقد شرکت" کے وقت اپنے اثاثوں کو دوبارہ سرمایہ کی شکل میں شامل کر کے حصہ دار بن جائیں گے۔ اس صورت میں اگرچہ "شرکت بالعرض" کی خرابی لازم آئے گی، لیکن مالکیہ اور بعض حنابلہ کے نزدیک ان عروض کی قیمت کی بنیاد پر یہ شرکت مطلقاً جائز ہے، اور شافعیہ کے نزدیک اگر وہ "عروض" ذوات الامثال میں سے ہوں تو "شرکت" جائز ہے۔^(۱)

اور حنفیہ کے نزدیک اگر عروض کو ایک دوسرے کے ساتھ غلط ملط کر دیا جائے تو بھی شرکت جائز ہے۔^(۲)

اور لوگوں کی آسانی کے لئے مالکیہ کے قول کو اختیار کرنے میں کوئی حرج نہیں۔^(۳)

(۱) المبنی لا ینقد، ج ۵، ص ۱۳۵، ۱۳۶۔ (۲) بدائع الصنائع للکاسانی، ج ۶، ص ۵۹۔

(۳) اعداد الاحصاء، ص ۳۹۵۔

۲۔ دوسری رکاوٹ یہ ہے کہ اگر عقد شرکت اور عقد مضاربہ کے حراج کا تقاضہ یہ ہے کہ پورے مال شرکت اور مضاربہ کا پورا رأس امال ایک ہی دفعہ میں تجارت کے اندر لگا دیا جائے، حتیٰ کہ فقہاء کرام نے یہاں تک بیان فرمایا ہے کہ اگر رب المال اتنے وقتے کے بعد دوسرا مال مضاربہ میں مضاربہ کو دے کہ پہلا مال تجارت کے اندر لگ چکا ہے تو اس صورت میں اس دوسرے مال کے اندر مضاربہ نہیں ہوگی۔ چنانچہ علامہ نووی فرماتے ہیں:

”وَدَعَى قَبْلَهُ فَرَأَاهُ فَمَقَامُهُ: صَمْعُ الْيَاقُولِ، لَمْ يَحْزَنْهُ رَأْيُ قِي
الْمَسِي وَلَا الْخُفْظُ لَا يَلْزَمُ الْأَوَّلُ اسْتَفْرَ حَتَّى مَنَصَرَفَ رَحْمَتِهِ وَخَسِرَ مَالَهُ وَرَمَعَ
كُلَّ مَالٍ وَخَسِرَ بِهِ حَتَّى يَدَّ“

”یعنی اگر کسی شخص نے دوسرے کو ایک ہزار روپے مضاربہ کے طور پر دیئے، اس کے بعد ایک ہزار روپے اور دیئے اور مضاربہ سے کہا کہ اس ایک ہزار کو پہلے دے، تو ایک ہزار کے ساتھ ملا دے، تو اس صورت میں اس دوسرے ایک ہزار روپے میں نہ تو مضاربہ جاز ہوگی اور نہ ہی اس کو پہلے والے ایک ہزار کے ساتھ ملانا جائز ہوگا۔ اس لئے کہ تصرف کرنے کے بعد نفع و نقصان کا حکم پہلے والے ایک ہزار روپے کے ساتھ ثابت ہو چکا اور اب کل مال کا نفع اور نقصان اسی پہلے والے ہزار کے ساتھ مخصوص ہوگا۔“ (۱)

اور مندرجہ بالا حکم اس صورت میں ہے جب دونوں رأس امال ایک ہی شخص مضاربہ کو دے رہا ہو۔ اور اگر دو مختلف اشخاص یہ مال دینے والے ہوں تو پھر بطریق اولیٰ یہی حکم ہوگا، اس لئے کہ دونوں کے مزاج بھی جدا ہوں گے۔

بیکوں کے اندر سرمایہ کاری کے طور پر جو رقمیں رکھوائی جاتی ہیں وہ سب نہ تو ایک وقت میں رکھوائی جاتی ہیں اور نہ ہی ان رقم کو سرمایہ کاری کی مختلف بینکوں کے اندر ایک ہی وقت میں لگایا جاتا ہے بلکہ مختلف اوقات میں لگایا جاتا ہے، لہذا اس صورت کو عام شرکت اور مضاربہ کی بنیاد پر منطبق کرنا ممکن نہیں۔

۳۔ تیسری رکاوٹ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص میعاد چوری کرنے سے پہلے اپنی کچھ رقم کاؤنٹ میں سے نکال لے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ جس رقم کاؤنٹ سے نکالی ہے، اس حد تک شرکت سبب بن جائے۔ اور جو رقم نکالی گئی ہے اس رقم میں اس بات کا بھی امکان ہے کہ اب تک کوئی نفع نہ ہوا ہو۔

اس بات کا بھی امکان ہے کہ اس نکالی ہوئی رقم پر منافع اس سے زیادہ ہوا ہو اور منافع ذیلی پروڈکٹس کے حساب کے ذریعہ سامنے آئے ہیں۔ پہلی صورت میں جب کہ اس سے نکالی گئی رقم پر منافع بالکل نہیں ہوا، ذیلی پروڈکٹس کے حساب سے جو منافع دیا جائے گا، حقیقت میں وہ منافع دوسری رقموں کا ہوگا۔ اور دوسری صورت میں جب کہ اس نکالی گئی رقم پر ذیلی پروڈکٹس کے حساب سے آنے والے منافع کی نسبت سے زیادہ منافع ہوا، اس صورت میں اس رقم کا منافع دوسری رقموں کی طرف منتقل ہو جائے گا۔

مندرجہ بالا دو کاغذوں کو دور کرنے کی اس کے علاوہ کوئی صورت نہیں کہ یہ کہا جائے کہ جو "اجتماعی شرکت" ہے "ہے جو موجودہ دوسری شرکت کی ایک جدید قسم ہے۔ اور یہ کوئی ضروری نہیں کہ شرکت انسان یا شرکت مضامین کے تمام عناصر اس ملک پائے جائیں، اس لئے کہ یہ شرکت کی ایک مستقل قسم ہے۔ البتہ شرکت کے جواز کی جو شرائط منصوص ہیں، اگر ان میں سے کوئی شرط نہیں پائی جائے گی تو اس وقت اس پر عدم جواز کا حکم لگا دیا جائے گا، اور نہ عدم جواز کا حکم نہیں لگا دیا جائے گا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن وحدیث میں ایسی کوئی نص موجود نہیں ہے جو شرکت مشرکہ کو شرکت کی صرف ہن اقسام میں مختصر کر دے جو فقہاء کرام نے اپنی کتابوں میں بیان کیا ہیں، بلکہ فقہاء کرام نے اپنے زمانے اور ماحول میں رائج شدہ شرکت کی مختلف اقسام کی تحقیق کر کے انہیں بیان کر دیا ہے۔ اور شرکت کی بعض قسمیں ایسی ہیں جو تجارت میں لوگوں کی ضروریات کی بنیاد پر وجود میں آئی ہیں، مثلاً "شرکت افعال"، "شرکت الوجود"، یہ شرکت کی ایسی قسمیں ہیں کہ قرآن وحدیث کی نص میں ان کا نہیں ذکر نہیں، لیکن فقہاء کرام نے ضرورت کی وجہ سے ان دونوں کو جائز کہا ہے۔ لہذا اگر شرکت کی کوئی جدید قسم وجود میں آجائے تو صرف اس وجہ سے کہ چونکہ کتب فقہ میں ذکر کردہ شرکت کی مختلف اقسام میں سے کسی قسم میں داخل نہیں ہے، شرکت کی اس جدید قسم کو باطل اور ناجائز نہیں کہا جائے گا جب تک کہ وہ جدید قسم قرآن وحدیث میں بیان کردہ شرکت کے بنیادی قواعد کے معارض نہ ہو۔

لہذا مندرجہ بالا اصول کی بنیاد پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ "اجتماعی شرکت" جاریہ شرکت کی ایک جدید صورت ہے جو موجودہ دور کے رائج معاملات میں لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے وجود میں آئی ہے۔ اور اس جدید صورت کو صرف اس وجہ سے ناجائز نہیں کہا جائے گا کہ فقہاء کی ذکر کردہ بعض فروغی جزئیات اس صورت پر مطبق نہیں ہو رہی ہیں۔ دیکھنے سے یہ نظر آتا ہے کہ اس شرکت میں تمام شرائط کی رعایت ملحوظ ہوتی ہیں اور ہر شریک نفع و نقصان دونوں برداشت کرنے کے لئے پہلی رقم شرکت میں لگاتا ہے، اور کسی بھی شریک کے لئے نقصان میں سے کوئی مخصوص مقدار کی رقم ملے شدہ نہیں ہوتی ہے، بلکہ ہر

شریک نفع و ضمان میں، اور کا شریک ہوتا ہے اور کسی شریک کو دوسرے پر کسی قسم کی فاقیت نہ حمل نہیں ہوتی۔ لہذا شرکت کی اس جدید قسم میں شرکت کی تمام بنیادی باتیں موجود ہیں۔

جہاں تک "قرنیہ پروڈکٹس" کی بنیاد پر نفع کی تقسیم کا تعلق ہے تو اگرچہ یہ تقسیم ہر مہرمان پر حاصل ہونے والے واقعی نفع کی تقسیم نہیں ہے، بلکہ ایک جزیعہ کے دوران پورے مالی پر حاصل ہونے والے حقیقی نفع کی تقسیم ہے، اور شرکت کی بنیاد رکھنے وقت ہی نفع کی تقسیم کا یہ طریقہ تمام شرکاء کی رضامندی سے طے ہو چکا ہے، جبکہ اس جیسے معاملات میں نفع کی تقسیم کے اس طریقے کے علاوہ کوئی اور مستطاب طریقہ بھی موجود نہیں ہے۔

شرکت کی قدیم قسموں میں بھی متعدد بالا حقیقی نفع کی تقسیم کی دو تصویریں موجود ہیں۔ پہلی نظیر "شرکت الاموال" ہے جس کو "شرکت الادیان" اور "شرکت العمل" بھی کہا جاتا ہے۔ وہ یہ کہ دو آدمی اس بنیاد پر شرکت کرتے ہیں کہ وہ دونوں نوگوں سے کام وصول کر کے راجہ تجارت سے ملے گی وہ دونوں کے درمیان طے شدہ تناسب سے تقسیم ہوگی۔ فقہاء کا راء نے شرکت کی اس صورت کو صراحتاً جائز کہا ہے، اگرچہ دونوں کے کاموں میں کسیت اور کیفیت کے اعتبار سے فرق ہو۔ لہذا اگر دونوں شریک یہ طے کر لیں کہ جو اجرت ملے گی وہ دو آپس میں نصف نصف تقسیم کریں گے تو اس صورت میں ہر شریک نصف اجرت کا مستحق ہوگا چاہے اس نے نصف اجرت کے مقابلے میں کم کام کیا ہو۔ اس لئے کہ شرکت کام کی ضمانت کی بنیاد پر ہوتی ہے اور دونوں نصف نصف کام کے ضامن ہیں۔ دوسری نظیر یہ ہے کہ اہل کمال کا مسلک ہے کہ شرکت کی محنت کے لئے یہ شرط نہیں ہے کہ شرکاء کے اسماء کو ضرور غلط ملط کیا جائے۔ لہذا اس کا غرض یہ ہے کہ اگر دو شرکاء ہوں ایک کے پاس دینار ہوں اور دوسرے کے پاس درہم ہوں اور دونوں شریک اپنی اپنی رقم ملائے بغیر شرکت کا معاہدہ کر لیں، اور پھر ہر شریک اپنی اپنی رقم سے اس معاہدہ شرکت کی بنیاد پر عہدہ علیحدہ مال تجارت خرید لے، تو اس صورت میں یہ شرکت درست ہو جائے گی۔ اور دونوں شرکاء ایک دوسرے کے مال کے نقص میں شریک ہوں گے۔ علامہ کا سامانی "فرماتے ہیں:

"ولا تلاحظ الربح بوجد وان اشترى كل واحد منهما متاعاً فسد غنى

حده، وان طرادة وهي الربح تحدث غنى مشتركاً"

"یعنی اگر دو شرکاء اپنی اپنی رقم سے عہدہ و عہدہ مال تجارت خرید لیں تو اس صورت

میں بھی نفع میں اختلاف پایا جائے گا۔ اس لئے کہ نفع شرکت کی بنیاد پر ہوا ہے۔" (۱)

مندرجہ بالا دو نکھروں کا متعلق یہ ہے کہ شرعاً یہ ضروری نہیں ہے کہ شرکاء میں سے ہر شریک کا نفع اس کے مال یا عمل کی شرکت کی بنیاد پر حاصل ہونے والے واقعی نفع کی بنیاد پر ہو۔ بلکہ یہ بھی جائز ہے کہ دونوں شرکاء آپس میں نفع کی تقسیم کے لئے کسی اور بنیاد پر اتفاق کر کے اس کے مطابق آپس میں نفع تقسیم کر لیں۔

تہذا اگر شرکاء ذیلی پروڈکٹس کی بنیاد پر آپس میں نفع تقسیم کرنے پر اتفاق کر لیں تو یہ صورت شریعت اسلامیہ کی مخصوص میں سے کسی بھی نوعیت سے تصادم نہیں ہوگی، اس لئے کہ یہ ایک مخصوص حسابی طریقہ ہے جس کو اجتماعی جاری شرکت کے شرکاء نے صرف اس لئے اختیار کیا ہے کہ اس کے علاوہ نفع کی تقسیم کوئی دوسری عملی بنیاد موجود نہیں ہے، اور مسلمانوں کو آپس میں اپنے درمیان شرائط طے کرنا جائز ہے، البتہ کہ وہ شرائط جو حلال کو حرام یا حرام کو حلال کر دے۔ (تو ایسی شرط آپس میں طے کرنا جائز نہیں)۔

وَلِلّٰهِ سَبْحٌ وَنَعْدٌ اَعْلَمُ وَعَلَيْهِ اَتَمُّ وَاسْمُكُمْ وَاسْمُ

دَعْوِ: اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ



اسلامی بینکنگ کے چند مسائل اور ان کا حل

اسلامی بینکنگ کے چند مسائل اور ان کا حل

بینک کا قرض کی فراہمی پر آنے والے اخراجات کو ”سروس چارج“ کے نام سے ایک معین رقم وصول کرنا

سوال:

اسلامی ترقیاتی بینک اپنے رکن ممالک کو بنیادی منصوبوں کی تکمیل کے لئے غیر سودی قرضے فراہم کرتا ہے، اور قرض جاری کرنے پر جو دفتری مصارف آتے ہیں، بینک ”سروس چارج“ کے نام سے ایک متعین رقم بطور مصارف کے وصول کرتا ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ ”اسلامی ترقیاتی بینک“ اپنے ممبر ممالک کو ان کے بنیادی منصوبوں کی تکمیل کے لئے جو قرضے فراہم کرتا ہے، وہ طویل الیحا ہوتے ہیں، جن کی ادائیگی ۱۵ سال سے ۳۰ سال کے دوران کرنی ہوتی ہے۔ قرض کے اس معاملے میں شریعت اسلامیہ کے احکام کی پابندی بھی ضروری ہوتی ہے، چنانچہ بینک ان قرضوں پر کوئی سود وصول نہیں کرتا، البتہ اس قرض کے جاری کرنے پر بینک کے جو ادارتی مصارف آتے ہیں، ان مصارف کو بینک اپنے بنیادی دستور العمل کے مطابق بطور ”سروس چارج“ وصول کرتا ہے۔

اب بینک یہ چاہتا ہے کہ جن منصوبوں کی تکمیل کے لئے وہ ممبر ممالک کو سرمایہ فراہم کرے گا، ان کی پانٹک اور گھرائی پر جو ادارتی مصارف آئیں گے، ان مصارف کو سامنے رکھتے ہوئے بینک ”سروس چارج“ کی تحدید کرے۔ لیکن چونکہ بینک جن منصوبوں کی تکمیل کے لئے سرمایہ فراہم کرے گا، ان میں سے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ جو واقعی ادارتی مصارف آ رہے ہیں، ان کی تحدید کرنا مشکل ہے، اس مشکل کے حل کے لئے بینک نے کہا کہ تمام قرضے جاری کرتے پر جو ادارتی مصارف آتے ہیں، ان کا حساب لگایا، اور پھر ان مصارف کو جاری کیے جانے والے قرضوں پر تقسیم کیا تو وہ مصارف اصل قرض کی نسبت سے ڈھائی سے تین فیصد ہے۔ لہذا اب بینک یہ چاہتا ہے کہ ہر قرض پر دفتری اخراجات کا علیحدہ حساب کرنے کے بجائے قرض کی رقم کی نسبت سے جو تقریبی مصارف آتے

جس ان کو متعین کر کے ”سروس چارج“ کے نام سے وصول کر لے۔ کیا بینک کے لئے اس طرح ”سروس چارج“ متعین کر کے وصول کرنا جائز ہے؟

جواب:

قرض جاری کرنے اور اس کا حساب و کتاب رکھنے پر جو واقعی اخراجات آئیں بینک کے لئے اپنے قرضداروں سے بطور ”سروس چارج“ کے ان کو وصول کرنا جائز ہے، بشرطیکہ یہ رقم واقعی ان اخراجات سے تہاؤ نہ کرے، جو اس منصوبہ پر قرض کے اجراء کے لئے پیش آئے ہیں۔ البتہ اگر پوری احتیاط کے ساتھ ان اخراجات کی تحدید ممکن ہو تو یہ صورت احکام شریعت کے زیادہ موافق اور مناسب ہوگی، اور اس کے جواز میں کوئی کام نہ ہوگا۔

اور اگر ہر منصوبہ کے علیحدہ علیحدہ اخراجات کی تحدید ممکن نہ ہو تو اس صورت میں بینک کے لئے ان سے واقعی اخراجات طلب کرنے کے بجائے قرض جاری کرنے سے پہلے اور بعد میں کی جانے والی دفتری کارروائی کی اجرت وصول کرنا جائز ہے، بشرطیکہ یہ اجرت اس قسم کے کاموں پر آنے والی اجرت مثل سے زیادہ نہ ہو۔ اس لئے کہ قرض دینے کا عمل بذات خود ایک ایسا عمل ہے جس پر نفع کا مطالبہ کرنا یا اجرت کا مطالبہ کرنا شرعاً جائز نہیں۔ لہذا قرض جاری کرنے پر آنے والے مصارف کو ائدالے سے لم سم وصول کرنا جائز نہیں۔ لیکن اس قرض کے اجراء پر پیش آنے والے حقیقی دفتری اخراجات کا باامعادہ ہونا شرعاً کوئی ضروری نہیں۔

البتہ بینک کے لئے قرض لینے والوں سے قرض کی مقدار پر فیصد کے حساب سے اجرت وصول کرنے کی گنجائش ہے جو قرض جاری کرنے پر آنے والے دفتری اخراجات کو پورا کر سکے۔ بشرطیکہ اس میں دو باتوں کا لحاظ رکھا جائے، ایک یہ کہ یہ اجرت اس جیسے کاموں پر آنے والی اجرت مثل کے برابر ہو، دوسرے یہ کہ اس اجرت کی وصولی کو قرض پر حصول نفع کے لئے ایک حیلہ اور بہانہ نہ بنالیا جائے۔

اس مسئلہ کی نظیر وہ مسئلہ ہے جو فقہاء نے بیان فرمایا ہے کہ قاضی اور مفتی کے لئے فتویٰ دینے اور فیصلہ کرنے پر مدعی اور مستفتی سے اجرت طلب کرنا جائز نہیں۔ لیکن مفتی کے لئے فتویٰ تحریر میں لانے اور قاضی کے لئے دستاویز تھکنے اور رجسٹر میں اندراجات کرنے کی اجرت لینا جائز ہے بشرطیکہ یہ اجرت ایسے کاموں پر آنے والی اجرت مثل سے زیادہ نہ ہو، اور بشرطیکہ اس کو نفع فتویٰ دینے اور فیصلہ کرنے پر اجرت لینے کے لئے ایک حیلہ اور بہانہ نہ بنالیا جائے۔

البتہ قرض کی مقدار پر فیصد کے حساب سے "سروس چارج" وصول کرنے پر اشکال یہ ہوتا ہے کہ قرض کی مقدار کی کمی اور زیادتی پر ہفتزی امور میں یا اس قرض کے اندراجات میں کوئی کمی یا زیادتی واقع نہیں ہوتی۔ (چنانچہ ایک ہزار کے اندراج کے مقابلے میں دو ہزار کے اندراج میں کوئی زیادتی واقع نہیں ہوتی) اس لئے مناسب یہ ہے کہ یہ "سروس چارج" کی رقم ہر قرض لینے والے سے برابر وصول کی جانی چاہئے، قرض کی مقدار کی کمی اور زیادتی سے اس پر کوئی فرق واقع نہ ہونا چاہئے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اجرت مثل ہمیشہ کام کرنے کی اس مشقت کے بقدر ہونا ضروری نہیں ہے، جو عامل نے برداشت کی ہے بلکہ بعض اوقات اس میں کام کی نوعیت اور اس کی معنوی حیثیت کا لحاظ کیا جاتا ہے، اور بعض اوقات مستاجر کو حاصل ہونے والے نفع کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے، اسی لئے بعض اوقات معمولی مشقت کے کام پر زیادہ اجرت دی جاتی ہے، اور بعض اوقات زیادہ مشقت کے کام پر تھوڑی اجرت دی جاتی ہے۔

چنانچہ در مختار میں علامہ **فصلی** لکھتے ہیں:

يستحق القاضى الاجر على كسب الوثائق والمحاضر، والسجلات قدر ما يجوز لغيره كالمفتي، فإنه يستحق اجر المثل على كتابة الفتوى، لأن الواجب عليه الجواب باللسان، دون الكتابة باليد، ومع هذا فكيف لولي، احترازاً عن الغفيل والفقيل، وصيانة لعماد الوجه عن الابتدال۔

قاضی کے لئے دستاویزات لکھنے اور رجسٹر میں اندراجات کرنے پر اس قدر اجرت وصول کرنا جائز ہے جس قدر دوسرے شخص کو ایسے عمل پر اجرت لینا جائز ہے، جس طرح مفتی کے لئے فتویٰ تحریر میں لانے کی اجرت مثل وصول کرنا جائز ہے، اس لئے کہ مفتی کے لئے صرف زبان سے جواب دینا واجب ہے، لکھ کر جواب دینا واجب نہیں، لیکن جائز ہونے کے باوجود عوام کے قیل وقال اور اپنے کو مختارات اور ذلت سے دور رکھنے کے لئے اجرت نہ لینا ہی افضل ہے۔

علامہ ابن عابدینؒ اس کی تشریح میں تحریر فرماتے ہیں:

قال في الجامع الفصولين: للقاضي ان يأخذ ما يجوز لغيره، وما قبل في كل ألف خمسة دراهم، لا نقول به، ولا يليق ذلك بالفقه، وإي مشقة للكتاب في كثرة الثمن؟ وإنما أجد مثله بقدر مشقة أو بقدر عمله في صناعته أيضاً، كحكاكك وثقاب يستاجر باجر كبير في مشقة قليلة قال

بعض الفضلاء: افہم ذلك حوالا اخذ الاجرة للزائدة وان كان العمل مشقة قليلة، ونظرهم لمنفعة المكتوب له: اها قلت: ولا يخرج ذلك عن اجرة مثله، فان من تغرخ لهذا العمل، ككتفاب الفلاني مثلاً، لا يأخذ الاجر على قدر مشقته فانه لا يقوم بمؤونته، ولو لمناه ذلك لزم ضباغ هذه الصنعة وكان ذلك اجر مثله۔^(۱)

جامع المفہولین میں ہے کہ قاضی کو (مستاء بذات کلکے اور اندراجات کرنے پر) اس قدر اجرت لینا جائز ہے جس قدر کہ دوسرا شخص اتنی مقدار پر کلکے پر تیار ہو، اور یہ جو کہا گیا ہے کہ ایک ہزار پر پانچ درہم وصول کرے، ہم اس کو جائز نہیں کہتے، اور فقہی اعتبار سے بھی یہ مناسب نہیں ہے، اس لئے کہ بڑی مقدار کی رقم کلکے میں کاتب کی مشقت میں کونسا اضافہ ہو جاتا ہے؟ اور کسی کام کی اجرت مثل یا تو کام کی مشقت کے اعتبار سے ہوتی ہے یا کام کی نوعیت کے اعتبار سے ہوتی ہے، مثلاً سونے کے کھرے کھونے کو پرکھنے والے اور (موتیوں میں) سوراخ کرنے والے کو معمولی مشقت پر زیادہ اجرت دی جاتی ہے۔

چنانچہ بعض فقہاء اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ اگرچہ کسی عمل میں مشقت کم ہو، تب بھی اس پر (عمل کی نوعیت کی وجہ سے) زیادہ اجرت لینا جائز ہے، (لہذا قاضی اور مفتی کو بھی زیادہ اجرت لینا جائز ہے) اس لئے کہ ان فقہاء کی نظر اس تحریر میں مکتوب لہ کو حاصل ہونے والے نفع کی طرف مبذول ہوئی ہے۔

لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ (سونے پر کھنے والا اور موتیوں میں سوراخ کرنے والا جو اجرت لینا ہے) وہ اجرت مثل سے خارج نہیں ہے۔ اس لئے جس شخص نے اپنے آپ کو صرف اسی کام کے لئے مثلاً موتیوں میں سوراخ کرنے کے لئے فارغ کر لیا ہے وہ مشقت کے بقدر اجرت وصول نہیں کرتا ہے، اور اگر ہم اس پر یہ لازم کر دیں کہ وہ صرف مشقت کے بقدر اجرت وصول کیا کرے تو وہ کام پھوڑ بیٹھے گا، اور اس طرح اس صنعت کو بند کرنا لازم آ جائے گا، پس یہی اس کے لئے امر مصلیٰ ہے۔^(۲)

(۱) رد المحتار، ج ۵، ص ۹۲، کتاب الاجارۃ، مسائل شنی۔

(۲) رد المحتار، ج ۵، ص ۹۲، کتاب الاجارۃ، مسائل شنی۔

اور یہ بات تو مشہور ہے کہ بہت سے فقہاء نے دلال کے کمیشن کو بیع کی قیمت میں فیصد کے تناسب سے مقرر کرنے کو جائز قرار دیا ہے، چنانچہ علامہ بدرالدین عینیؒ بخاری شریف کی شرح میں لکھتے ہیں:

وهذا الباب فيه اختلاف العلماء، فقال مالك: يجوز ان يستاجرہ على بيع سلعته اذا بين لذلك اجراً قال: وكذلك اذا قال له: بيع هذا ثوب، ولك درهم فله جائز، وان لم يوقت له ثمناء وكذلك ان جعل له في كل مائة دينار شيئاً، وهو جعل، وقال احمد: لا بأس ان يعطيه من الالف شيئاً معلوماً، وذكر ابن المنذر عن حماد والثوري انهما: كرهوا اجرة، قال ابو حنيفة: ان دفع له ألف درهم يشتري بها نواجر عشرة دراهم فهو فاسد، وكذلك لو قال: اشتر مائة ثوب فهو فاسد، فان اشترى فله اجر مثله، ولا يجوز ما سمي من الاجر. (۱)

اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے، امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ سامان فروخت کرنے کے لئے دلال کو اجرت پر رکھنا جائز ہے، بشرطیکہ اس کی اجرت بیان کر دے۔ مزید فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دلال سے کہا: یہ کپڑا بیچ دو، تمہیں ایک درہم دیا جائے گا تو یہ جائز ہے، اگرچہ اس کپڑے کا ثمن متعین نہ کرے، اور دلال کے لئے ہر سو دینار پر بطور کمیشن کے کچھ رقم مقرر کر دینا بھی جائز ہے۔ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ دلال کے لئے ہر ہزار پر کچھ کمیشن مقرر کرنا جائز ہے، اور علامہ ابن المنذرؒ حمادؒ اور ثوریؒ سے نقل فرماتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے نزدیک دلال کی اجرت مکروہ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے دلال کو کپڑا خریدنے کے لئے ایک ہزار روپے دیے۔ اور وہی درہم اجرت مقرر کر دی تو یہ اجارہ فاسد ہے۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے دلال سے کہا کہ میرے لئے سو کپڑے خرید لو (دس درہم اجرت دیں گے) یہ اجارہ بھی فاسد ہے، اور اس صورت میں اگر دلال نے کپڑے خرید لیے تو اسے اجرت مثل دی جائے گی، بشرطیکہ اجرت مثل اسے

علامہ ابن قدامتؒ فرماتے ہیں:

(۱) عمدة القاری، کتاب الاجارۃ، باب اجرا ہرۃ۔

ويعجزون ان يستأجر سماءاً بشئى له فيها، ورخص فيه اس سيرين،
وعطائه، والسعي، وكرمه، الثوري، وحماله، ولنا لها منعقة مساحة تحوز
لمباة فيها، فحار الاستحار عطيه، كالبذر، . فان عين العمل دون
لزمه، فاجمل له من كل ارب درهم ثابتاً معلوماً صحيح يصنف

کپڑے کی خریداری کے لئے دلال کو اجرت پر رکھنا جائز ہے، امام ابن سیرین،
امام عطاء، امام قسطلی رحمہم اللہ اس کو جائز قرار دیتے ہیں، البتہ امام ثوری، امام حاکم
رحمہما اللہ نے اس کو مکروہ کہا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ ایک مباح منفعت ہے
جس میں نیابت جائز ہے، لہذا استعجار بھی جائز ہے، جیسا کہ فقیر شہداء جائز ہے ...

اور اگر مستاجر نے دلال کے لئے کام تو سمین کر دیا، لیکن وقت سمین نہیں کیا اور بطور
اجرت کے ہر ہزار درہم پر کوئی متعین کمیشن مقرر کر دیا تب بھی یہ معاوضہ درست ہے (۱)

بہر حال، اوپر کی تفصیل سے یہ معلوم ہو گیا کہ امام مالک اور امام احمد رحمہما اللہ کے نزدیک بعد
کے صاب سے دلال کی اجرت مقرر کرنا جائز ہے، اور علامہ رحمۃ اللہ نے امام ابوحنیفہ کا جو مسلک نقل کیا
ہے، حرمین حنفیہ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے، چنانچہ اسے ابن عابدینؒ کہتے ہیں:

قال في ظاهر نسخة وهي الدلال وليس له بيع امره فخر، وما
نواصروا عنه ان في كل عشرة دنانير كذا، فذاك حرام عليهم، وفي
الحيوى: مثل محمد بن مسلمة عن اجرة السمسار، فقال: ارجوه فلا
يأس به، وان كان في الاصل والصدقة لكثره التعامل وكبير من هذا غير
جائز، فحوزوه لحدود ما امر الله، كدخول فحشاء.

جائز خانیہ میں ہے کہ دلال میں اجرت مثل دین جب ہوتی ہے اور اگر عاقلین اس پر
اتفاق کریں کہ ہر دین دینار پر اتنا کمیشن ہوگا تو یہ صورت ان کے لئے حرام ہے۔
اور حاوی میں ہے کہ محدثین مسلمہ سے دلال کے کمیشن کے بارے میں سوال کیا گیا تو
انہوں نے فرمایا کہ: میرا خیال یہ ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں، اگرچہ اصل یہ
معاوضہ فاسد تھا، لیکن کثرت سے فعل کی وجہ سے اس میں کوئی حرج نہیں، البتہ اس کی
بہت سی صورتیں ناجائز بھی ہیں، لیکن فقہاء نے ضرورت اس کو جائز قرار دیا ہے، جیسے
کہ دواہیہ امام کے مسئلہ میں ضرورتاً جائز کہا ہے۔ (۲)

چنانچہ بہت سے متاخرین فقہاء حنفیہ نے دلالی کے کمیشن کو فیصد کے لحاظ سے متعین کرنے پر جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ جیسا کہ برصغیر کے مشہور بزرگ اور حنفی فقیہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی صاحب تھانویؒ نے اس کو جائز قرار دیا ہے جو ہندوستان کے فقہاء حنفیہ میں سرفہرست شمار ہوتے ہیں۔^(۱) اور یہ بالکل ظاہر بات ہے کہ کمیشن کی کمی اور زیادتی سے اکثر اوقات دلالی میں محنت اور مشقت پر کوئی اثر نہیں پڑتا، لیکن اس کے باوجود ان فقہاء متاخرین کے نزدیک فیصد کے اعتبار سے دلالی کا کمیشن مقرر کرنا جائز ہے۔ لہذا دلالی کے کمیشن پر قیاس کرتے ہوئے زبردستی مسئلے میں قرض کے اجراء پر آنے والے دفتری اخراجات کو قرض کی مقدار پر فیصد کے لحاظ سے مقرر کرنے کو جائز قرار دیا جائے گا، اس لئے کہ دونوں مابہ الفرق کوئی چیز نہیں ہے۔

البتہ فیصد کے اعتبار سے وصول کیے جانے والے اخراجات کی مقدار بہت معمولی ہونی چاہئے، تاکہ واقعہً اس کے "سروس چارج" ہونے میں کوئی شک و شبہ نہ ہو اور یہ "سروس چارج" اجرت مثل سے زیادہ وصول کرنا کسی حال میں جائز نہیں، ورنہ "کلی قرض جبر نقعاً" کے تحت داخل ہو کر یقینی طور پر حرام ہو جائے گی۔

فیصد کے اعتبار سے اتنا "سروس چارج" وصول کرنا جائز تو ہے جو اجرت مثل سے تجاوز نہ کرے، لیکن اجرت مثل سے زیادہ ہونے کا احتمال پھر بھی باقی رہتا ہے۔ اور اس کا بھی احتمال موجود ہے کہ کہیں "سروس چارج" کو سود وصول کرنے کے لئے ایک آکھار نہ بنالیا جائے، اس لئے اسلامی بینک کو چاہئے کہ وہ یہ طریقہ اختیار کریں کہ پہلے ایک سال میں قرضوں کے اجراء پر جتنے دفتری اخراجات آئیں، ان کا مجموعہ نکال لیں، اور اس کو ایک سال میں جاری کیے گئے تمام قرضوں پر تقسیم کر دیں، اس طرح ان قرضوں کے اجراء پر آنے والے اخراجات کا فیصد کے حساب سے تعین ہو جائے گا، اور پھر وہ اخراجات تمام قرض داروں سے ان کے قرض کی مقدار کے لحاظ سے بطور "سروس چارج" کے وصول کر لے۔ یہ طریقہ اختیار کرنے سے ہر قرض پر آنے والے اخراجات کا طعنے و حساب نہیں کرنا پڑے گا۔

واللہ اعلم

بینک کا اپنے گاہک کو اولاً سامان کی خریداری کا وکیل بنانا، اور پھر اس کے ساتھ کرایہ داری کا معاملہ کرنا، اور پھر اسی گاہک کے ہاتھ وہ چیز فروخت کرنا۔

سوال:

اسلامی ترقیاتی بینک کرایہ پر دینے کا جو معاملہ کرتا ہے، وہ اس طرح کرتا ہے کہ مثلاً ذرائع نقل و حمل جیسے آئل ٹینکر، جہاز وغیرہ کی خریداری اور پھر ان کو آگے کرایہ پر دینے کے لئے سرمایہ کاری کرتا ہے، یا بعض اوقات ممبرممالک کے لئے ان کے صنعتی منصوبوں کے اسباب اور سامان کی خریداری اور پھر ان کو کرایہ پر دینے کے لئے سرمایہ کاری کرتا ہے۔

چنانچہ اسلامی ترقیاتی بینک مندرجہ ذیل بنیادوں پر کرایہ کا معاملہ کرتا ہے:

(الف) جس پروجیکٹ میں بینک "کرایہ داری" کے طریقے پر سرمایہ کاری کرتا چاہتا ہے، جب اس پروجیکٹ میں بینک کو مالی یا فنی فائدے کے حصول کا یقین ہو جاتا ہے، اس وقت وہ بینک اس پروجیکٹ کو چلانے والی کمپنی (مستاجر) کے ساتھ ایک معاہدہ کر لیتا ہے، اور بینک اس کمپنی کو اپنے نام پر مطلوبہ سامان خریدنے کی اجازت دے دیتا ہے (جس کی یقین اور یقین مناصرف کی تحدید ایگریمنٹ میں طے شدہ ہوتی ہے) اور معاہدہ کے مطابق بینک سپلائرز کو سامان کی قیمت ایگریمنٹ میں طے شدہ مدتوں کے مطابق براہ راست ادا کر دیتا ہے۔

(ب) اس کے بعد کمپنی (مستاجر) بینک کی طرف سے نائب بن کر اس سامان پر قبضہ کرتی ہے، اور ایگریمنٹ میں بیان کردہ اوصاف کے مطابق ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں یقین حاصل کر لیتی ہے، اور پھر اگر اس مشینری کو نصب کی ضرورت ہو تو اس کی تنصیب کی نگرانی کرتی ہے، تاکہ ایگریمنٹ کے مطابق پورا کام صحیح طور پر انجام پائے۔

(ج) پروجیکٹ پر کام کرنے والی کمپنی کی معلومات کے مطابق اور کمپنی اور بینک کے فنی ماہرین کے اندازوں کے مطابق سامان کی خریداری اور اس کی تنصیب کی عملی حقیقت جس کے بعد اس مشینری سے مطلوبہ فائدہ حاصل کیا جائے، ان دونوں کاموں کے لئے ہفتا وقت درکار ہے اس کی تحدید "ایگریمنٹ" کرے گا، تاکہ اس کی بنیاد پر جو وقت مقرر کیا گیا ہے، اس کے بعد "کرایہ داری"

کی ابتداء ہو سکے، اور اس کے بعد سامان کرایہ پر دینے کے قابل ہو سکے، اور اس سے مطلوبہ فائدہ حاصل کیا جاسکے۔

(د) مدت کرایہ داری کے دوران کرایہ دار عقد کرایہ داری میں طے شدہ قسطیں ادا کرتا رہے گا، اور اس کے ساتھ ساتھ وہ کمپنی بینک کے مفاد کی خاطر سامان کی حفاظت اور اس کی انشورنس کی ذمہ داری بھی لے گی۔

(و) ایگریمنٹ کے مطابق بینک اس بات کا پابند ہوگا کہ مدت کرایہ داری پوری ہونے کے بعد بینک اس سامان کو معمولی قیمت پر کرایہ دار کمپنی کو فروخت کر دے گا، اور کرایہ دار طے شدہ تمام قسطیں اور دوسرے تمام التزامات ایگریمنٹ کے مطابق ادا کرے گا۔

کیا بینک کے لئے مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق کرایہ داری کا معاملہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:

کسی چیز کو کرایہ پر دینے کا معاملہ دو طریقوں سے ممکن ہے۔

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ بینک اشیاء اور سامان خود خریدے، اور پھر بطور مالک کے اس پر قبضہ بھی کرے، اور پھر بینک وہ چیز مدت معلومہ اور اجرت معلومہ پر اپنے گاہک کو کرایہ پر دے دے۔ اس صورت میں مدت اجارہ کے ختم ہونے کے بعد وہ اشیاء اور سامان دوبارہ بینک کے قبضہ میں آجائے گا۔ اور پھر فریقین کو اختیار ہوگا۔ چاہیں تو دوبارہ جدید عقد اجارہ کر لیں، یا فریقین آپس میں اس وقت کوئی ثمن طے کر کے عقد بیع کر لیں، اور بینک کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ اشیاء اور سامان کو دوسرے گاہک کو کرایہ پر دے دے، اور یا دوسرے گاہک کے ہاتھ فروخت کر دے۔

مذکورہ بالا طریقہ شرعاً بالکل جائز ہے۔ اس کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں۔

۲۔ دوسری صورت جس کے بارے میں سوال بھی کیا گیا ہے، وہ یہ کہ بینک ایسی اشیاء اور سامان کرایہ پر دے جو عقد اجارہ کے وقت اس کی ملکیت میں نہیں ہے بلکہ عقد اجارہ کرنے کے بعد بینک وہ سامان سپلائی سے اپنے گاہک کے نام ہی پر خریدے، اور پھر بینک اپنے گاہک کو اس سامان پر قبضہ کرنے اور اس کو وصول کر کے اپنے یہاں نصب کرنے کا وکیل بنادے، اور بینک ایک تاریخ مقرر کر دے گا کہ فلاں تاریخ پر عقد بیع مکمل ہو کر عقد اجارہ شروع ہو جائے گا۔ چنانچہ اس مقرر تاریخ کے بعد بینک اس چیز کا کرایہ گاہک سے وصول کرتا رہے گا، یہاں تک کہ عقد اجارہ کی مدت معاہدہ کے مطابق پوری ہو جائے اور بینک اپنے تمام واجبات گاہک سے وصول کر لے تو پھر بینک وہ سامان معمولی ثمن پر

ای گا کہہ کے ہاتھ فروخت کر دے گا۔

اس دوسری صورت میں فقہی اعتبار سے چند امور قابل غور ہیں:

۱۔ جس وقت بینک عقد اجارہ کرتا ہے وہ اس چیز کا مالک بھی نہیں ہوتا، اس پر قبضہ ہو تو دور کی بات ہے، اور جس چیز کا انسان مالک نہ ہو، اس کو کرایہ پر دینا بھی باطل ہے۔ اسی طرح جو چیز انسان کے قبضے میں نہ اس کو کرایہ پر دینا بھی باطل ہے، اس لئے کہ یہ "بیع مالم یغضن" کی قیید سے ہے، جو حدیث کی رو سے ممکن نہ ہے۔ علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ شرح الکبیر میں ہے:

وكان ذلك لا صحح منه ولا رحمه، ولا دفعه اجرة، وما انبذ فلت، ولا
وصرفات المستغنى على التبعض، لا غير مفوض، ولا سبيل الى
وبالله (۱)

اسی طرح جہرہ رکن اور اپارہ اور دوسرے معاملات جو قبضہ کے ساتھ ہوتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں، اس لئے کہ وہ چیز قبضہ میں نہیں ہے، لہذا آگے دوسرے کو اس پر قبضہ کرانا بھی ممکن نہیں ہے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

ومها (ای من شرط صحة الاجارة) ان يكون مفوض المثل من الاذن
منقولاً، فان لم يكن في حصة ولا تصح اجارته۔ (۲)

اجارہ کے صحیح ہونے کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اگر وہ چیز منقول ہے تو موجر کے قبضے میں ہو، اگر وہ چیز موجر کے قبضے میں نہیں ہے تو پھر عقد اجارہ درست نہیں۔

شوافع کا بھی صحیح قول یہی ہے۔ (۳)

اس مشکل کا حل یہ ہے کہ جس وقت بینک اور گا کہہ کے درمیان معاہدہ ہوا اس وقت عقد اجارہ کو منعقد نہ مانا جائے، بلکہ اس معاہدہ کو عقد اجارہ کے لئے مکمل ایک وعدہ تصور کیا جائے۔ پھر جب گا کہہ سیارہ سے مبالغہ وصول کر کے اپنے قبضے میں لے آئے اور اپنے یہاں نصب کرنے کا کام مکمل ہو جائے، جس کے بعد بینک اپنے گا کہہ کے ساتھ می تاریخ پر ہائفاہ باغریہ کی مرسلت کے ذریعہ عقد اجارہ کرے، اور عقد اجارہ کی اس تاریخ سے پہلے وہ مبالغہ بینک کی ضمان میں رہے گا۔ لہذا اگر

(۱) الشرح الکبیر لابن قدامہ ج ۳، ص ۱۹۰۔ (۲) الفتاویٰ ہندیہ ج ۱، ص ۳۰۱۔

(۳) دیکھئے مفتی الکھاج ج ۲، ص ۱۹۰، ۱۹۱۔

اس دوران وہ سامان بچا ہو جائے تو بینک کا نقصان ہوگا۔ اور اس تاریخ تک سامان پر گارنٹی کا قبضہ، قبضہ امانت شمار ہوگا، لہذا اگر وہ سامان بلا تعدی کے ہاک اور ضائع ہو جائے تو گارنٹی ختم نہیں ہوگا۔
۲۔ اصول یہ ہے کہ اگر گرانے کی چیز پر آفات ملبوہ آ جائے تو اس صورت میں مستاجر ضمانت نہ ہوگا۔ جب تک مستاجر اس چیز کی حفاظت میں تعدی سے کام نہ لے، اس اصول کے پیش نظر مدت اجارہ کے دوران حوادث اور آفات سے حفاظت کے لئے اس سامان کا انشورنس کرنا مستاجر کے ذمے واجب نہیں ہے، لہذا عموماً یہ ہے کہ اگر انشورنس کرنا ضروری ہو تو بینک بحیثیت مالک کے اس کا انشورنس کرائے۔

یہ انشورنس بھی اس وقت جائز ہے جب وہ تجارتی اور جائز انشورنس ہو۔ اگر وہ انشورنس دھوکہ دہر، تہر و غیرہ پر مشتمل ہو تو ایسا انشورنس کرنا شرعاً جائز نہیں۔

۳۔ سوال میں جو عقد اجارہ مذکور ہے، اس میں اس بات کی صراحت ہے کہ مدت اجارہ کے ختم ہونے کے بعد موجود سامان، مولیٰ قیمت پر مستاجر کو فروخت کر دے گا۔
فقہی اعتبار سے اس کی دو صورتیں ممکن ہیں:

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ اس سامان کی بیع جارہ کے ختم کے ساتھ مطلق کر دی جائے، اس صورت میں بیع دو چیزوں کے ساتھ شروع ہوگی۔ ایک یہ کہ مدت اجارہ پوری ہو جائے اور دوسرے یہ کہ مدت اجارہ ختم ہو جائے۔ یہ صورت شرعاً جائز نہیں۔ اس لئے کہ بیع حق تعالیٰ میں سے ہے جو تعلق کو قبول نہیں کرتے، اور مستقبل کے کسی زمانے کی طرف مقدم بیع کی اضافت کرنا بھی درست نہیں ہے۔

علامہ خاوند الامامی شرح المجلد میں فرماتے ہیں:

وما لذی لا یصح تعلیقه بالشرط شرعاً، فضاظہ کل ما سکن من التعلیقات مطلقاً ولا حوازیہ (۱)

شرعاً جن عقد کو کسی شرط کے ساتھ مضمّن کرنا درست نہیں ہے، اس کا اصول یہ ہے کہ ہر وہ عقد جن کا تعلق تسمیات سے ہو مثلاً عقد بیع و عقد اجارہ۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس وقت بیع نہ کی جائے، بلکہ بعد بیع کر لیا جائے جو عقد اجارہ کے اندر شرط ہو۔

اس صورت میں یہ ایسی شرط ہوگی جو متفقہاً عقد کے خلاف ہے، اور اس جیسی شرط منقذہ اور

شواہق کے نزدیک عقد اجارہ کو فاسد کر دیتی ہے۔ جہاں تک مالکیت اور ذمہ لاء کا تعلق ہے تو ان کے نزدیک بہت سی شرطیں جو اگرچہ مختلف عقد کے تو خلاف ہوں لیکن وہ شرطیں عقد کو فاسد نہیں کرتیں۔ اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ایک ہی عقد میں اجارہ کے اندر بیع کی شرط لگا جائز ہوگا۔

چنانچہ شرح القرطبی علی مختصر اللیل میں ہے:

لَنْ يَزَالَهٖ دَوْلَةٌ مَعَ الْحَمْلِ فِي صَعْفَةٍ وَاسِدَةٍ وَأَيُّهَا تَكُونُ فَاذِمَةً
لَهُوَ إِذَا تَكُنَّ بِهٖمَا لَنْ يَزَالَهٖ لَا يَحْزُرُ فِيهِ الْغَرَرُ وَتَقَرُّ بِالْعَقْدِ
وَيَحْزُرُ فِيهَا الْأَمَلُ وَلَا يَحْزُرُ شَيْءٌ مِّنْ شَيْءٍ فِي الْأَجْسِ — بخلاف
اجتماع الاجاره مع البيع في صنف واحد، فيحوز سؤالات الاجاره
في مفسر، فليس، كما لو باع له حنوطه عنى ان يبحر، هذا البيع للمستفدى
معاذاً، او كانت الاجاره في غير البيع، كما لو باع له نوزاً بعد معلومه
على ان يبيع له نوزاً آخر (۱)

اگر عقد اجارہ اور عقد بیع میں ایک ہی عقد میں کیا جائے تو یہ صورت فاسد ہے۔ اس لئے کہ ”اجارہ“ اور ”بیع“ کے درمیان تنازعہ ہے۔ اس لئے کہ عقد اجارہ کے اندر ”غرض“ جائز نہیں، معاملہ کرنے سے اجارہ لازم ہو جاتا ہے اور اجارہ کے اندر مدت کی تعیین جائز ہے۔ جبکہ ”بیع“ میں ان میں سے کوئی بھی چیز جائز نہیں بخلاف اس کے کہ اجارہ کو بیع کے ساتھ ایک عقد میں جمع کر دیا جائے۔ یہ صورت جائز ہے۔ چاہے وہ اجارہ اسی بیع میں ہو جس کی بیع ہوئی ہے، مثلاً کوئی شخص کھالی اس شرط پر فروخت کرے کہ بائع مشتری کے لئے اس حال کے جوڑے کاٹ بنا کر دے گا۔ یا یہ صورت ہو کہ عقد اجارہ بیع کے علاوہ کسی دوسری چیز میں ہو۔ مثلاً کوئی شخص زمین درانم میں اس شرط پر کچرا فروخت کرے کہ وہ اس کے لئے دوسرا کچرا بن کر دے گا (تو یہ صورت شرعاً جائز ہیں)

مالک اور حنابلہ کے نزدیک یہ جواز اس وقت ہے جب بیع بھی ۱۰۰ ہو و مواعیل نہ ہو اور اس بیع کے اندر جو اجارہ مشروط ہو وہ بھی ۱۰۰ ہو، لیکن زہری مجتہد مسئلہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ یعنی اس میں اجارہ تو مالا ہے، لیکن اسی اجارہ کے اندر جو بیع مشروط ہے وہ مدت اجارہ کے قسم ہونے کے بعد منقذ

ہوگی۔ اس مسئلہ کا صریح حکم اگرچہ مالکیہ کی کتابوں میں تو مجھے نہیں ملا، لیکن ان کتابوں کی عبارات سے یہ مفہوم دور ہا ہے کہ ان کے نزدیک عقد کے اندر شرط لانا بنیادی طور پر جائز ہے، اور صرف دو صورتوں کے علاوہ کوئی شرط بھی عقد کو فاسد نہیں کرتی۔ ایک یہ کہ وہ شرط اس عقد کے منافی ہو، مثلاً پانچ اپنی چیز فروخت کرتے وقت یہ شرط لگا دے کہ مشتری اس چیز میں کوئی تصرف نہیں کرے گا۔ یا موجد اس شرط پر ایک چیز کرایہ پر دے کہ مستاجر اس سے نفع نہیں اٹھائے گا۔ چونکہ یہ دونوں شرطیں مقتضاء عقد کے خلاف ہیں، اس لئے یہ عقد فاسد ہو جائے گا۔ دوسرے یہ کہ وہ شرط ایسی ہو جس کی وجہ سے شمن مجہول ہو جائے۔ یا تو شمن میں زیادتی ہو جائے یا کمی ہو جائے۔ اس قسم کی شرط سے عقد فاسد ہو جائے گا۔^(۱) ظاہر یہ ہے کہ موجد کا مدت اجارہ کے ختم کے ساتھ بیع کی شرط لگانا مندرجہ بالا دو صورتوں میں داخل نہیں ہے، اس لئے یہ صورت مالکیہ کے نزدیک جائز معلوم ہوتی ہے، واللہ سبحانہ اعلم

بہر حال امندرجہ بالا تفصیل کے بعد مالکیہ کے قول کو اختیار کرتے ہوئے اس مسئلے میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک وعدہ بیع ہے جو اجارہ کے ساتھ مشروط ہے، لیکن اس صورت میں مدت اجارہ ختم ہونے کے بعد بیع منعقد ہوگی، لہذا جب مدت اجارہ ختم ہو جائے اس وقت فریقین مستقل ایجاب و قبول کے ذریعہ بیع کا معاملہ کریں۔ اب چاہے وہ ایجاب و قبول بالشانہ ہو یا خط و کتابت کے ذریعہ ہو۔ زیر بحث مسئلہ کے جواز کی ایک تیسری شکل اور بھی ہو سکتی ہے جو میرے خیال میں چاروں ائمہ کے مسلک کے مطابق درست ہوگی، وہ یہ کہ وعدہ بیع کو اجارہ کے ساتھ مشروط نہ کیا جائے، بلکہ وہ وعدہ مستقل علیحدہ کیا جائے۔ اس کی صورت یہ ہوگی کہ فریقین کے درمیان ایک وعدہ و ایجاب و ایست میں ہو جائے، جس میں اسی بات کا وعدہ ہو کہ فریقین پہلے عقد اجارہ کریں گے، اور پھر بیع کریں گے۔ پھر وعدہ کے مطابق وقت مقرر پر فریقین کے درمیان اجارہ ہو جائے، جس میں بیع کا کوئی ذکر نہ ہو۔ اس کے بعد جب اجارہ کی مدت ختم ہو جائے تو مستقل بیع کر لی جائے، جس میں کوئی شرط وغیرہ نہیں ہو۔ اس طرح دونوں عقد مستقل اور غیر مشروط ہو جائیں گے، اور اس طرح فریقین کے درمیان جو معاملہ ہو گا وہ تین باتوں پر مشتمل ہوگا۔

۱۔ بینک گاہک کو سامان خریدنے کا وکیل بنائے گا۔

۲۔ گاہک یہ وعدہ کرے گا کہ وہ سامان وصول کرنے اور اس کو اپنے قبضے میں لانے اور نصب کرنے کے بعد اس کو کرایہ پر لے لے گا۔

(۱) دیکھئے: مواہب اللیل للخطاب، ج ۳، ص ۳۷۳، ۳۷۵، الفری، ج ۵، ص ۸۰، ۸۱، بدیع المجہد، ج ۲، ص ۱۳۳، ۱۳۴۔

۳۔ بینک یہ وعدہ کرے گا کہ اجارہ کی مدت ختم ہونے کے بعد وہ سامان اس کا کچھ کو فروخت کر دے گا۔ اس معاہدہ کے مکمل ہو جانے کے بعد گا کچھ صرف سامان خریدنے کے واسطے میں بینک کا کھل ہو جائے گا۔ پھر دکان کے عمل مکمل ہو جانے کے بعد وعدہ کے مطابق نقد اجارہ مستقل طور پر اپنے دقت پر منتقل ہو گا، اور پھر وعدہ کے مطابق اجارہ کی مدت ختم ہو جانے کے بعد فریقین کے درمیان مستقل طور پر بیع منتقل ہو جائے گی۔

ادارہ کچھ کی طرف سے اجارہ پر لینے کا وعدہ اور بینک کی طرف سے فروخت کرنے کا وعدہ کو رہائش تو پورا کرنا فریقین کے آئے بالا جماع واجب ہے، جہاں تک قضاء اس وعدہ کے انتظام کا تعلق ہے تو مالک یہ کہ غصب کے مطابق اثر وعدہ کرنے والے نے وعدہ کر کے موجود کو کسی ایسے معاملے میں داخل کر دیا ہے جو اس وعدہ کی وجہ سے اس پر لازم ہوا ہے تو اس صورت میں قضاء اس وعدہ کو پورا کرنا واجب ہے، اور اگر وعدہ کرنے والا وعدہ خلافی کرے، اور اس وعدہ خلافی کی وجہ سے موجود کو کوئی مالی نقصان ہو جائے تو وعدہ کرنے والا اس مالی نقصان کا سامان ہو گا۔

چند نچر علامت قرآنی مانگتی ایسی کتاب "افروقی" میں فرماتے ہیں:

قال سبحانه: "فَلْيَذِي بِلِمْ مِنْ لَوْعَدَ بِقَوْلِهِ اَلْعَدَمُ ذَلِكُ، وَاِنَّا اَسْلَعْتُكَ مَا نَسِي بِهِ وَاَسْرَحَ اِلَيْهِ فَحَبِيبٌ وَاِنَّا اَسْلَعْتُكَ لَوْ اَشْرَحَ لَعَلَّكَ تَوَرَّجَ اَمْرًا، وَاِنَّا اَسْلَعْتُكَ، لَانْتَ اَدْخَلْتَ مَوْعِدَكَ فِي ذَلِكَ اِمَّا مَجْرَدَ لَوْعَدَ وَلَا بِرَمِ الْوَعْدِ، وَهَلْ لَوْعَدَ مِنْ مَكْلَمٍ اِلَّا اَنْتَ لَاي." (۱)

امام حنون فرماتے ہیں کہ وعدہ جو لازم ہو جاتا ہے، وہ یہ ہے کہ مثلاً آپ شخص دوسرے سے یہ وعدہ کرے کہ تم اپنے گھر کو منہم کر دو، میں اس کو دوبارہ بنانے کے لئے قرض فراہم کر دوں گا، یا یہ کہ تم بیج کے لئے چلو، میں تمہیں خرچ کے لئے قرض دوں گا، یا یہ کہ تم یہ سامان خرید لو، یا فلاں عورت سے شادی کر لو، میں خرچ کے لئے قرض دوں گا (اس قسم کے وعدہ کو پورا کرنا قضاء لازم ہے) اس لئے کہ اس وعدہ کے ذریعہ تم نے اس کو اس معاملے میں داخل کیا ہے، البتہ اگر محض وعدہ ہو، جس کے ذریعہ موجود کو کوئی معاملے کے اندر داخل نہ کرے تو اس وعدہ کو پورا کرنا قضاء لازم نہیں، البتہ اس وعدہ کو پورا کرنا مکام اخلاق میں سے ہے۔

شیخ علیش مانگتی اپنے فتاویٰ میں وعدہ کے لازم ہونے کے بارے میں تین اقوال ذکر کرنے کے بعد

فرماتے ہیں:

والرابع: يقتضى بها ان كانت على سبب، ودخل الموعود بسبب العدة
فى شئ، وهذا هو المشهور من الاقوال — قال اسع سمعت اشهب
سئل عن رجل اشترى من رجل كرماء فخراف الوضیعة فاتی لیستوضعه
فقال له: یع وانا ارضیک قال: ان باع براس ماله او بریح فلا شی علیه
وان باع بالوضیعة كان علیه ان یرضیه — وهذا القول الذى شهره ابن
رشد فى القضاء بالعدة اذا دخل بسببها فى شئ قال الشیخ ابوالحسن فى
اول كتاب الاول انه ملعب الملوثة، لقولها فى اخر كتاب الفرر، وان
قال: اشترى عبد فلان وانا اعینك بالغ درهم فاشتراه لزمه ذلك الوعد له
وهو قول ابن القاسم فى سماعه من كتاب الغارية وقول سحنون فى
كتاب العدة. (۱)

چوتھے یہ کہ اس وعدہ کو قضاء لازم ہونے کا حکم دیا جائے گا، اگر یہ وعدہ کسی معاملے
پر مبنی ہو، اور اس وعدہ کی وجہ سے موعود اس معاملے کو اختیار کر لے، یہی قول زیادہ
مشہور ہے۔ اسے فرماتے ہیں کہ میں نے اشہب سے یہ مسئلہ سنا کہ ایک شخص نے
دوسرے شخص سے انگور خریدا، لیکن خریدنے کے بعد مشتری کو نقصان کا اندیشہ
ہوا، چنانچہ وہ اس کی قیمت کم کرانے کے لئے بائع کے پاس آیا تو بائع نے اس سے
کہا کہ تم یہ انگور آگے فروخت کر دو، اگر تمہارا نقصان ہوا تو میں اس کی تلافی کر کے
تمہیں راضی کر دوں گا۔ اس صورت میں اگر وہ مشتری وہ انگور اسی قیمت پر آگے
فروخت کر دے تو اس صورت میں بائع کے ذمے کوئی چیز لازم نہیں ہوگی۔ لیکن اگر
مشتری نقصان کے ساتھ فروخت کرے تو اس صورت میں بائع کے ذمے لازم ہے
کہ وہ نقصان کی تلافی کر کے مشتری کو راضی کرے۔ علامہ ابن رشد نے اسی قول
کو لیا ہے کہ قضاء ایسا وعدہ پورا کرنا لازم ہے جس وعدہ کے ذریعہ موعود نے کسی
معاملے میں جتا ہوا جائے، شیخ ابوالحسن کتاب اول کے ابتداء میں فرماتے ہیں کہ
”عدو نہ“ کا بھی یہی مسلک ہے اس لئے کہ کتاب الفرر کے آخر میں ہے کہ اگر ایک
شخص نے دوسرے سے کہا کہ تم فلاں شخص کا غلام خرید لو، میں ایک ہزار درہم کے

ذریعہ جہاں سے ساتھ (ٹھکن کی ادائیگی میں) تعاون کروں گا۔ اگر اس نے وہ غلام خرید لیا تو اس صورت میں اس وعدہ کرنے والے کے ذمے آئف ہزار درہم لازم ہو جائیں گے۔ کتاب اعیانہ میں ابن القاسم کا یہی قول مذکور ہے، امام بخاری کا بھی کتاب اعیانہ میں یہی قول مذکور ہے۔

حلیہ کے اصل مسئلہ میں دھوا کر چہ نقض لازم نہیں ہوتا، لیکن متاخرین نقض یا حلیہ سے کئی مخالفت پر دھوا کو لازم قرار دیا ہے

پہنا خیرہ لکن ریش "شرط قاسم" کے بیان میں ہے کہ

وہو جامع المصونین فیما: نو ذکر المبیع ولا شرط ثم ذکر المشرط علی وسع العدا حذر السبع ولم یشرط الوفاء، فلو عد، انما لم یعد قد نکون، بزمہ فیہ عذر دارمنا لحدیثہ لہ اس۔

جامع المصونین میں بھی ہے کہ اگر بیع بلا شرط کی جائے اور پھر شرط کا ذکر بطور وعدہ کے کیا جائے تو اس صورت میں وہ بیع جائز ہو جائے گی، اور اس وعدہ کو پورا کرنا ضروری ہو گا، اس لئے کہ وعدہ کی بھی لازم بھی ہوتے ہیں، لہذا لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے اس وعدہ کو بھی لازم کیا جائے گا۔

اس کے بعد علامہ دہلوی کے فتاویٰ خیرہ سے نقل کیا ہے کہ:

فقد صرح علامہ، بعد نو ذکر المبیع ولا شرط ثم ذکر المشرط علی وسع العدا حذر المبیع ولم یشرط الوفاء، فلو عد۔

ہمارے علماء نے اس بات کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے کہ اگر عتدائی یا شرط کے بیچ کرئیں اور پھر بطور وعدہ کے کوئی شرط لائیں تو اس صورت میں بیع درست ہو جائے گی، اور اس وعدہ کو پورا کرنا لازم ہو گا۔

پھر اس بحث کے آخر میں لکھتے ہیں:

قد سن الخیر المشرط علی وجہ نواضع علی بیع الوفاء من عذرہ وعقد المبیع، بل علی المشرط والعدا، نہ صرح فی الغلامۃ والمقصود التامر، حلیہ وغیرہا، نہ بکنی علی ما نواضعہ

علامہ خیر الدین دہلوی سے کہی گئی یہ مسئلہ پوچھا کہ اگر مرد آدمی عقد سے پہلے بیع الوفاء کے انعقاد پر مجاہد کر لیں اور پھر عقد بیع غیر شرط طور پر کر لیں (تو یہ جائز ہے یا

نہیں؟) علامہ ربیعؒ نے جواب دیا کہ خلاصہ فیض اور آثار خانیہ وغیرہ میں صراحت کے ساتھ یہ موجود ہے کہ اگر عائدین اس طرح عقد کر لیں تو یہ عقد اسی طرح مستفید ہو جائے گا جس طرح عائدین نے معاہدہ کیا تھا۔^(۱)

چنانچہ علماء خفیہ نے ان عبارات عجیبہ میں اسی بات کی تصریح کی ہے کہ ”وعدہ“ بعض اوقات لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے لازم ہو جاتا ہے۔ اسی طرح علامہ خاندانلانی نے ”بیع الوفاء“ کی بحث میں فتاویٰ خفیہ سے نقل کرتے ہوئے ذکر کیا ہے کہ:

وان ذکر البیع من غیر شرط لم ذکر المسلم عسی وجہ فمؤبدۃ فبیع
جائر، وبقرہ الوفاء بالوعدہ لان المواعید قد تكون لازمة فتجعل لازمة
اجتماعاً فیہا۔^(۲)

انگریز بیع غیر شرط، ماطور پر ہی جائے اور پھر بطور وعدہ کے شرط کا ذکر کیا جائے تو اس صورت میں بیع جائز ہوگی، اور اس وعدہ کا اہتمام لازم ہوگا اس لئے کہ وعدہ بھی لازم ہوتے ہیں، لہذا لوگوں کی ضرورت کے لئے اس وعدہ کو لازم کیا جائے گا۔

لہذا اہتمام کے مترتب ہونے پر اقوال کی طرف نظر کرتے ہوئے یہ کہا درست ہوگا کہ مستقبل میں ہونے والے جارہ اور بیع کے انگریز سسٹم میں فریقین آپس میں جو وعدہ فی الحال کر لیں تو وہ وعدہ قضاء بھی لازم ہوگا۔

جواب کا خلاصہ

اوپر ہم نے جو تفصیلی جواب دیا، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بینک کے لئے مناسب یہ ہے کہ اس تفصیلی جواب کے بالکل ابتداء میں ہم نے جو پہلا طریقہ بیان کیا تھا اس کے مطابق بینک گارنٹ کے ساتھ جارہ کا معاملہ کرے، اس لئے کہ اس طریقے کے جواز میں کوئی شبہ نہیں ہے، اور نہ ہی اس میں کسی کا اختلاف ہے۔ اور اختلاف اور شبہات سے دور رہنا زیادہ بہتر ہے۔

البتہ اگر کسی وجہ سے اس طریقے پر حتم کرنا ممکن نہ ہو تو پھر بینک نے جو صورت پیش کی ہے، اس کو شرعی طور پر جائز کرنے کے لئے اس میں مندرجہ ذیل شرائط کا لحاظ ضروری ہے:

۱۔ بینک اور گارنٹ کے درمیان جوارنگر بسٹ کھلا جائے، اس میں گارنٹ کو سامان خریدنے کے

(۱) راجع، ج ۳، ص ۱۳۵، بیع الخاسر، مطلب فی اشراف ماخوذ از کتاب بعد اھد، ناقد۔

(۲) شرح المجلد - وعدہ انسانی، ج ۳، ص ۳۷۵۔

لئے وکیل بنانے کا معاملہ تو قطعی اور حتمی ہو، لیکن اس انگریز سنٹ میں اجارہ اور بیع کا تذکرہ صرف بطور وعدہ کے ہو، قطعی اور فیصلہ کن طریقہ پر ان کا عقد نہ کیا جائے۔

۲۔ جب گاہک سامان خرید کر اس پر قبضہ کر لے، اور اس کو اپنے یہاں نصب کر لے، اس کے بعد عقد اجارہ بالمشاعہ و مراسلت کے ذریعہ کیا جائے، اور اس عقد اجارہ کے وقت بیع کا تذکرہ نہ کیا جائے۔

۳۔ سامان کی خریداری کے بعد اور عقد اجارہ ہونے سے پہلے وہ سامان بینک کی ضمانت میں رہے گا۔

۴۔ مدت اجارہ ختم ہونے کے بعد پھر بیع قطعی طور پر کیا جائے۔

۵۔ انگریز سنٹ میں فریقین کی طرف سے "اجارہ اور بیع کا جو وعدہ ہوگا، قضاء اور ریختہ اس وعدہ کو پورا کرنا فریقین پر لازم ہوگا۔

۶۔ اگر فریقین میں کوئی ایک وعدہ اجارہ یا وعدہ بیع کی خلاف ورزی کرے گا تو اس وعدہ خلافی کے نتیجے میں فریق ہائی کو جو مالی نقصان ہوگا فریق اول اس نقصان کی تلافی کرے گا۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

اسلامی ترقیاتی بینک کا ممبر ملک کے ساتھ ادھار بیع کا معاملہ کرنا

سوال:

اسلامی ترقیاتی بینک اپنے ممبر ممالک کی ترقی اور مصلحت کی خاطر صنعتی پروڈیکٹس اور دوسرے سامان کی خرید و فروخت کے لئے کرایہ داری کے معاملات کے علاوہ "ادھار بیع" کا معاملہ بھی کرتا ہے، دو ممبر ممالک کو پروڈیکٹس میں جس سامان کی ضرورت ہوتی ہے، ان کو بازار سے خرید کر پھر ممبر ممالک کو فروخت کرنے کے لئے بینک "ادھار بیع" کے معاملے کو اضافی دے لینے کے طور پر استعمال کرتا ہے۔ ان کا طریقہ کار یہ ہے کہ بینک اس ممبر ملک کو اپنی طرف سے اس سامان کی خریداری کا نوٹس دیتا ہے، اور بینک خریدے ہوئے سامان کی قیمت براہ راست سپلائر کو ادا کرتا ہے، اور اس سپلائر کے ساتھ بینک یہ معاہدہ کرتا ہے کہ وہ براہ راست وہ سامان اس ممبر ملک کو بھیج دے، پھر جب وہ ممبر ملک بینک کی طرف سے وکیل بن کر اس سامان پر اس کے تمام اوصاف کے مطابق قبضہ کر لیتا ہے، تو اس کے بعد بینک وہ سامان ممبر ملک کو خریداری کی قیمت سے کچھ زیادہ قیمت پر اس شرط پر فروخت کر دیتا

ہے کہ دو مہر ملک اس سامان کی جمع ملے شدہ قسطوں کے مطابق اور کروے گا۔ جو قسطیں تین سال سے دس سال کے درمیان ہوں گی۔

کیا اس طریقے پر ادھار سامان کر کے قسطوں پر قیمت وصول کرنا چنک کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

جواب:

اس معاملے میں فقہی اہل ہار سے صرف ایک بات قابل غور ہے، وہ یہ کہ بیع کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ بیع یا اس کے وکیل کے قبضے میں ہو۔ پھر حاتمہ نے اس شرط کو طعمہ کی بیع کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے۔ لہذا ان کے نزدیک طعمہ کے علاوہ دوسری شیا کی بیع غیر قبضہ سے جائز ہے۔ اور مالک نے قبضہ میں ہونے کی شرط کو کلی اور روزنی چیزوں کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے۔ لہذا ان کے نزدیک کلی اور روزنی چیزوں کے علاوہ دوسری چیزوں کی بیع میں قبضہ شرط نہیں ہے۔ امام شافعی اور امام محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک بیع کا بانی کے قبضہ میں ہونا تمام مبيعات میں ضروری ہے، چاہے وہ طعمہ ہو یا کلی اور روزنی چیز ہو یا زمین ہو۔ امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک زمین کے علاوہ ہوائی اشیاء میں آگے فروخت کرنے کے لئے بیع کا قبضہ ضروری ہے۔^(۱)

قبضہ سے پہلے بیع کو آگے بیچنے کی ممانعت میں بہت سی احادیث مروی ہیں، صحیحین میں معرفت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ:

عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من ابتاع جعة فباعها فلا بيعه حتى

يصفويفه۔ قال ابن عباس: واحد ب كس شي مثله۔

منصور قدس سرہ نے اہل علم کا ارشاد ہے فرمایا کہ جو شخص غنہ بیچے گا اور ادا کرے اسے چاہئے کہ قبضہ میں نہ آنے سے پہلے فروخت نہ کرے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ہر اشیا میں ہے کہ یہ حکم غنہ کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ تمام چیزوں میں عام ہے۔

ابو داؤد میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قصے میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان ابتاع الصنعة حتى يباع حتى

يصفو النحل في رحلهم۔

(۱) فتح القدر برایں المعجم، ج ۵، ص ۶۶۔ امتی نای قدس سرہ، ج ۳، ص ۱۱۳۔

یعنی حضور اقدس ﷺ نے اس بات سے منع فرمایا کہ جو چیز جہاں خریدی ہے وہیں فروخت کر دی جائے، جب تک کہ اس چیز کو تجارت اپنے کپڑوں تک نہ لے آئیں۔^(۱)

امام بیہقی نے حکیم بن محمد^(۲) سے یہ روایت نقل کی ہے کہ

قلت: رسول اللہ! میں شائع ہندہ الطیوع فباعہا لی منھا! وما یحرم علی! قال: یا ابن انس! لا یبعن شیئاً حتی یتبصہ۔

فرماتے ہیں کہ میں نے حضور اقدس ﷺ سے سوال کیا کہ رسول اللہ! میں خرید و فروخت کرتا رہتا ہوں، میرے لئے کیا حلال ہے اور کیا حرام ہے؟ حضور اقدس ﷺ نے جواب میں ارشاد فرمایا: اسے بھیجے بعد کرنے سے پہلے کسی چیز کو؟^(۳) فروخت مت کرنا۔^(۴)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس روایت کی سند حسن اور متصل ہے، اور ابن اہم تہذیب السنن میں فرماتے ہیں کہ اس روایت کی سند یحییٰ کی شرائط پر ہے، سوائے ایک راوی کی عبداللہ بن مصعب کے، مگر ان کو ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے، اور امام ذہابی نے ان کو کامل و مستدرک کہا ہے۔^(۵) سنن ترمذی میں ہے کہ:

عن عبد اللہ بن عمرو بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: "لا یحل سفوف و بیع ولا شطران فی بیع و بقیہ وقتاً یح مالم یبصہ۔"

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے فرمایا کہ خرمن اور بیع (کو جمع کرنا) حلال نہیں، اور نہ بیع میں دو شرطیں لگانا، اور نہ کسی چیز کا بیع حاصل کرنا حلال ہے، جو ابھی ٹھکان میں نہیں آئی۔

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ اس حدیث میں حضور اقدس ﷺ نے خرمن و بیع و بقیہ کو حلال نہیں فرمایا، جو چیز کا بیع لینے والے کے ٹھکان میں نہیں آئی اور بعد سے پہلے خرمن فروخت کرنا اس میں داخل ہے، اس لئے کہ جب تک مشتری بیع پر بعد نہ کرے، اس وقت تک وہ بیع اس کے ٹھکان میں نہیں آئی، نہ اگر مشتری بیع پر بعد کرنے سے پہلے آگے بیع پر فروخت کر دے تو یہ خرمن و بیع و بقیہ میں شامل ہو جائے گا، جو جائز نہیں۔

(۱) ابوداؤد حدیث نمبر ۳۵۶۶، مسند ابی یوسف، ۲/۲۸۱، ۳۸۱۔

(۲) حنفی بیہقی، ۵/۳۳۳، ۳۳۴۔ (۳) تہذیب السنن، ۵/۳۱۵۔

لہذا اگر وہ سامان کیلی اور وزنی نہ ہو تو اس صورت میں متبادلہ اور شائع کے نزدیک اگرچہ بیع جائز ہے، مگر مندرجہ بالا احادیث عام ہیں اور ہر قسم کی بیع کو شامل ہیں، لہذا ان احادیث کے عموم کی طرف نظر کرتے ہوئے، اور اختلاف سے بچنے ہوئے مناسب یہ ہے کہ بینک اس سامان کو گاہک کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے یا تو بذات خود اس پر قبضہ کر لے، یا اپنے وکیل کے ذریعے اس پر قبضہ کرائے، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بینک اس گاہک کے شہری میں اپنا کوئی نمائندہ یا ایجنٹ مقرر کر دے جو بینک کی طرف سے وکیل بن کر اس سامان پر قبضہ کرے، اور پھر مشتری کو فروخت کر دے۔ اور یہ صورت بھی ممکن ہے کہ بینک جہاز راں کمپنی کو اس سامان پر قبضہ کرنے کا وکیل بنادے، اس صورت میں اس سامان کو جہاز پر سوار کرنے کے بعد مشتری کی بندرگاہ تک پہنچنے سے پہلے بھی بینک عقد بیع کر سکتا ہے۔

اور اگر بینک اسی گاہک کو جو اس سامان کو خریدنا چاہتا ہے، اس بات کا وکیل بنا دے کہ وہ اپنے شہری بندرگاہ پر بینک کے وکیل کے طور پر اس سامان پر قبضہ کر لے، تو اس صورت میں بینک کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے گاہک سے بیع کا معاملہ فون پر یا خط و کتابت کے ذریعہ اس وقت کرے جب وہ اس سامان پر قبضہ کر لے، اور اس عقد بیع سے پہلے صرف وعدہ بیع کا معاملہ ہوگا۔ البتہ اس وعدہ کو پورا کرنا گاہک کے ذمے قضاۃ لازم ہوگا۔ جیسا کہ ہم نے پچھلے مسئلے میں تفصیل سے بیان کیا۔ اور بیع کے انعقاد سے پہلے اور وکیل کے قبضہ کے بعد وہ سامان بینک ہی کے ضمان میں رہے گا، چاہے اس سامان پر بحیثیت وکیل کے قبضہ کرنے والا وہی گاہک ہو جو اسی مال کو خریدنے والا ہے، یا کوئی اور ہو۔ لہذا اگر اس دوران وہ سامان تباہ ہو گیا تو وہ بینک کا نقصان ہوگا، بشرطیکہ اس وکیل نے (جو بعد میں وہ سامان خریدنے والا ہے) اس کی حفاظت میں اپنی طرف سے کوتاہی نہ کی ہو۔

بینک کا اپنے ممبر ممالک کے ساتھ ادھار اور قسطوں پر بیع مراہمہ کا معاملہ کرنا

سوال:

اسلامی ترقیاتی بینک خارجی تجارت میں سرمایہ کاری کے لئے ممبر ممالک کے ساتھ ادھار اور قسطوں پر بیع مراہمہ کا معاملہ کرتا ہے، اور یہ معاملہ ممبر ممالک کی ضروریات پوری کرنے کے لئے انجام دیتا ہے۔

خارجی تجارت کے معاملات میں اصل یہ ہے کہ بینک کا کوئی ممبر ملک جب ترقیاتی نوعیت کا

کوئی سامان خریدنا چاہتا ہے تو اسلامی ترقیاتی بینک اس ملک کی طلبہ دیکھنے اور اس سے آزاد حاصل کرنے کے بعد وہ سامان بازار سے خریدتا ہے اور پھر اس ممبر ملک کو فروخت کر دیتا ہے۔ اس کا طریق کار یہ ہوتا ہے کہ بینک اس مقصد کے لئے ایک معاہدہ کرتا ہے۔ اس معاہدے کے فرائض بینک کے مٹاؤ و ممبر ملک (خریدار پارٹی) اور ہی ممبر ملک میں بینک کی طرف سے مقرر کردہ ایک وکیل بھی ہوتا ہے، جس کو بینک مٹاؤ سامان خریدنے اور پھر بینک کی طرف سے دیکھیں جن کراس پر قبضہ کرنے اور ممبر ملک کو فروخت کرنے کے لئے متعین کرتا ہے۔ چنانچہ وہ وکیل اس ممبر ملک کو وہ سامان اس قیمت پر بینک کی طرف سے فروخت کر دیتا ہے جو قیمت بینک مقرر کرتا ہے اور عام طور پر یہ اس قیمت خرید میں بینک اپنے متعین نفع بھی شامل کر لیتا ہے، جو قیمت اس نے اپنے وکیل کے ذریعے معاہدے کے مطابق سہارا گوارا کی ہے۔ اور عام طور پر خارجی تجارت کے معاہدوں میں بینک کی طرف سے مچھن کر دہ کو جس بھی ٹیکس کی ادائیگی کا سامنا ہوتا ہے۔

کیا بینک کے لئے اس طریقے سے بیع مراءیک کا معاملہ کرنا جائز ہے؟

جواب:

بیع مراءیک کا یہ طریقہ سواس میں مذکور ہے، یہ طریقہ شرعاً جائز ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں بیع بعد التعلیٰ ہوتا ہے اور بیع پر قبضہ بینک کا مکمل کرے گا، جس کو بینک نے مشتری کے شریعی میں اپنا وکیل مقرر کیا ہے اور اس میں بھی شرعاً کوئی حرج نہیں ہے کہ بینک کا وکیل مشتری کی طرف سے بھی ادائیگی کا مکمل بن جائے۔ اور اگر بیعت میں یہ بات طے شدہ ہوگی کہ عقد بیع کے انعقاد سے پہلے وہ رہتا نہیں ہوگی، بلکہ وعدہ بیع ہوگی، اور فریقین کے لئے اس وعدہ کو قضاء پورا کرنا لازم ہوگا، جیسا کہ دوسرے سوال کے جواب میں ہم نے تفصیل سے ذکر کیا۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ بینک نے جس رویت پر اس سامان کو خریدا ہے، اس پر مچھن نفع کی زیادتی کے ساتھ مشتری کو فروخت کرے گا، اور جن یہ مچھن مدت کے بعد دوسرے کو فروخت کرے گا اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اکثر فقہاء کے نزدیک اس قسم کا عقد جائز ہے، اور ترمذی فرماتے ہیں:

وقد سمر بعض نهر فلعلم۔ قالوا: یخیر فی بیعة ان یغور۔ ابعلث ہذا۔

الخراب بلفہ نعمہ، وحیة یخیرین، ولا یفرقہ احد الشہب فاداً ورفہ

عفی عنہ۔ وما فذلک انما کانت لفعلہ ہنی حد مہمل

بعض فقہاء "معتنیں فی بدہ" کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مثلاً بائع یہ کہے کہ میں یہ کپڑا نقد دس درہم میں، اور ادھار میں درہم میں فروخت کرتا ہوں، لیکن پھر کسی ایک شخص پر اتفاق کرتے ہوئے فریقین کے درمیان جدائی نہ ہوئی (تو یہ صورت ناجائز ہے، اور بیعیں ہی بعد میں داخل ہے) البتہ اگر فریقین ایک ہی پر یعنی نقد یا ادھار پر اتفاق کرتے ہوئے بعد ہو گئے تو اس صورت میں کوئی حرج نہیں۔ (۱)

امام عبدالرزاق نے مصنف عبدالرزاق میں امام زبیری، طاووس اور معین بن اصبغ سے نقل کیا ہے یہ حضرات فرماتے ہیں:

لا بأس من أن يقول: أبيعك هذا ثوب بعشرة في شهر، أو معتبرين في شهرين، أو ثلاثة، على أحد هذا قبل أن يعرفه فلا بأس به، وهكذا عن زياد. (۲)

اس صورت میں کوئی حرج نہیں کہ بائع یہ کہے کہ میں یہ کپڑا ایک ماہ کے ادھار پر دس درہم میں اور دو ماہ کے ادھار پر بیس درہم میں فروخت کرتا ہوں۔ اور پھر جدائی سے پہلے ایک صورت پر اتفاق کر کے کپڑا بیچ دو تو اس میں کوئی حرج نہیں، اور مقتدا سے بھی یہی منقول ہے۔

امام محمد بن حسن شیبانی فرماتے ہیں:

قال أبو حنيفة في الرهن: رهن به مبيع، ثم حلف حائض دسار في آخره، وهذا حلف قبل له الذي عليه لم يبرأ، على مبيعة بكونه لم يبرأ منه دسار نفذا، بعينه وحده، في ذلك من هذا - ثم رهنه ثم يسلطه شيئا وله بد كذا من أبي حنيفة في البيع. (۳)

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص کے دوسرے کے ذمے سود یا رین تھے، جو عینیں یا رین پر ادا کرنے تھے۔ جب وہ عینیں یا رین سٹی تو اس شخص نے دوسرے شخص سے جس پر رین تھا یہ کہا کہ ظاہر سہا، جس کی قیمت نقد کے اعتبار سے سو

(۱) جامع ترمذی، ج ۳، ص ۵۳۳، باب ما فی الخ من عین فی بدہ، حدیث نمبر ۱۳۲۱۔

(۲) مصنف عبدالرزاق، ج ۸، ص ۱۳۶۔

(۳) کتاب بیع علی ذلک المذکور، ج ۲، ص ۱۹۳، باب ما یجوز فی الرهن المذکور فیہ۔

دیکھ رہے ہیں، لیکن اس کا ایک سوچا ہوا ذریعہ نہیں فرود رشتہ کر رہے۔ یہ صورت چاہز ہے، اس لئے کہ اس عقد کے اندر فریقین نے کوئی شرط نہیں لگائی، اور نہ ہی فریقین نے کسی ایسی چیز کا ذکر کیا ہے، جو اس معاملے کو فاسد کر دے۔

غیر مسلم ممالک کے عالمی بینکوں سے صلہ ہونے والے سود کو

استعمال میں لانا

علماء اور بینک کے ماہرین کی رپورٹ میں غور و خوض

سوال:

اسلامی ترقیاتی بینک، جس کی نگران برڈ کا اجلاس مورخہ ۱۰ ربیع الاول ۱۳۹۹ھ میں منعقد ہوا۔ اس اجلاس کا مقصد اسلامی ترقیاتی بینک کو غیر مسلم ممالک کے عالمی بینکوں میں رکھی ہوئی رقم پر حاصل ہونے والے سود کو استعمال میں لانے کے بارے میں شرعی نقطہ نظر سے غور و خوض کرنا تھا۔

چنانچہ فاضل علماء کی رپورٹ میں پیش کردہ تجاویز کی روشنی میں بینک کی نگران برڈ نے یہ فیصلہ کیا کہ اس عالمی بینک سے حاصل ہونے والے سود کا پچاس فیصد ”پیش فڈ“ کے طور پر رکھا جائے۔ یہ پیش فڈ عالمی مارکیٹ میں کام کرنے والے بینکوں کی ضرورتوں میں رکھی ہوئی، ان غرضوں کا پچاس فیصد ہوگا، اور اس ”پیش فڈ“ کا مقصد یہ ہے کہ بینک میں امانت کے طور پر رکھی ہوئی رقم کی قیمت میں اتار چڑھاؤ کے نتیجے میں بینک کے سرمایے کی قیمت میں نقصان اور نقصان ہوگا، اس کی اتائی کے لئے یہ ”پیش فڈ“ مختص ہوگا۔

اور دوسرے پچاس فیصد سود کو ”مہاجر خاصہ“ کے لئے مخصوص کرنے کا فیصلہ کیا۔

نگران برڈ کے فیصلے کے نتیجے میں اس ”مہاجر خاصہ“ کو مندرجہ ذیل اغراض میں صرف کیا جائے گا:

(الف) مہاجر ممالک کی معاشی، مالی اور بینکاری کی سرزمینوں کو اعتدال میں رکھنے کے سلسلے میں تربیت و تحقیقات میں شریعت کے احکام کے مطابق اس کو صرف کیا جائے گا۔ اس مقصد کے حصول کے لئے (۱۳۹۱ھ) میں بدھ ”المعهد الاسلامی للبحوث والدراسات“ کی

بنیاد رکھی گئی ہے۔ اس وقت یہ ادارہ تحقیقات اور تربیت کے میدانوں میں اپنا فریضہ انجام دے رہا ہے۔

(ب) ناگہانی حوادث اور آفات کی صورت میں ممبر ممالک اور اسلامی سوسائٹیوں کو سامان اور مناسب خدمات کی شکل میں بطور اعانت اس "معوذہ خاصہ" میں سے رقم ادا کی جائے گی۔

(ج) اسلامی مسائل کی تائید اور ان کو انجام دینے کے لئے ممبر ممالک کو مالی امداد کی فراہمی اس "معوذہ خاصہ" سے کی جائے گی۔

(د) ممبر ممالک کو فی امداد کی فراہمی بھی اس "معوذہ خاصہ" سے کی جائے گی۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا غیر مسلم ممالک کے عالمی بینکوں سے حاصل ہونے والے سود کو مندرجہ بالا تفصیل کے مطابق "ایکٹشل فنڈ" یا "معوذہ خاصہ" میں رکھ کر اس سے فائدہ حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:

اس سلسلے میں علماء شریعت کا جو اجتماع مورخہ ۳۱/۳/۱۴۱۹ھ کو ہوا تھا، اس میں ان علماء نے جو مختلف سفارشات پیش کی تھیں، ہم بھی ان سفارشات کے ساتھ موافقت کرتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ ان بینکوں کا سود بھی حقیقت میں عین ربایہ ہے، اور جمہور فقہاء کا صحیح اور مختار قول یہی ہے کہ سود حرام ہے، اگرچہ وہ کسی حربے سے لیا جائے۔ لہذا مسلمان کے لئے اس سود کو وصول کر کے اپنے ذاتی کاموں میں خرچ کرنا جائز نہیں۔

لیکن دوسری طرف ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ موجودہ حالات کے لحاظ سے غیر مسلم ممالک کے بینکوں میں سود کی بھاری رقم کو چھوڑنا بھی مناسب نہیں ہے۔ اس لئے ان علماء نے اس سے بچنے کے لئے یہ صورت نکالی کہ اولاً تو بینک اس بات کی پوری کوشش کرے کہ جتنا جلد ممکن ہو اپنی رقم سودی بینکوں میں رکھوانے سے کسی طرح خلاصی حاصل کریں۔ لیکن جب تک یہ عمل مکمل نہ ہو جائے اس وقت تک بینک کو جو سود اس رقم پر ملے وہ اس کو علیحدہ اکاؤنٹ میں رکھے، اور پھر اس کو فقراء اور غریبوں پر خرچ کرے۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ سودی بینکوں سے حاصل ہونے والی سودی نصف رقم ایکٹشل فنڈ میں رکھ دی جائے تو میرے نزدیک یہ صورت شرعاً جائز نہیں، اس لئے کہ ایکٹشل فنڈ بینک کے تمام اثاثوں ہی کا ایک حصہ ہوتا ہے۔ اور بعض اوقات ہنگامی طور پر سرمایہ کی قیمت میں کمی کی وجہ سے بینک

کو جو نقصان ہوتا ہے، اس کی تلافی اس انجمن خیرہ سے کی جاتی ہے۔ اور اوپر ہم بیان کر چکے ہیں کہ بینک کے سود سے اشتراک کسی حال میں بھی جائز نہیں۔

لہذا اسلامی بینک کو چاہئے کہ وہ غیر اسلامی بینک سے حاصل ہونے والے سود کو صرف معویۃً فائدہ کے مقصد کے لئے منقطع کر دے۔

لیزرف کریڈٹ جاری کرنے پر بینک کا اجرت یا کمیشن لینا

سوال:

جو لوگ باہر سے مال منگواتے ہیں، ان کو کسی بینک میں اہل سی کھلوانی پڑتی ہے۔ جس کے نتیجے میں بینک اس کے لئے "لیزرف کریڈٹ" جاری کرتا ہے۔ اور جس میں بینک اس شخص کی ضمانت لیتا ہے۔ اور پھر بینک اس ضمانت پر معاوضہ وصول کرتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا بینک کے لئے اس ضمانت پر معاوضہ وصول کرنا جائز ہے؟

جواب:

اس موضوع پر میں نے ڈاکٹر رفیع معمری کی تجویز کا جائزہ لیا۔ لیکن اس مسئلے میں میرا وہی جواب ہے جو "مردان چارج" کے مسئلے میں عرض کیا۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ کفالت یا ضمانت پر اجرت لینا شرعاً حرام ہے۔ میرے علم کے مطابق کسی ایک فقہیہ نے بھی اس کو جائز نہیں کہا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ایسی اجرت ہے جو کسی مال یا عمل کے عوض میں نہیں ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اسلامی فقہ میں کفالت کو عقد تحریر میں شمار کیا جاتا ہے۔ عقود معاوضہ میں شمار نہیں ہوتا اور یہ ایسی واضح بات ہے جس کے لئے دلیل کی بھی ضرورت نہیں۔

البتہ اتنی ہمت ضرور ہے کہ "کفیل" کے لئے نفیس کفالت پر تو اجرت لینا جائز نہیں، لیکن اگر کفیل کو اس کفالت پر جو عمل بھی کرنا پڑتا ہے، مثلاً اس کے بارے میں اس کو کھنڈنا پڑنا پڑتا ہے، اور دوسرے دفتری امور بھی انجام دینے پڑتے ہیں، یا مثلاً کفالت کے سلسلے میں اس کو "مضمون لہ" (جس کے لئے ضمانت لی گئی ہے) اور "مضمون عد" (جس کی طرف سے ضمانت لی ہے) سے ذاتی طور پر باخفا و کتابت کے ذریعہ رابطہ کرنا پڑتا ہے، اس قسم کے دفتری امور کو جو عموماً انجام دینا ضروری نہیں، بلکہ کفیل کیلئے معمول ہے، سے یا معمول عد سے ان تمام امور کے انجام دینے پر اجرت منسلک مطالب کرنا جائز ہے۔

آج کل جو بینک کسی کی ضمانت لیتے ہیں تو وہ صرف زبانی ضمانت نہیں لیتے، بلکہ اس ضمانت پر بہت سے دفتری امور بھی انجام دیتے ہیں، مثلاً خط و کتابت کرنا، کانڈات وصول کرنا، پھر ان کو سپرد کرنا اور رقم وصول کرنا، پھر اس کو بھیجنا وغیرہ، اور ان کاموں کے لئے اسے ملازمین، مقلد، دفتر، عمارت اور دوسری ضروری اشیاء کی ضرورت پڑتی ہے۔ اب بینک جو یہ تمام امور انجام دے رہا ہے یہ فری فند میں مفت انجام دینا اس کے لئے واجب نہیں ہے۔ چنانچہ ان امور کی انجام دہی کے لئے بینک کے لئے اپنے گاہکوں سے مناسب اجرت لینا جائز ہے، البتہ نفس ضمانت پر اجرت لینا جائز نہیں۔

اور پھر بینک بائع اور مشتری کے درمیان واسطہ بھی بنتا ہے، اور بحیثیت دلال یا وکیل کے بہت سے امور انجام دیتا ہے، اور شرعاً دلالی اور وکالت پر اجرت لینا جائز ہے، لہذا ان امور کی ادائیگی میں بھی بینک کے لئے اپنے گاہک سے اجرت کا مطالبہ کرنا جائز ہے۔

چنانچہ اب بینک کے لئے گاہک سے دو قسم کی اجرتوں کا مطالبہ کرنا جائز ہے۔

۱۔ لیئر آف کریڈٹ جاری کرنے پر بینک کو جو دفتری امور انجام دینے پڑتے ہیں ان امور پر اجرت طلب کرنا جائز ہے۔

۲۔ وکالت یا دلالی پر اجرت طلب کرنا جائز ہے۔

البتہ بینک اپنے گاہک سے یہ دو قسم کی جو اجرتیں وصول کرے گا، اس میں یہ ضروری ہے کہ وہ اجرت ان کاموں کی اجرت مثل سے زائد نہ ہو، اس لئے کہ اگر یہ اجرت مثل سے زائد ہوگی تو پھر یہ تو نفس ضمانت پر اجرت وصول کرنے کا ایک حیلہ بن جائے گا۔ جیسا کہ ہم نے سوال نمبر ایک کے جواب میں تفصیل سے عرض کر دیا ہے۔

بہر حال، جب بینک کو یہ دو قسم کی اجرتیں حاصل ہوئیں تو اب نفس ضمانت پر اجرت لینے کی کوئی مصلحت باقی نہیں رہی۔ جہاں تک ڈاکٹر رفیع مصری کی اس تجویز کا تعلق ہے کہ چونکہ پہلے زمانے میں ایک شخص محض جرماء و احسانا دوسرے شخص کی ضمانت دیتا تھا مگر چونکہ اب ضمانت دینا ایک منظم پیشہ اختیار کر گیا ہے اس لئے نفس ضمانت پر اجرت لینا ان حالات میں جائز ہونا چاہئے، ہم قابل احترام ڈاکٹر رفیع صاحب کی اس تجویز سے کسی طرح بھی اتفاق نہیں کر سکتے۔ اور اس کی کئی وجوہات ہیں۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر ہم ابتداء ہی اس بات کو تسلیم کر لیں کہ اگر کوئی شخص انفراداً کوئی ایسا عمل کرے جس پر اس کو اجرت لینا جائز نہ ہو لیکن اگر وہی عمل منظم پیشے کی شکل میں اختیار کر لے تو اس پر اجرت لینا جائز ہو جائے گا، اگر ہم اس دلیل کو درست تسلیم کر لیں تو پھر اس دلیل کی بنیاد پر یہ بھی کہا جائے گا کہ چونکہ پہلے زمانے میں قرض دینے کا معاملہ صرف قرض دینے والے حبر میں تک منحصر تھا،

اس لئے کسی شخص کو بطور قرض کے بہت بڑی رقم کی ضرورت تو ہوتی نہیں تھی، اس کے علاوہ اس زمانے میں حرم قرض دینے والے افراد بہت ہوتے تھے، مگر چونکہ آج کے دور میں لوگوں کو بطور قرض بڑی بڑی رقموں کی ضرورت ہوتی ہے، اور حرم قرض دینے والے لوگ بھی اب موجود نہ رہے، اس لئے اب قرض دینے کا معاملہ ایک پیشہ اختیار کر گیا ہے جس کے لئے بینک قائم کیے گئے ہیں، لہذا اب نفس قرض پر اجرت کا مطالبہ کرنا جائز ہونا چاہئے۔

اب ظاہر ہے کہ قرض کے معاملے میں اس دلیل کو قبول کرتے ہوئے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ قرض پر اجرت کا مطالبہ کرنا جائز ہے، اسی طرح "ضمانت" کے معاملے میں بھی اس دلیل کو قبول نہیں کیا جائے گا۔

جہاں تک امام، مؤذن اور معلم وغیرہ کی اجرت کا تعلق ہے، تو یہ ایک مجتہد فیہ مسئلہ تھا، بہت سے فقہاء مثلاً امام شافعی وغیرہ نے اس اجرت کو شروع سے جائز کہا ہے، اور اس کے جواز پر بعض احادیث سے استدلال کیا ہے۔ چنانچہ جب ضرورت زیادہ ہوئی، اور ان خدمات کے لئے تبرعین کا فقدان ہو گیا تو ضرورۃً فقہاء حنفیہ نے اس اجرت کو جائز قرار دیا۔ لیکن جہاں تک "ضمانت" پر اجرت کا تعلق ہے تو یہ کوئی مجتہد فیہ مسئلہ نہیں ہے، (بلکہ حنفیہ مسئلہ ہے) اس لئے "ضمانت" پر اجرت لینے کے مسئلے کو معاملات پر اجرت لینے پر قیاس کرنا درست نہیں۔

جہاں تک نگزیاں کاٹنے کے لئے یا دھکار کرنے کے لئے کسی کو اجرت پر لینے کا تعلق ہے تو یہ اصلاً جائز ہے۔ اور نگزیاں اور دھکار کیے ہوئے جانور اجرت پر لینے والے کی ملکیت ہوں گے، انہی (مزدور) کے نہیں ہوں گے۔ اور اس میں کوئی فرق نہیں کہ اجرت پر لینے والا کوئی فرد ہو یا تجارتی کمپنی ہو۔

۴۔ بہر حال، جب ادب کی تحصیل سے یہ معلوم ہو گیا کہ بینک کے لئے اپنے گاہک سے دو قسم کی اجرت لینا جائز ہے، ایک دفتری امور کی انجام دہی پر اجرت لینا، دوسرے وکالت پر اجرت لینا، لہذا اب "مسل ضمانت" پر اجرت لینے کو جائز کرنے کی بھی ضرورت باقی نہیں رہی۔ اس لئے کہ ان دونوں قسم کی اجرت کی مقدار کی تعیین کو بینک پر چھوڑ دیا گیا ہے۔ لہذا بینک کو اس کی گنجائش ہے کہ ان دونوں کاموں کی اتنی اجرت مقرر کر دے جو موجودہ دور کے عرف مطابق ان خدمات کے لئے کافی ہو جو خدمات بینک نے انجام دینی ہیں۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

